

7. Indicadores generales de resultados

7.1 Sentencias

| 7.1.1 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia |

Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia, 2008-2016

| Materia | Tipo de sentencia | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016* |
|----------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Penal* | Condenatorias | 59.5% | 69.8% | 71.6% | 76.3% | 79.7% | 78.2% | 74.9% | 71.4% | 68.3% |
| | Absolutorias | 2.4% | 3.2% | 3.3% | 5.1% | 4.3% | 4.5% | 4.2% | 4.7% | 5.5% |
| | Mixtas | 0.4% | 0.5% | 0.6% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | Terminación por causa diferente a sentencia | 37.6% | 26.5% | 24.4% | 18.5% | 15.9% | 17.3% | 20.9% | 23.8% | 26.2% |
| Civil | Definitivas | 23.9% | 25.8% | 23.4% | 15.7% | 18.9% | 19.9% | 19.4% | 25.9% | 21.1% |
| | Interlocutorias | 17.4% | 17.9% | 17.4% | 12.6% | 16.0% | 18.1% | 18.5% | 28.8% | 21.3% |
| | Terminación por causa diferente a sentencia | 58.7% | 56.3% | 59.2% | 71.7% | 65.1% | 62.0% | 62.0% | 45.3% | 57.7% |
| Familiar | Definitivas | 62.8% | 59.1% | 56.8% | 55.2% | 54.3% | 53.3% | 52.4% | 51.3% | 46.0% |
| | Interlocutorias | 26.5% | 23.5% | 24.6% | 22.8% | 23.7% | 25.1% | 25.2% | 26.3% | 29.8% |
| | Terminación por causa diferente a sentencia | 10.7% | 17.4% | 18.5% | 22.0% | 22.0% | 21.7% | 22.4% | 22.4% | 24.1% |
| Familiar oral | A favor del actor | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | 97.3% | 91.1% |
| | A favor del demandado | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | 1.7% | 0.9% |
| | En contra del actor | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | 0.9% | 0.9% |
| | Interlocutorias | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | 0.2% | 7.0% |
| Adolescentes** | Condenatorias | n.a. | 51.9% | 56.5% | 64.0% | 65.2% | 65.0% | 82.5% | 63.2% | 52.0% |
| | Absolutorias | n.a. | 1.9% | 1.1% | 3.9% | 2.6% | 4.1% | 2.1% | 1.6% | 2.9% |
| | Mixtas | n.a. | 0.0% | 0.1% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | Terminación por causa diferente a sentencia | n.a. | 46.2% | 42.3% | 32.0% | 32.2% | 30.9% | 15.4% | 35.2% | 45.1% |

Descripción

En los últimos nueve años, en la materia penal y justicia para adolescentes los porcentajes en promedio más elevados, se encuentran en las sentencias que terminan con una condena (72% y 63% respectivamente). En la materia civil, el 60% de los casos terminaron por causas diferentes a una sentencia y en la materia familiar el 55% de las sentencias fueron definitivas (los promedios presentados son para los nueve años que se reportan en el cuadro). Para el caso de la materia familiar oral, se observó que para 2015 y 2016, el porcentaje más elevado se presentó en las sentencias a favor del actor.

| Metadato | Fórmula |
|--|---|
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: En la materia penal, de 2009 hasta abril de 2011, se trata de sentencias por expediente. A partir de 2011 en adelante, se registran las sentencias por delito. En la materia de justicia para adolescentes también se toman en cuenta las sentencias por delito, mientras que en la materia civil, se han contabilizado las sentencias por expediente en todos los años.</p> <p>Desagregación: Tipo de resolución y materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2016.</p> <p>Notas: 1) Las sentencias mixtas se refieren a los casos en los cuales hubo más de una persona procesada en la causa penal y la sentencia fue diferente en uno o más casos. 2) La terminación de un juicio por causa diferente a una sentencia incluye la conciliación, el sobreseimiento, la prescripción, la excusa absolutoria, la incompetencia a otro fuero, la muerte de la persona inculpada, etc. En la materia de justicia para adolescentes, además de las anteriores causas, se incluye el incumplimiento de la medida de aplicación dictada por el juez o la jueza. Las cifras de los juzgados de adolescentes incluyen las de proceso oral que comprenden el periodo de junio-diciembre de 2013. En la materia familiar dentro de las cifras de terminación por causa diferente a sentencia también se agregaron a partir de 2009, la conciliación, la excusa, recusación, incompetencia y acumulación.</p> <p>La materia civil incluye: cuantía menor, en 2008 y 2009, arrendamiento y a partir de 2013 civil oral. La materia familiar incluye a partir de agosto de 2014, la materia familiar oral.</p> <p>* La materia penal agrega también la materia de delitos no graves -antes Paz penal- y para 2016 se incluyen datos del SPPA.</p> <p>** Se incluye la materia de justicia para adolescentes SPPA.</p> <p>El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales.</p> <p>n.a. = No aplica -No existe el dato-.</p> | $\%S = \left(\frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de sentencias por tipo, según materia.</p> <p>Sm = Número de sentencias por tipo, según materia.</p> <p>Ts = Número total de sentencias de juzgados de primera instancia, por materia.</p> |

| 7.1.2 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de las sentencias de los principales delitos consignados en los expedientes del TSJCDMX, según materia |

Número y distribución porcentual de las sentencias de los principales delitos consignados en los expedientes del TSJCDMX, según materia, 2016

| Delitos | Total | Número de sentencias en juzgados penales | % Sentencias Penal | Número de sentencias en juzgados penales de delitos no graves | % Sentencias Penal Delitos no Graves | Número de sentencias en Unidades de Gestión Judicial | % Sentencias en Unidades de Gestión Judicial | % |
|---|--------------|--|--------------------|---|--------------------------------------|--|--|---------------|
| Robo contra transeúnte | 1,620 | 1,542 | 95.2% | 1 | 0.1% | 77 | 4.8% | 100.0% |
| Otros robos | 1,102 | 946 | 85.8% | 65 | 5.9% | 91 | 8.3% | 100.0% |
| Narcomenudeo | 798 | 481 | 60.3% | 286 | 35.8% | 31 | 3.9% | 100.0% |
| Otros delitos | 756 | 426 | 56.3% | 329 | 43.5% | 1 | 0.1% | 100.0% |
| Robo de vehículo o autopartes | 728 | 707 | 97.1% | 11 | 1.5% | 10 | 1.4% | 100.0% |
| Robo a negocio | 620 | 510 | 82.3% | 93 | 15.0% | 17 | 2.7% | 100.0% |
| Homicidio | 553 | 495 | 89.5% | 54 | 9.8% | 4 | 0.7% | 100.0% |
| Robo en transporte público | 442 | 420 | 95.0% | 1 | 0.2% | 21 | 4.8% | 100.0% |
| Robo a casa habitación | 389 | 378 | 97.2% | 4 | 1.0% | 7 | 1.8% | 100.0% |
| Lesiones | 370 | 111 | 30.0% | 257 | 69.5% | 2 | 0.5% | 100.0% |
| Secuestro | 291 | 291 | 100.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 100.0% |
| Violencia familiar | 276 | 10 | 3.6% | 265 | 96.0% | 1 | 0.4% | 100.0% |
| Encubrimiento por receptación | 265 | 208 | 78.5% | 52 | 19.6% | 5 | 1.9% | 100.0% |
| Trata de personas | 115 | 115 | 100.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 100.0% |
| Abuso sexual contra personas menores de edad | 87 | 81 | 93.1% | 6 | 6.9% | 0 | 0.0% | 100.0% |
| Otras violaciones | 75 | 74 | 98.7% | 0 | 0.0% | 1 | 1.3% | 100.0% |
| Daño a la propiedad | 66 | 12 | 18.2% | 53 | 80.3% | 1 | 1.5% | 100.0% |
| Otros abusos sexuales | 54 | 48 | 88.9% | 5 | 9.3% | 1 | 1.9% | 100.0% |
| Fraude | 39 | 29 | 74.4% | 10 | 25.6% | 0 | 0.0% | 100.0% |
| Feminicidio | 35 | 35 | 100.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 100.0% |
| Violación en contra de personas menores de edad | 21 | 21 | 100.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 100.0% |
| Asociación delictuosa | 20 | 20 | 100.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 100.0% |
| Falsedad ante autoridades | 17 | 8 | 47.1% | 9 | 52.9% | 0 | 0.0% | 100.0% |
| Delincuencia organizada | 6 | 6 | 100.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 100.0% |
| Total | 8,745 | 6,974 | 79.7% | 1,501 | 17.2% | 270 | 3.1% | 100.0% |

Descripción

En el año 2016, del total de sentencias dictadas en la materia penal que fueron 8,745, el 79.7% se dictaron en los juzgados penales, el 17.2% en juzgados penales de delitos no graves y el 3.1% en Unidades de Gestión Judicial.

| Metadato | Fórmula |
|--|--|
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Sentencias por delito.</p> <p>Desagregación: Tipo de delito y juzgado.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> <p>Nota: Información procesada por delito. Una persona puede ser sentenciada por uno o más delitos.</p> | $\%Ps = \left(\frac{Ns}{Ts} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Ps = Porcentaje de sentencias por delito en juzgados penales de delitos graves o juzgados penales.</p> <p>Ns = Número sentencias por delito en juzgados penales de delitos graves o juzgados penales.</p> <p>Ts = Total de sentencias por delito en juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves.</p> |

| 7.1.3 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales |

Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales, 2016

| Delitos | Sentencia mínima | | | Sentencia máxima | | | Promedio de tiempo de la sentencia | | |
|---|------------------|-------|------|------------------|-------|------|------------------------------------|-------|------|
| | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| Secuestro | 3 | 0 | 0 | 520 | 0 | 0 | 53 | 2 | 15 |
| Feminicidio | 10 | 0 | 0 | 146 | 8 | 0 | 46 | 7 | 0 |
| Homicidio | 1 | 0 | 21 | 90 | 0 | 0 | 22 | 6 | 6 |
| Trata de personas | 2 | 0 | 0 | 60 | 0 | 0 | 18 | 5 | 19 |
| Violación en contra de personas menores de edad | 4 | 4 | 15 | 45 | 10 | 0 | 16 | 3 | 0 |
| Asociación delictuosa | 16 | 2 | 5 | 16 | 2 | 5 | 16 | 2 | 5 |
| Otros delitos | 0 | 6 | 16 | 150* | 0 | 0 | 12 | 10 | 10 |
| Otras violaciones | 2 | 0 | 0 | 44 | 0 | 0 | 12 | 4 | 6 |
| Delincuencia organizada | 7 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 7 | 6 | 28 |
| Fraude | 0 | 6 | 0 | 9 | 5 | 18 | 6 | 6 | 5 |
| Daño a la propiedad | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 |
| Falsedad ante autoridades | 1 | 10 | 22 | 14 | 2 | 0 | 5 | 7 | 25 |
| Abuso sexual contra personas menores de edad | 2 | 2 | 7 | 21 | 8 | 0 | 5 | 6 | 14 |
| Lesiones | 0 | 10 | 0 | 20 | 0 | 0 | 5 | 1 | 29 |
| Robo en transporte público | 0 | 4 | 15 | 96 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 |
| Encubrimiento por receptación | 2 | 0 | 0 | 11 | 3 | 0 | 5 | 0 | 8 |
| Robo contra transeúnte | 0 | 6 | 0 | 50 | 0 | 0 | 4 | 8 | 26 |
| Robo de vehículos o autopartes | 0 | 7 | 15 | 25 | 6 | 0 | 4 | 6 | 26 |
| Otros robos | 0 | 6 | 0 | 19 | 6 | 0 | 4 | 6 | 11 |
| Robo a casa habitación | 0 | 6 | 0 | 50 | 0 | 0 | 4 | 6 | 5 |
| Otros abusos sexuales | 1 | 6 | 0 | 18 | 11 | 29 | 3 | 11 | 22 |
| Robo a negocio | 0 | 5 | 15 | 70 | 3 | 0 | 3 | 9 | 10 |
| Narcomenudeo | 0 | 10 | 0 | 10 | 6 | 0 | 3 | 7 | 15 |
| Violencia familiar | 3 | 4 | 15 | 3 | 4 | 15 | 3 | 4 | 15 |

Descripción

En el año 2016, la sentencia máxima registrada fue para el delito de secuestro con 520 años de prisión, seguida por una sentencia de 146 años y 8 meses de prisión por feminicidio. El tiempo promedio de sentencia para el delito de trata de personas fue de 18 años y 5 meses.

| Metadato | Fórmula |
|---|--|
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados penales. Periodicidad: Anual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Sentencias de principales delitos. Desagregación: Tipo de delito y tiempo de sentencia. Periodo de reporte: 2016. Notas: El promedio del tiempo de sentencia se obtiene con la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el año, divididos entre el número de sentencias. Se consideran únicamente las sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad en juzgados penales. Información procesada por delito. * La sentencia máxima de 150 años en "otros delitos" corresponde a Privación de la libertad personal. | $P_S = \left(\frac{\sum_{i=1}^n S_i}{N_S} \right)$ <p>Donde: Ps = Promedio de duración de años de sentencia según delito en juzgados penales. $\sum_{i=1}^n S_i$ = Suma de todos los tiempos de sentencia, desde t=1 hasta el tiempo n de las sentencias, por tipo de delito. Ns = Número total de sentencias.</p> |

| 7.1.4 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves |

Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves, 2016

| Delitos | Sentencia mínima | | | Sentencia máxima | | | Promedio de tiempo de la sentencia | | |
|--|------------------|-------|------|------------------|-------|------|------------------------------------|-------|------|
| | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| Abuso sexual contra personas menores de edad | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 0 | 2 | 7 | 2 |
| Fraude | 0 | 9 | 0 | 4 | 0 | 0 | 2 | 6 | 1 |
| Otros abusos sexuales | 1 | 0 | 0 | 5 | 9 | 0 | 2 | 2 | 10 |
| Homicidio | 0 | 11 | 16 | 3 | 6 | 0 | 2 | 1 | 20 |
| Falsedad ante autoridades | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Encubrimiento por receptación | 0 | 6 | 0 | 3 | 3 | 0 | 1 | 11 | 14 |
| Lesiones | 0 | 1 | 15 | 9 | 0 | 0 | 1 | 2 | 12 |
| Robo contra transeúnte | 1 | 1 | 15 | 1 | 1 | 15 | 1 | 1 | 15 |
| Robo de vehículos o autopartes | 0 | 10 | 0 | 1 | 5 | 29 | 1 | 1 | 5 |
| Violencia familiar | 0 | 3 | 17 | 10 | 0 | 0 | 1 | 0 | 24 |
| Otros delitos | 0 | 3 | 0 | 5 | 10 | 0 | 0 | 11 | 2 |
| Robo en transporte público | 0 | 10 | 20 | 0 | 10 | 20 | 0 | 10 | 20 |
| Otros robos | 0 | 3 | 0 | 2 | 2 | 7 | 0 | 8 | 30 |
| Robo a casa habitación | 0 | 5 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 8 | 23 |
| Narcomenudeo | 0 | 3 | 16 | 1 | 4 | 15 | 0 | 8 | 17 |
| Robo a negocio | 0 | 2 | 20 | 2 | 2 | 0 | 0 | 6 | 15 |
| Daño a la propiedad | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 |

| Descripción | |
|--|---|
| En el año 2016, el promedio de años de sentencia de los delitos en los juzgados de delitos no graves, no rebasa los dos años de prisión, el abuso sexual contra menores que obtuvo el promedio más alto de sentencia con 2 años 7 meses, seguido por el delito de fraude con 2 años 6 meses y el delito de homicidio con 2 años 1 mes. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados penales de delitos no graves. Periodicidad: Anual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Sentencias de principales delitos. Desagregación: Tipo de delito y tiempo de sentencia. Periodo de reporte: 2016. Notas: El promedio del tiempo de sentencia se obtiene con la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el mes y divididos entre el número de sentencias. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves. Se consideran únicamente las sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad en juzgados penales de delitos no graves. Información procesada por delito. | $P_s = \left(\frac{\sum_{i=1}^n s_i}{N_s} \right)$ <p>Donde: Ps = Promedio de duración de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves. $\sum_{i=1}^n s_i$ = Suma de todos los tiempos de sentencia, desde t=1 hasta el tiempo n de las sentencias, por tipo de delito. Ns = Número total de sentencias.</p> |

| 7.1.5 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Promedio de años de sentencia según delito en Unidades de Gestión Judicial |

Promedio de años de sentencia según delito en Unidades de Gestión Judicial, 2016

| Delitos | Sentencia mínima | | | Sentencia máxima | | | Promedio de tiempo de la sentencia | | |
|--------------------------------|------------------|-------|------|------------------|-------|------|------------------------------------|-------|------|
| | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días | Años | Meses | Días |
| Daño a la propiedad | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| Encubrimiento por receptación | 3 | 9 | 0 | 4 | 4 | 15 | 4 | 1 | 14 |
| Homicidio | 1 | 8 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 10 | 3 |
| Lesiones | 0 | 0 | 23 | 0 | 0 | 23 | 0 | 0 | 23 |
| Narcomenudeo | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 3 | 6 | 14 |
| Otras violaciones | 4 | 7 | 25 | 4 | 7 | 25 | 4 | 7 | 25 |
| Otros abusos sexuales | 1 | 4 | 0 | 1 | 4 | 0 | 1 | 4 | 0 |
| Otros delitos | 1 | 7 | 0 | 2 | 8 | 0 | 2 | 1 | 13 |
| Otros robos | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 3 | 4 | 26 |
| Robo a casa habitación | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 26 | 3 | 3 | 4 |
| Robo a negocio | 1 | 8 | 0 | 4 | 9 | 0 | 2 | 5 | 14 |
| Robo contra transeúnte | 2 | 11 | 16 | 4 | 7 | 4 | 3 | 7 | 15 |
| Robo de vehículos o autopartes | 1 | 4 | 0 | 7 | 0 | 0 | 3 | 0 | 29 |
| Robo en transporte público | 2 | 2 | 12 | 4 | 0 | 0 | 3 | 7 | 22 |

| Descripción | |
|---|--|
| En el año 2016, el promedio de años de sentencia de los delitos en las Unidades de Gestión Judicial, no rebasa los tres años de prisión, el encubrimiento por receptación obtuvo el promedio más alto de sentencia con 4 años 1 mes, seguido por el delito de daño a la propiedad con 4 años y el delito de robo en transporte público con 3 años 7 meses. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de las Unidades Gestión Judicial. Periodicidad: Anual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Sentencias de principales delitos. Desagregación: Tipo de delito y tiempo de sentencia. Periodo de reporte: 2016. | $P_S = \left(\frac{\sum_{i=1}^n S_i}{N_S} \right)$ Donde: Ps = Promedio de duración de años de sentencia según delito en Unidades de Gestión Judicial. $\sum_{i=1}^n S_i$ = Suma de todos los tiempos de sentencia, desde t=1 hasta el tiempo n de las sentencias, por tipo de delito. Ns = Número total de sentencias. |

| 7.1.6 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Tasa de sentencia desagregada por materia |

Tasa de sentencia desagregada por materia, 2008-2016

| Materia | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-----------------------------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Civil | 36.3 | 28.4 | 39.3 | 40.8 | 42.1 | 64.5 | 58.8 | 60.6 | 61.4 |
| Penal | 74.0 | 72.6 | 78.1 | 96.4 | 103.7 | 108.0 | 114.0 | 116.6 | 168.1 |
| Familiar | 58.3 | 52.9 | 52.3 | 48.6 | 48.3 | 48.6 | 48.7 | 49.5 | 49.4 |
| Familiar Oral | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 27.9 | 27.1 | 63.2 |
| Adolescentes | 0.0 | 58.6 | 57.0 | 71.5 | 71.8 | 56.2 | 66.6 | 73.1 | 63.2 |
| Arrendamiento | 42.8 | 42.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Paz Civil/Cuantía Menor | 10.0 | 11.2 | 10.3 | 8.5 | 13.8 | 14.2 | 15.3 | 20.6 | 22.3 |
| Paz Penal/Delitos no Graves | 34.7 | 42.6 | 43.0 | 58.5 | 62.0 | 64.5 | 67.0 | 81.6 | 107.9 |
| Civiles Orales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.2 | 23.2 | 28.1 | 29.6 |
| Penal Oral | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.7 |

| Descripción | |
|--|--|
| Entre los años 2008 y 2016 se ha observado un incremento en la tasa de sentencia en todas las materias, salvo en la familiar. En 2016, las tasas más altas se registran en la materia penal y paz penal/delitos no graves. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con base en información de los juzgados de primera instancia de todas las materias. Periodicidad: Anual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Sentencias. Desagregación: Materia. Periodo de reporte: 2008-2016. Nota: La tasa de sentencia se refiere al porcentaje del número de sentencias definitivas e interlocutorias respecto al total de juicios iniciados en materia civil y familiar, y respecto a las sentencias condenatorias, absolutorias y mixtas en penal, delitos no graves y adolescentes. En todos los casos se excluyeron las sentencias de terminación por causa diferente a sentencia. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados penales de delitos no graves. Desde el 7 de enero de 2013 los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor. A partir del 4 de agosto de 2014 entraron en operación 6 juzgados familiares de proceso oral y en junio de 2015 entran 4 juzgados más. No se incluyen datos del Sistema Procesal Penal Acusatorio, en razón de que no se cuenta con cifras al respecto para 2015. Para ese mismo año, tampoco se incluyen cifras de la materia de justicia para adolescentes SPPA. Para 2016, ya se cuenta con cifras de sentencias para el nuevo Sistema Procesal Penal Acusatorio para adultos y adolescentes. | $\%Ts = \left(\frac{S}{Ji} \right) \times 100$ <p>Donde: %Ts = Tasa de sentencia, desagregada por materia y por año. S = Número total de sentencias por materia, por año. Ji = Número total de juicios iniciados por materia, por año.</p> |

| 7.1.7 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Tasa de condena en materia penal, de delitos no graves y adolescentes |

Tasa de condena en materia penal, de delitos no graves y adolescentes, 2008-2016

| Materia | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Penal | 86.9 | 84.0 | 85.5 | 87.3 | 89.0 | 85.2 | 83.6 | 82.8 | 79.1 |
| Paz Penal/ Penal de Delitos no Graves | 29.4 | 43.4 | 50.8 | 56.6 | 62.5 | 66.9 | 61.0 | 49.1 | 39.1 |
| Adolescentes | 0.0 | 51.9 | 56.5 | 64.0 | 65.2 | 65.0 | 82.5 | 63.2 | 52.0 |
| Penal Oral | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 8.3 |
| Total | 59.5 | 67.6 | 69.9 | 75.2 | 78.6 | 77.3 | 75.3 | 70.9 | 54.4 |

| Descripción | |
|--|--|
| <p>El presente indicador da cuenta de la proporción de sentencias condenatorias respecto al número de sentencias dictadas. Para 2016 se tiene una tasa del 54.4, presentándose el valor más alto en la materia penal de delitos graves con 79.1, seguida por justicia para adolescentes con 52.0, delitos no graves con 39.1 y para el caso de penal oral el 8.3.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con base en información de los juzgados penales, de delitos no graves y de justicia para adolescentes.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Sentencias condenatorias y totales en materia penal, de delitos no graves y de justicia para adolescentes.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2016.</p> <p>Nota: A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>No se incluyen datos del Sistema Procesal Penal Acusatorio, en razón de que no se cuenta con cifras al respecto para 2015. Para ese mismo año, tampoco se incluyen cifras de la materia de justicia para adolescentes SPPA.</p> <p>Para 2016, ya se cuenta con cifras de sentencias para el nuevo Sistema Procesal Penal Acusatorio para adultos y adolescentes.</p> | $\%Tc = \left(\frac{Sc}{S} \right) \times 100$ <p>Donde: %Tc = Tasa condenatoria. Sc = Número total de sentencias condenatorias por tipo de juzgado, por año. S = Número total de sentencias por tipo de juzgado, por año.</p> |

| 7.1.8 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|------------------------------------|
| | Resultado | Tasa de condena por tipo de delito |

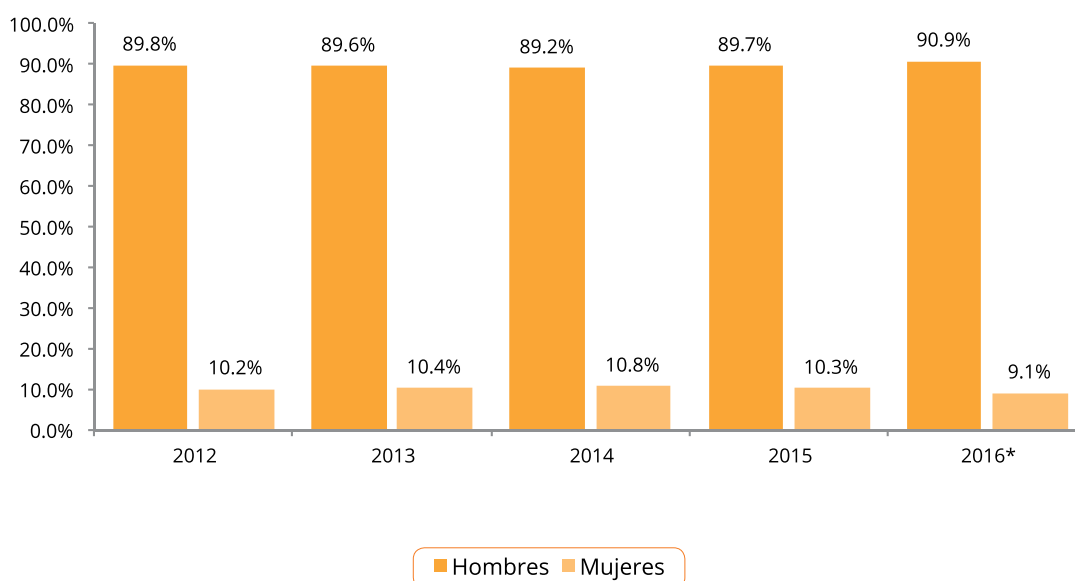
Tasa de condena por tipo de delito, 2014-2016

| Tipo de delito | 2014 | 2015 | 2016* |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Delincuencia organizada | 81.3 | 100.0 | 100.0 |
| Feminicidio | 84.6 | 97.0 | 100.0 |
| Robo contra transeúnte | 94.9 | 95.4 | 96.8 |
| Robo de vehículo o autopartes | 96.0 | 95.6 | 96.4 |
| Otros abusos sexuales | 94.6 | 95.4 | 96.3 |
| Robo en transporte público | 96.9 | 97.3 | 95.5 |
| Violación en contra de personas menores de edad | 88.9 | 95.7 | 95.2 |
| Robo a negocio | 96.4 | 96.3 | 94.7 |
| Robo a casa habitación | 94.0 | 94.4 | 94.6 |
| Daño a la propiedad | 94.6 | 94.6 | 93.9 |
| Otros robos | 96.1 | 93.4 | 93.9 |
| Secuestro | 93.7 | 95.3 | 93.5 |
| Abuso sexual en contra de personas menores de edad | 97.4 | 96.1 | 93.1 |
| Homicidio | 90.9 | 90.8 | 92.2 |
| Lesiones | 95.1 | 93.7 | 91.4 |
| Violencia familiar | 93.4 | 94.1 | 91.3 |
| Narcomenudeo | 96.5 | 94.0 | 90.2 |
| Encubrimiento por receptación | 89.0 | 93.2 | 89.8 |
| Otros delitos | 90.1 | 89.7 | 81.6 |
| Otras violaciones | 83.2 | 85.1 | 81.3 |
| Trata de personas | 82.4 | 63.3 | 76.5 |
| Falsedad ante autoridades | 98.1 | 97.1 | 76.5 |
| Asociación delictuosa | 97.9 | 92.3 | 75.0 |
| Fraude | 93.2 | 84.4 | 69.2 |
| Total | 94.7 | 93.8 | 92.5 |

| Descripción | |
|--|--|
| Entre los años 2014 y 2016, se observa un ligero decremento de la tasa de condena considerando el total de delitos, pasando de 94.7 en 2014 a 92.5 en 2016. Sin embargo, los delitos de delincuencia organizada, feminicidio y robo contra transeúntes, presentaron incrementos en las tasas de condena. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Sentencias condenatorias en juzgados penales y penales de delitos no graves. Desagregación: Tipo de delito. Periodo de reporte: 2014-2016. * Incluye cifras del Sistema Procesal Penal Acusatorio. | $\%Tc = \left(\frac{Dc}{Sd} \right) \times 100$ <p>Donde: %Tc = Tasa de condena por tipo de delito. Dc = Número total de sentencias condenatorias por tipo de delito. Sd = Número total sentencias por tipo de delito.</p> |

| 7.1.9 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual por sexo de las personas sentenciadas |

Distribución porcentual por sexo de las personas sentenciadas, 2012-2016

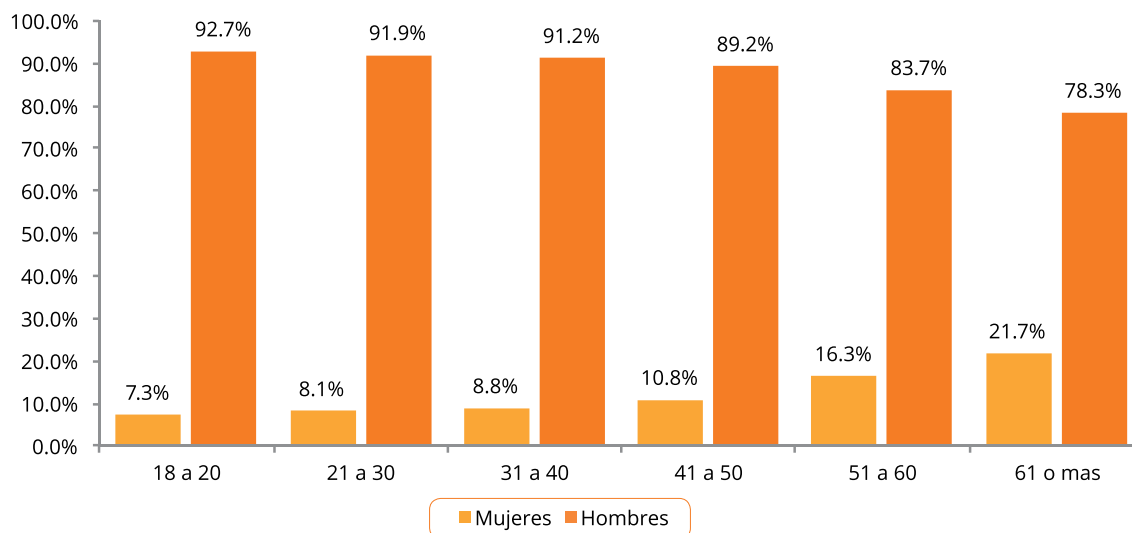


| Descripción | |
|--|--|
| Del total de personas sentenciadas entre los años 2012 y 2016 en el TSJCDMX, aproximadamente el 90% fueron hombres y el 10% mujeres, proporción que se ha mantenido estable en el periodo señalado. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Sexo. Periodo de reporte: 2012-2016. * Incluye cifras del Sistema Procesal Penal Acusatorio. | $\%P = \left(\frac{Ps}{TP} \right) \times 100$ Donde: %P = Porcentaje de personas sentenciadas por sexo. Ps = Número de hombres o mujeres sentenciados (as). TP = Número total de personas sentenciadas. |

| 7.1.10 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|--|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según grupo de edad y sexo |

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según grupo de edad y sexo, 2016

| Rango de edad | Mujeres | Hombres | Total | % |
|---------------|------------|--------------|--------------|---------------|
| 18 a 20 | 76 | 971 | 1,047 | 13.5% |
| 21 a 30 | 241 | 2,728 | 2,969 | 38.2% |
| 31 a 40 | 188 | 1,945 | 2,133 | 27.5% |
| 41 a 50 | 116 | 961 | 1,077 | 13.9% |
| 51 a 60 | 60 | 307 | 367 | 4.7% |
| 61 o más | 23 | 83 | 106 | 1.4% |
| No específica | 6 | 62 | 68 | 0.9% |
| Total | 710 | 7,057 | 7,767 | 100.0% |

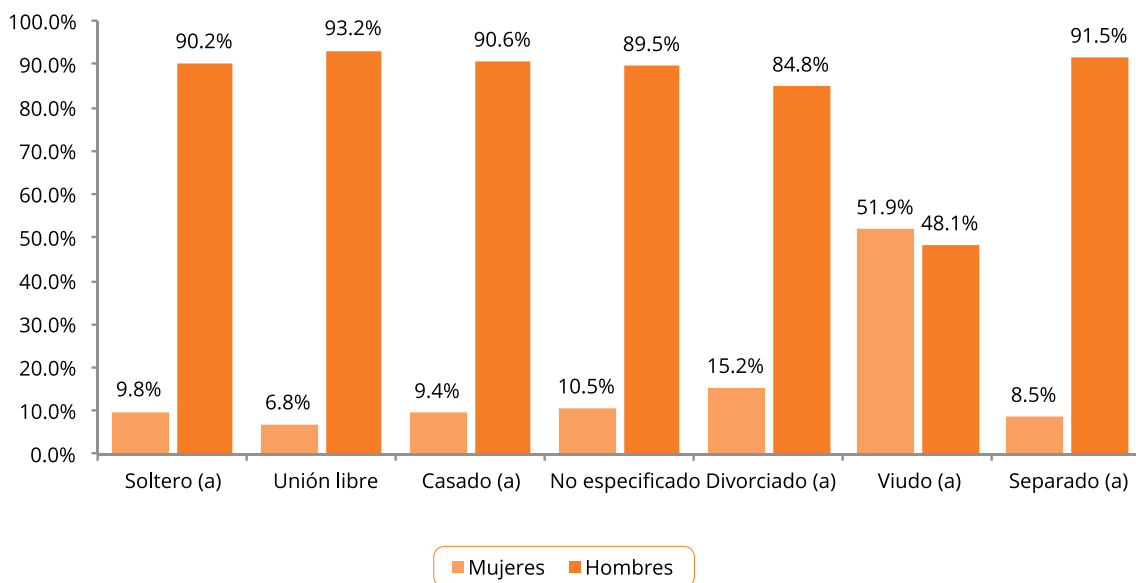


| Descripción | |
|--|---|
| En el año 2016, del total de personas sentenciadas, se observó que el 66% correspondió a personas con edades que fluctúan entre 21 y 40 años. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Grupo de edad y sexo. Periodo de reporte: 2016. | $\%Re = \left(\frac{Pe}{Ts} \right) \times 100$ <p>Donde: %Re = Porcentaje de personas sentenciadas por rango de edad. Pe = Número de personas sentenciadas por rango de edad. Ts = Total de personas sentenciadas.</p> |

| 7.1.11 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|--|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según estado civil y sexo |

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según estado civil y sexo, 2016

| Estado civil | Mujeres | Hombres | Total | % |
|-----------------|------------|--------------|--------------|---------------|
| Soltero (a) | 347 | 3,193 | 3,540 | 45.6% |
| Unión libre | 168 | 2,312 | 2,480 | 31.9% |
| Casado (a) | 117 | 1,125 | 1,242 | 16.0% |
| No especificado | 34 | 291 | 325 | 4.2% |
| Divorciado (a) | 12 | 67 | 79 | 1.0% |
| Viudo (a) | 28 | 26 | 54 | 0.7% |
| Separado (a) | 4 | 43 | 47 | 0.6% |
| Total | 710 | 7,057 | 7,767 | 100.0% |

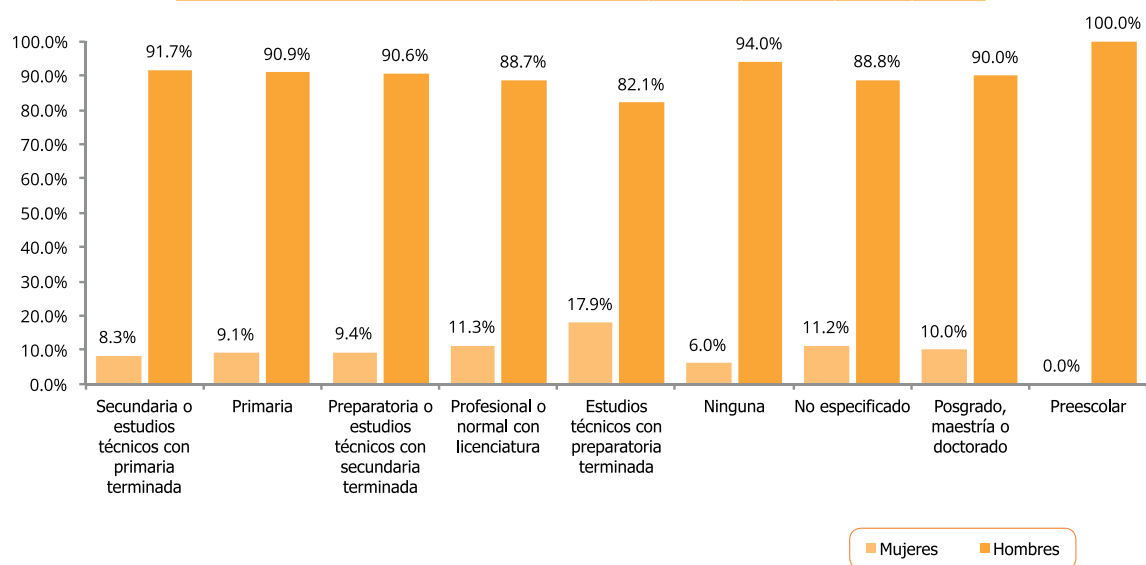


| Descripción | |
|---|---|
| En el año 2016, del total de 7,767 personas sentenciadas, se observó que casi la mitad de ellas eran solteros (as), un poco más del 30% mantenía una unión libre y el 16% eran casados (as). | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Estado civil y sexo. Periodo de reporte: 2016. | $\%Pc = \left(\frac{R_c}{Te} \right) \times 100$ <p>Donde: %Pc = Porcentaje de personas sentenciadas por estado civil y sexo. R_c = Número de personas sentenciadas por estado civil y sexo. Te = número total de personas sentenciadas por estado civil.</p> |

| 7.1.12 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|--|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según escolaridad y sexo |

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según escolaridad y sexo, 2016

| Escolaridad | Mujeres | Hombres | Total | % |
|---|------------|--------------|--------------|---------------|
| Secundaria o estudios técnicos con primaria terminada | 292 | 3,214 | 3,506 | 45.1% |
| Primaria | 146 | 1,458 | 1,604 | 20.7% |
| Preparatoria o estudios técnicos con secundaria terminada | 152 | 1,463 | 1,615 | 20.8% |
| Profesional o normal con licenciatura | 44 | 345 | 389 | 5.0% |
| Estudios técnicos con preparatoria terminada | 28 | 128 | 156 | 2.0% |
| Ninguna | 8 | 125 | 133 | 1.7% |
| No especificado | 38 | 301 | 339 | 4.4% |
| Posgrado, maestría o doctorado | 2 | 18 | 20 | 0.3% |
| Preescolar | 0 | 5 | 5 | 0.06% |
| Total | 710 | 7,057 | 7,767 | 100.0% |

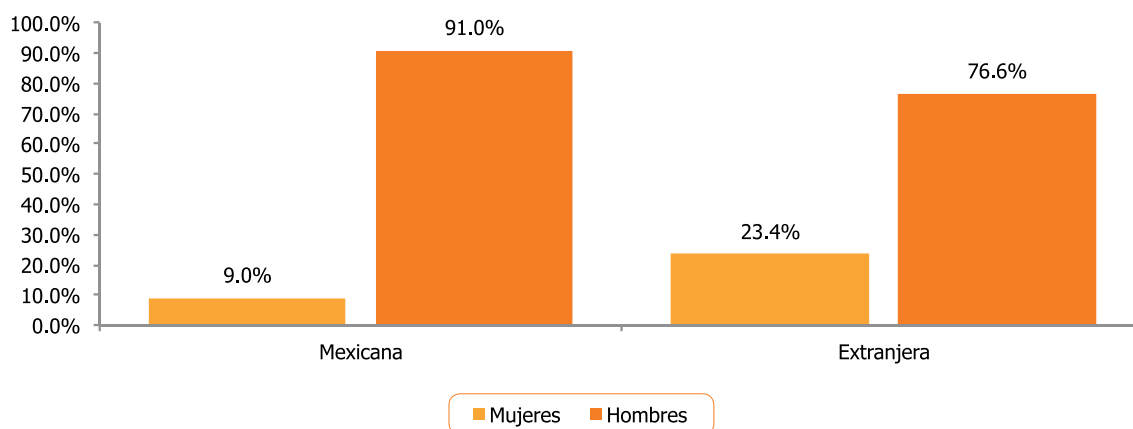


| Descripción | |
|--|---|
| En el año 2016, del total de 7,767 personas sentenciadas en el TSJCDMX, en su distribución porcentual por nivel educativo, se observa que cerca de la mitad, cuenta con estudios máximos de secundaria. Una quinta parte terminó la primaria e, igualmente, una quinta parte terminó la preparatoria. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Escolaridad y sexo. Periodo de reporte: 2016. | $\%Pe = \left(\frac{R_e^s}{Tg} \right) \times 100$ Donde: %Pe = Porcentaje de personas sentenciadas por escolaridad y sexo. R_e^s = Número de personas sentenciadas por escolaridad y sexo. Tg = Número total de personas sentenciadas por grado de escolaridad. |

| 7.1.13 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según nacionalidad y sexo |

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según nacionalidad y sexo, 2016

| Nacionalidad | Mujeres | Hombres | Total | % |
|------------------|------------|--------------|--------------|---------------|
| Mexicana | 673 | 6,775 | 7,448 | 95.9% |
| Extranjera | 11 | 36 | 47 | 0.6% |
| Multinacional | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| No especificados | 26 | 246 | 272 | 3.5% |
| Total | 710 | 7,057 | 7,767 | 100.0% |

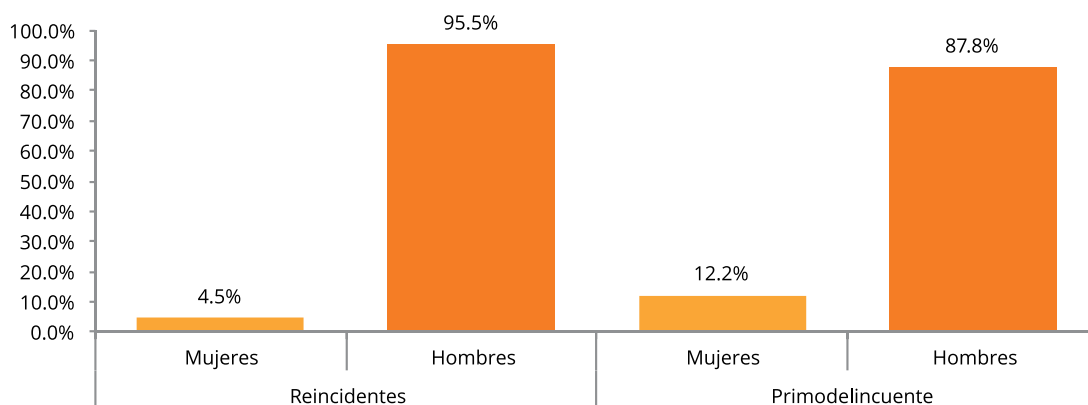


| Descripción | |
|---|---|
| En el año 2016, del total de personas sentenciadas, el 95.9% eran mexicanas y sólo el 4.1% contaba con otra nacionalidad. En el caso de las personas sentenciadas que eran extranjeras, se observa que el 23% de ellas fueron mujeres. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Nacionalidad y sexo. Periodo de reporte: 2016. Nota: Se consideró a los de nacionalidad no especificada. | $\%Pe = \left(\frac{R_n}{Tn} \right) \times 100$ Donde: %Pe = Porcentaje de personas sentenciadas por nacionalidad y sexo. R_n = Número de personas sentenciadas por nacionalidad y sexo. Tn = Número total de personas sentenciadas por nacionalidad. |

| 7.1.14 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo, según condición de reincidencia o primodelincuencia |

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo, según condición de reincidencia o primodelincuencia, 2016

| Reincidentes | | | Primodelincuentes | | | Total de reincidentes y primodelincuentes | % Total de reincidentes | % Total de primodelincuentes |
|--------------|---------|-------|-------------------|---------|-------|---|-------------------------|------------------------------|
| Mujeres | Hombres | Total | Mujeres | Hombres | Total | | | |
| 131 | 2,751 | 2,882 | 557 | 4,012 | 4,569 | 7,451 | 39% | 61% |



| Descripción | |
|--|---|
| En el año 2016, del total de las personas sentenciadas, el 39% fueron reincidentes y el 61% primodelincuentes. Se observa una mayor proporción de mujeres en el caso de las personas sentenciadas primodelincuentes, que de reincidentes. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Condición de reincidencia o primodelincuencia y sexo. Periodo de reporte: 2016. Nota: No fueron incluidos 316 casos no especificados. | $\%RP = \left(\frac{R}{Tp} \right) \times 100$ <p>Donde: %RP = Porcentaje de las personas sentenciadas por condición de reincidentes o primodelincuentes, por sexo. R = Número de hombres o mujeres sentenciados/as por condición de reincidentes o primodelincuentes. Tp = Total de personas sentenciadas por condición de reincidentes o primodelincuentes.</p> |

| 7.1.15 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|--|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de personas sentenciadas por ocupación y sexo |

Número y distribución porcentual de personas sentenciadas por ocupación y sexo, 2016

| Ocupación | Mujeres | Hombres | Total | % |
|--|------------|--------------|--------------|---------------|
| Comerciante, empleados en ventas y agente de ventas | 199 | 1,843 | 2,042 | 26.3% |
| Trabajador en actividades elementales y de apoyo | 91 | 1,358 | 1,449 | 18.7% |
| No especificado | 177 | 1,034 | 1,211 | 15.6% |
| Trabajador artesanal | 5 | 752 | 757 | 9.7% |
| Operador de maquinaria industrial, ensamblador, chofer y conductor de transporte | 6 | 692 | 698 | 9.0% |
| Trabajador en servicios personales y vigilancia | 40 | 639 | 679 | 8.7% |
| No ejercía alguna ocupación | 34 | 341 | 375 | 4.8% |
| Profesionista y técnico | 33 | 226 | 259 | 3.3% |
| Labores domésticas | 115 | 7 | 122 | 1.6% |
| Trabajador auxiliar en actividades administrativas | 9 | 66 | 75 | 1.0% |
| Funcionarios, directores y jefes | 1 | 60 | 61 | 0.8% |
| Trabajador en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca | 0 | 39 | 39 | 0.5% |
| Total | 710 | 7,057 | 7,767 | 100.0% |

| Descripción | |
|---|--|
| En el año 2016, del total de personas sentenciadas, el 26.3% eran comerciantes, empleados de ventas y agentes de ventas, el 18.7% trabajadores en actividades elementales y de apoyo y el 9.7% eran trabajadores artesanales. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Ocupación y sexo. Periodo de reporte: 2016. Nota: Este indicador se construyó con base en la clasificación de ocupantes de personas procesadas del Censo Nacional de Impartición de Justicia 2015 del INEGI. | $\%So = \left(\frac{O}{To} \right) \times 100$ Donde: %So = Porcentaje de personas sentenciadas por ocupación. O = Número de personas sentenciadas por ocupación. To = Total de personas sentenciadas. |

| 7.1.16 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Resultado | Número de personas sentenciadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo |

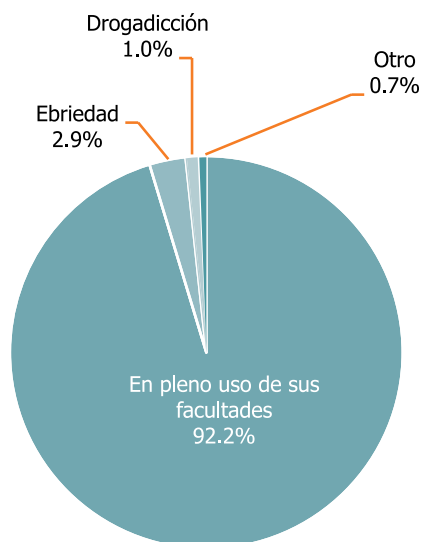
Número de personas sentenciadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo, 2016

| Lengua | Mujeres | Hombres | Total |
|---|----------|-----------|-----------|
| Náhuatl | 0 | 7 | 7 |
| Mazateco | 0 | 6 | 6 |
| Tzotzil | 0 | 4 | 4 |
| Otomí | 0 | 3 | 3 |
| Mixteco | 0 | 3 | 3 |
| Totonaca | 0 | 3 | 3 |
| Tzeltal | 0 | 3 | 3 |
| Chinanteco | 0 | 2 | 2 |
| Zapoteco | 0 | 2 | 2 |
| Mixteco de la costa | 0 | 2 | 2 |
| Lengua no especificada (descripciones ambiguas) | 0 | 2 | 2 |
| Tarahumara | 0 | 1 | 1 |
| Mixe | 0 | 1 | 1 |
| Total | 0 | 39 | 39 |

| Descripción | |
|--|---------|
| En el año 2016, del total de personas sentenciadas hubo 39 casos de personas hablantes de lengua indígena, principalmente náhuatl y mazateco, todas ellas hombres. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Lengua indígena y sexo. Periodo de reporte: 2016. | N.A. |

| 7.1.17 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|--|
| | Resultado | Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas sentenciadas al momento en el que cometieron conductas delictivas según sexo |

Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas sentenciadas al momento en el que cometieron conductas delictivas según sexo, 2016



| Estado psicofísico | Hombres | % | Mujeres | % | Total |
|--------------------------------|--------------|--------------|------------|-------------|--------------|
| En pleno uso de sus facultades | 6,481 | 90.5% | 679 | 9.5% | 7,160 |
| Ebriedad | 219 | 97.8% | 5 | 2.2% | 224 |
| Drogadicción | 71 | 95.9% | 3 | 4.1% | 74 |
| Otro | 48 | 90.6% | 5 | 9.4% | 53 |
| No específica | 238 | 93.0% | 18 | 7.0% | 256 |
| Total | 7,057 | 90.9% | 710 | 9.1% | 7,767 |

Descripción

En el año 2016, del total de personas sentenciadas, el 92.2% cometió el supuesto delito en pleno uso de sus facultades mentales, solo el 2.9% lo hizo en estado de ebriedad, y el 1.0% drogado. Por lo tanto, del total de personas sentenciadas cuyo estado psicofísico se encontraba alterado por sustancias el 64% fue por consumo de alcohol y el 36% por consumo de otras drogas.

| Metadato | Fórmula |
|---|--|
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Estados psicofísicos de las personas sentenciadas.</p> <p>Desagregación: Estado psicofísico y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> <p>Nota: Información procesada por persona.</p> | $\%Sf = \left(\frac{P_e}{Te} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Sf = Porcentaje de personas sentenciadas por sexo, según el estado psicofísico en que se encontraban al cometer un delito.</p> <p>P_e = Número de personas sentenciadas por estado psicofísico y sexo.</p> <p>Te = Número total de personas sentenciadas por estado psicofísico.</p> |

| 7.1.18 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|--|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según entidad federativa u otro país de nacimiento |

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según entidad federativa u otro país de nacimiento, 2016

| Entidad federativa/otro país | 2016 | % |
|---------------------------------|--------------|---------------|
| Ciudad de México | 5,931 | 76.4% |
| Estado de México | 623 | 8.0% |
| No especificado | 388 | 5.0% |
| Puebla | 140 | 1.8% |
| Oaxaca | 121 | 1.6% |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 107 | 1.4% |
| Guerrero | 65 | 0.8% |
| Michoacán de Ocampo | 55 | 0.7% |
| Hidalgo | 42 | 0.5% |
| Jalisco | 34 | 0.4% |
| Otros países latinoamericanos | 34 | 0.4% |
| Chiapas | 32 | 0.4% |
| Guanajuato | 21 | 0.3% |
| Tlaxcala | 20 | 0.3% |
| Chihuahua | 21 | 0.3% |
| Santiago de Querétaro | 18 | 0.2% |
| Otros Países | 19 | 0.2% |
| Morelos | 16 | 0.2% |
| Sinaloa | 9 | 0.1% |
| Nuevo León | 8 | 0.1% |
| San Luis Potosí | 7 | 0.1% |
| Durango | 6 | 0.1% |
| Tabasco | 6 | 0.1% |
| Tamaulipas | 6 | 0.1% |
| Baja California | 5 | 0.1% |
| Baja California Sur | 5 | 0.1% |
| Yucatán | 5 | 0.1% |
| Aguascalientes | 4 | 0.1% |
| Estados Unidos de América | 4 | 0.1% |
| Campeche | 3 | 0.04% |
| Sonora | 3 | 0.04% |
| Zacatecas | 3 | 0.04% |
| Coahuila de Zaragoza | 2 | 0.03% |
| Colima | 2 | 0.03% |
| Nayarit | 1 | 0.01% |
| Quintana Roo | 1 | 0.01% |
| Total | 7,767 | 100.0% |

| Descripción | |
|--|---|
| En el año 2016, del total de personas sentenciadas en el TSJCDMX, el 76.4% eran nativas de la Ciudad de México, el 8.0% habían nacido en el Estado de México y el resto venían de otras entidades de la República Mexicana u otros países. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Entidad federativa u otro país de nacimiento. Periodo de reporte: 2016. | $\%Sn = \left(\frac{N}{Tp} \right) \times 100$ <p>Donde: %Sn = Porcentaje de personas sentenciadas por lugar de nacimiento. N = Número de personas sentenciadas por lugar de nacimiento. Tp = Total de personas sentenciadas.</p> |

| 7.1.19 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de la ocurrencia de los delitos de las personas sentenciadas, según delegación |

Número y distribución porcentual de la ocurrencia de los delitos de las personas sentenciadas, según delegación, 2016

| Delegación de ocurrencia | 2016 | % |
|--------------------------|--------------|---------------|
| Iztapalapa | 1,875 | 21.4% |
| Cuauhtémoc | 1,239 | 14.2% |
| Gustavo A. Madero | 1,091 | 12.5% |
| Venustiano Carranza | 587 | 6.7% |
| Coyoacán | 526 | 6.0% |
| Tlalpan | 444 | 5.1% |
| Miguel Hidalgo | 437 | 5.0% |
| Álvaro Obregón | 408 | 4.7% |
| Iztacalco | 382 | 4.4% |
| Azcapotzalco | 358 | 4.1% |
| Benito Juárez | 318 | 3.6% |
| No especificado | 311 | 3.6% |
| Xochimilco | 266 | 3.0% |
| Tláhuac | 193 | 2.2% |
| Magdalena Contreras | 120 | 1.4% |
| Cuajimalpa | 118 | 1.3% |
| Milpa Alta | 72 | 0.8% |
| Total | 8,745 | 100.0% |

| Descripción | |
|--|--|
| En el año 2016, del total de personas sentenciadas en el TSJCDMX, el 21.4% cometieron el supuesto delito en la delegación Iztapalapa, el 14.2% en la delegación Cuauhtémoc, el 12.5% en la Gustavo A. Madero y el 51.9% restante lo había hecho en el resto de las delegaciones de la Ciudad de México. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Delitos de las personas sentenciadas. Desagregación: Delegación de ocurrencia de los delitos cometidos. Periodo de reporte: 2016. Nota: En este indicador se calculan las cifras con base en los delitos cometidos por las personas sentenciadas; una persona pudo haber sido sentenciada por más de un delito. | $\%Od = \left(\frac{Fd}{Td} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Od = Porcentaje de ocurrencia de los delitos cometidos por las personas sentenciadas, por Delegación Política en la Ciudad de México.</p> <p>Fd = Número de ocurrencia de delitos cometidos por personas sentenciadas, por Delegación Política en la Ciudad de México.</p> <p>Td = Total de delitos cometidos por personas sentenciadas en la Ciudad de México.</p> |

| 7.1.20 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|--|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según última delegación de residencia |

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según última delegación de residencia, 2016

| Delegación de residencia | 2016 | % |
|--|--------------|---------------|
| Iztapalapa | 1,475 | 19.0% |
| Otro municipio de otra entidad (En su mayoría del Estado de México) | 1,394 | 17.9% |
| Gustavo A. Madero | 731 | 9.4% |
| Cuauhtémoc | 623 | 8.0% |
| No especificado | 468 | 6.0% |
| Venustiano Carranza | 410 | 5.3% |
| Álvaro Obregón | 380 | 4.9% |
| Iztacalco | 331 | 4.3% |
| Coyoacán | 329 | 4.2% |
| Tlalpan | 302 | 3.9% |
| Azcapotzalco | 265 | 3.4% |
| Miguel Hidalgo | 258 | 3.3% |
| Xochimilco | 229 | 2.9% |
| Tláhuac | 224 | 2.9% |
| Magdalena Contreras | 116 | 1.5% |
| Benito Juárez | 114 | 1.5% |
| Milpa Alta | 63 | 0.8% |
| Cuajimalpa | 55 | 0.7% |
| Total | 7,767 | 100.0% |

| Descripción | |
|--|---|
| En el año 2016, del total de personas sentenciadas, el 17.9% tenía su lugar de residencia fuera de la Ciudad de México, de los sentenciados que sí residían en la Ciudad de México, las principales delegaciones de residencia eran: Iztapalapa, Gustavo A. Madero y Cuauhtémoc. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y Unidades de Gestión Judicial. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas sentenciadas. Desagregación: Delegación de residencia de las personas sentenciadas. Periodo de reporte: 2016. Nota: Información procesada por persona. | $\%Or = \left(\frac{Fr}{Tr} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Or = Porcentaje de ocurrencia de última residencia de las personas sentenciadas por Delegación Política en la Ciudad de México.</p> <p>Fr = Número de ocurrencias de última residencia de las personas sentenciadas por Delegación Política en la Ciudad de México.</p> <p>Tr = Total de ocurrencias de última residencia de las personas sentenciadas en la Ciudad de México.</p> |

| 7.1.21 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Resultado | Número de sentencias emitidas por materia en los TSJ de las EFM |

Número de sentencias emitidas por materia en los TSJ de las EFM, 2016

| EFM | Civil | Penal | Penal oral | Familiar | JPA | Otros | Total |
|---------------------------------|----------------|---------------|---------------|----------------|--------------|---------------|----------------|
| Ciudad de México [1] | 139,573 | 13,271 | 3,242 | 45,861 | 1,618 | 0 | 203,565 |
| Estado de México | 42,491 | 493 | 5,236 | 33,605 | 125 | 1,304 | 83,254 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 59,385 | 4,277 | 665 | 12,199 | 101 | 0 | 76,627 |
| Baja California | 25,801 | 15,448 | 1,253 | 13,866 | 355 | 2,379 | 59,102 |
| Nuevo León | 16,705 | 0 | 0 | 26,214 | 0 | 13,745 | 56,664 |
| Puebla | 21,412 | 3,525 | 0 | 15,890 | 112 | 10,452 | 51,391 |
| Guanajuato | 33,017 | 1,435 | 584 | 13,886 | 189 | 0 | 49,111 |
| Aguascalientes | 19,225 | 1,480 | 148 | 7,941 | 95 | 5,277 | 34,166 |
| Jalisco | 19,487 | 5,095 | 0 | 8,247 | 303 | 0 | 33,132 |
| Tamaulipas | 7,291 | 2,841 | 0 | 20,635 | 248 | 146 | 31,161 |
| Michoacán de Ocampo | 16,133 | 2,302 | 241 | 10,771 | 9 | 0 | 29,456 |
| Sonora | 10,117 | 5,236 | 187 | 9,680 | 401 | 0 | 25,621 |
| Sinaloa | 5,163 | 2,299 | 147 | 13,030 | 43 | 0 | 20,682 |
| Hidalgo | 8,706 | 1,534 | 84 | 9,258 | 24 | 0 | 19,606 |
| Querétaro | 8,556 | 3,093 | 40 | 7,029 | 7 | 0 | 18,725 |
| Chiapas | 5,440 | 2,117 | 124 | 7,586 | 99 | 0 | 15,366 |
| Nayarit | 4,025 | 2,715 | 0 | 7,646 | 262 | 0 | 14,648 |
| Coahuila de Zaragoza | 7,163 | 1,228 | 673 | 4,384 | 50 | 0 | 13,498 |
| Morelos | 5,194 | 120 | 267 | 7,556 | 116 | 0 | 13,253 |
| San Luis Potosí | 4,218 | 1,462 | 47 | 6,284 | 42 | 0 | 12,053 |
| Guerrero | 1,519 | 1,489 | 46 | 6,874 | 15 | 896 | 10,839 |
| Tlaxcala | 5,119 | 521 | 2 | 4,239 | 30 | 0 | 9,911 |
| Durango | 3,423 | 611 | 738 | 4,458 | 88 | 0 | 9,318 |
| Chihuahua | 7,149 | 55 | 2,099 | 0 | 0 | 0 | 9,303 |
| Yucatán | 3,150 | 502 | 96 | 3,162 | 23 | 2,171 | 9,104 |
| Zacatecas | 2,628 | 252 | 129 | 5,557 | 0 | 0 | 8,566 |
| Tabasco | 4,073 | 808 | 341 | 1,603 | 59 | 868 | 7,752 |
| Quintana Roo | 3,093 | 456 | 56 | 3,946 | 22 | 0 | 7,573 |
| Colima | 2,256 | 1,247 | 9 | 3,324 | 79 | 0 | 6,915 |
| Campeche | 1,330 | 803 | 44 | 4,030 | 2 | 0 | 6,209 |
| Baja California Sur | 1,914 | 703 | 0 | 2,066 | 30 | 0 | 4,713 |
| Oaxaca | 1,255 | 796 | 89 | 1,909 | 15 | 0 | 4,064 |
| Total | 496,011 | 78,214 | 16,587 | 322,736 | 4,562 | 37,238 | 955,348 |

Descripción

En 2016, se emitieron más de 955 mil sentencias en todo el país. La materia civil presentó el mayor porcentaje del total (51.9%), seguida de la familiar (33.8%) y la penal (8.2%). Por entidad federativa, en la Ciudad de México se emitieron el mayor número de sentencias (21.3% del total), seguida por el Estado de México (8.7%) y Veracruz (8.0%).

| Metadato | Fórmula |
|--|---------|
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los TSJ de las EFM. Periodicidad: Anual. Cobertura: Nacional. Unidad de observación: Sentencias emitidas. Desagregación: EFM. Periodo de reporte: 2016. Nota: [1] Las sentencias se reportan por delito. Asimismo se incluyeron los asuntos con terminaciones diferentes a sentencia en todas las materias. | N.A. |

| 7.1.22 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|--|
| | Resultado | Tasa de sentencias de los TSJ de las EFM según materia |

Tasa de sentencias de los TSJ de las EFM según materia, 2016

| EFM | Civil | Penal | Penal oral | Familiar | JPA | Otros |
|---------------------------------|-------|-------|------------|----------|-------|-------|
| Aguascalientes | 81.9 | 151.6 | 37.9 | 70.9 | 59.7 | 133.1 |
| Baja California | 72.6 | 245.8 | 2,610.4 | 91.4 | 90.3 | n.d. |
| Baja California Sur | 30.8 | 32.0 | 0.0 | 51.1 | 115.4 | 0.0 |
| Campeche | 18.0 | 27.4 | 16.2 | 36.0 | 7.4 | 0.0 |
| Coahuila de Zaragoza | 23.1 | 53.8 | 30.9 | 16.5 | 24.6 | 0.0 |
| Colima | 19.7 | 67.4 | 0.9 | 37.4 | 246.9 | 0.0 |
| Chiapas | 49.2 | 66.8 | 8.7 | 33.9 | 69.7 | 0.0 |
| Chihuahua | 24.4 | 28.6 | 23.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Ciudad de México | 105.7 | 151.3 | 68.1 | 61.9 | 72.6 | 0.0 |
| Durango | 23.9 | 168.3 | 19.8 | 37.3 | 75.2 | 0.0 |
| Guanajuato | 24.3 | 18.5 | 9.1 | 53.2 | 29.8 | 0.0 |
| Guerrero | 24.4 | 70.2 | 184.0 | 42.2 | 78.9 | 50.8 |
| Hidalgo | 40.8 | 83.2 | 10.1 | 50.0 | 24.2 | 0.0 |
| Jalisco | 29.7 | 52.8 | 0.0 | 48.9 | 97.7 | 0.0 |
| Estado de México | 34.0 | 4.8 | 36.5 | 40.2 | 25.8 | 83.6 |
| Michoacán de Ocampo | 32.2 | 142.5 | 20.9 | 97.9 | n.d. | 0.0 |
| Morelos | 55.3 | 10.0 | 87.3 | 74.2 | 34.9 | 0.0 |
| Nayarit | 35.5 | 61.2 | 0.0 | 63.3 | 174.7 | 0.0 |
| Nuevo León | 38.8 | 0.0 | 0.0 | 56.0 | 0.0 | 48.9 |
| Oaxaca | 24.4 | 100.0 | 50.0 | 20.5 | 62.5 | 0.0 |
| Puebla | 72.8 | 54.9 | 0.0 | 54.4 | 76.2 | 98.4 |
| Querétaro | 25.4 | 180.2 | 3.4 | n.d. | 5.9 | 0.0 |
| Quintana Roo | 23.8 | 15.2 | 7.9 | 34.4 | 110.0 | 0.0 |
| San Luis Potosí | 27.6 | 58.6 | 9.7 | 42.5 | 85.7 | 0.0 |
| Sinaloa | 24.9 | 123.4 | 12.3 | 44.8 | 15.9 | 0.0 |
| Sonora | 27.6 | 111.8 | 21.6 | 43.4 | 59.4 | 0.0 |
| Tabasco | 0.0 | 28.7 | 23.0 | 17.4 | 90.8 | 6.7 |
| Tamaulipas | 42.0 | 90.2 | 0.0 | 65.9 | 88.9 | n.d. |
| Tlaxcala | 78.5 | 54.8 | 1.2 | 48.0 | 53.6 | 0.0 |
| Veracruz de Ignacio de la Llave | 93.0 | 98.5 | 45.3 | 35.7 | 67.8 | 0.0 |
| Yucatán | 38.2 | 149.0 | 282.4 | 43.9 | 328.6 | 38.3 |
| Zacatecas | 25.1 | 12.9 | 10.9 | 59.7 | 0.0 | 0.0 |

| Descripción | |
|--|---|
| Las entidades federativas con las tasas de sentencias más altas, en la materia civil fueron Ciudad de México, Veracruz de Ignacio de la Llave y Aguascalientes. En la materia penal, Baja California, Querétaro y Durango. En penal oral, Baja California, Yucatán y Guerrero. En familiar, Baja California, Michoacán de Ocampo y Morelos. En justicia para adolescentes, Yucatán, Colima y Nayarit. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con base en información de los juzgados de primera instancia de todas las materias. Periodicidad: Anual. Cobertura: Nacional. Unidad de observación: Sentencias. Desagregación: Materia y EFM. Periodo de reporte: 2016. Nota: La tasa de sentencia se refiere al porcentaje del número de sentencias respecto al total de juicios iniciados por materia. | $\%TS_{EFM} = \left(\frac{S_{EFM}}{Ji_{EFM}} \right) \times 100$ <p>Donde: TS_{EFM} = Tasa de sentencia, desagregada por materia y por año. S_{EFM} = Número total de sentencias por materia, por año. Ji_{EFM} = Número total de juicios iniciados por materia, por año.</p> |

7.2 Reparación del daño

| 7.2.1 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJCDMX en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, por tipo de juzgado [materias penal y justicia para adolescentes] |

Número y distribución porcentual de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJCDMX en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, por tipo de juzgado [materias penal y justicia para adolescentes], 2015-2016

| Año | | Sentencias donde se condena a la reparación del daño | Sentencias donde no se condena a la reparación del daño | Se da por satisfecho (a) | No procede | Sentencias condenatorias | % |
|------|--|--|---|--------------------------|------------|--------------------------|--------|
| 2015 | Penal | 3,139 | 1,290 | 4,544 | 581 | 9,554 | 72.2% |
| | Delitos no graves | 773 | 1,079 | 509 | 518 | 2,879 | 21.7% |
| | Justicia para adolescentes [Proceso escrito] | 438 | 40 | 317 | 13 | 808 | 6.1% |
| | Total | 4,350 | 2,409 | 5,370 | 1,112 | 13,241 | 100.0% |
| 2016 | Penal | 1,885 | 845 | 2,835 | 365 | 5,930 | 74.9% |
| | Delitos no graves | 344 | 544 | 114 | 228 | 1,230 | 15.5% |
| | Justicia para adolescentes [Proceso escrito] | 256 | 40 | 187 | 13 | 496 | 6.3% |
| | Penal Oral [Sistema Procesal Penal Acusatorio] | 24 | 8 | 28 | 195 | 255 | 3.2% |
| | Adolescentes SPPA | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.01% |
| | Total | 2,510 | 1,437 | 3,164 | 801 | 7,912 | 100.0% |

Descripción

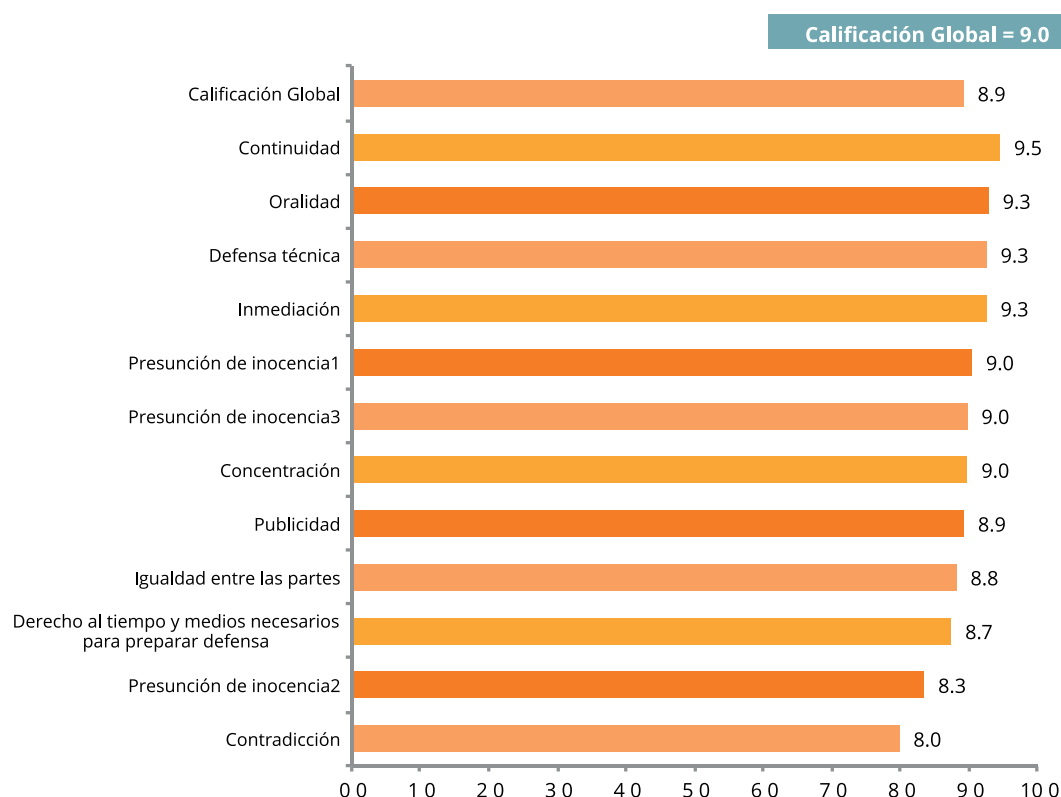
Entre los años 2015 y 2016, se presentó un decremento del 40% en el número de personas sentenciadas, pasando de 13,241 a 7,912. De todas las sentencias dictadas por persona en el año 2016, en la materia de justicia para adolescentes [proceso escrito], se solicitó la reparación del daño de la víctima y ofendido en el 51.6% de las sentencias, en la materia penal se observa que se pidió la reparación del daño en el 31.8% de las sentencias y en el caso de delitos no graves, se realizó esta solicitud en el 28.0% de los casos. En el 40.0% de las sentencias, no se dicta la reparación del daño debido a que la parte ofendida se dio por satisfecha con la sentencia.

| Metadato | Fórmula |
|---|--|
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves, Unidades de Gestión Judicial y de justicia para adolescentes [Proceso escrito y SPPA]. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Sentencias en las cuales se condenó o no a la reparación del daño, se dan por satisfechos y no procede. Desagregación: Tipo de juzgado. Periodo de reporte: 2015-2016. Nota: Este indicador se construyó con base en personas sentenciadas con sentencia condenatoria. En el rubro Se da por satisfecho, abarca aquellos casos en los que la víctima u ofendido está conforme con el resarcimiento del daño moral y/o material y su restitución. | $\%Ps = \left(\frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$ <p>Donde: %Ps = Porcentaje de sentencias en las cuales se solicitó la reparación del daño. Sm = Número de sentencias en las cuales se solicitó la reparación del daño por materia. Ts = Número total de sentencias condenatorias y absolutorias en el periodo por materia.</p> |

7.3 Percepción de las y los usuarios del servicio que otorga el TSJCDMX

| 7.3.1 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Calificación de las y los imputados del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia |

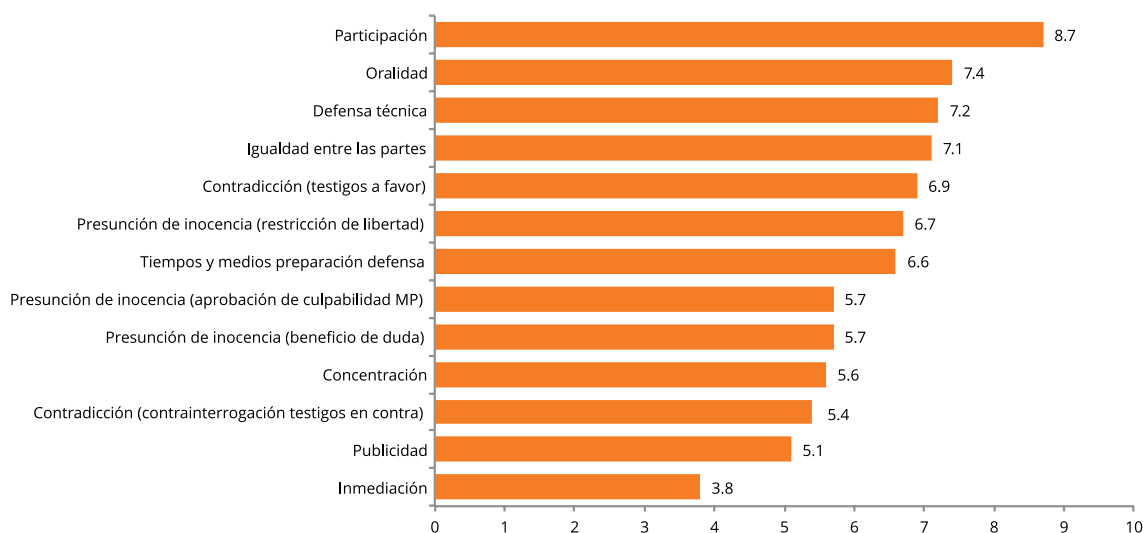
Calificación de las y los imputados del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| Con preguntas sencillas para la comprensión de las y los imputados, se les inquirió respecto de su experiencia en el cumplimiento de los principios procesales, obteniendo los mismos una calificación de 9. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas imputadas. Desagregación: Principios en los procesos judiciales. Periodo de reporte: 2016. Notas: 1 La responsabilidad de probar la culpabilidad del imputado la tuvo el Ministerio Público. 2 Tuvo en todo el proceso el beneficio de la duda. 3 Enfrentó el proceso con las mínimas restricciones a su libertad. | $\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cp_s^i$ <p>Donde: %Cps = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial. Cp_s^i = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre".</p> |

| 7.3.2 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial |

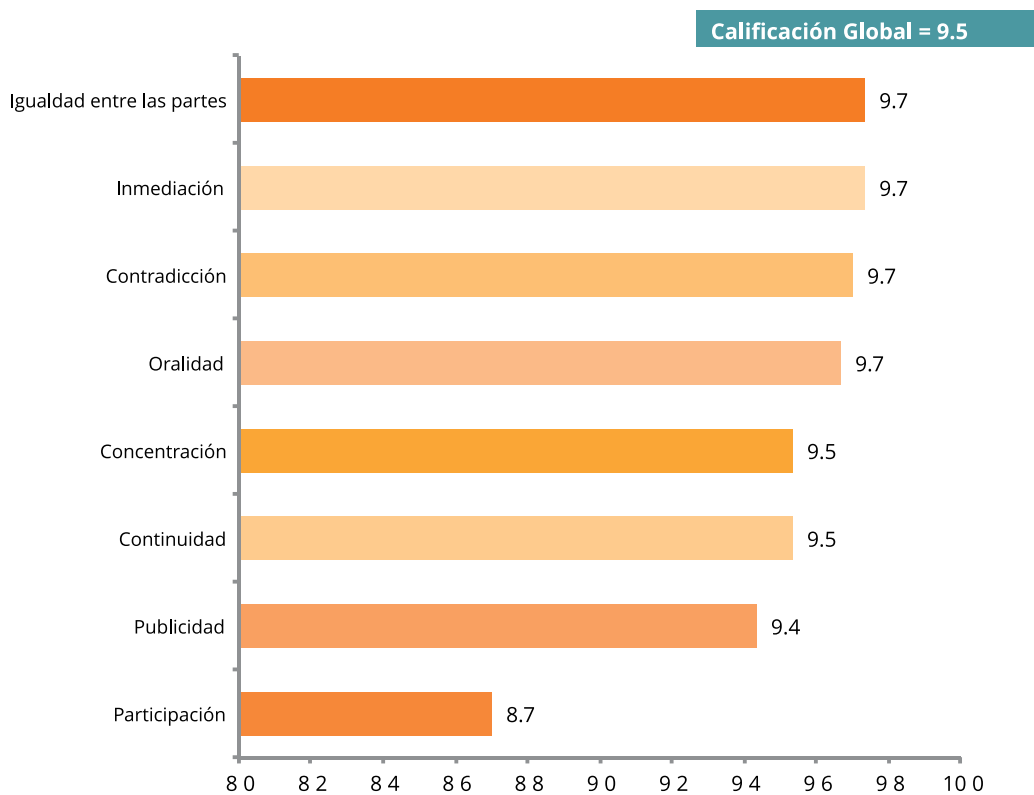
Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial, 2010



| Descripción | |
|---|--|
| El principio procesal que obtuvo la mejor calificación con 8.7 fue el de participación, que se refiere a que las personas usuarias pudieron intervenir en el proceso cuando lo consideraron pertinente. Mientras que la calificación más baja (3.8) la obtuvieron los principios de oralidad, publicidad, inmediación y concentración. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJCDMX, realizada por EPADEQ, 2010. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas usuarias del TSJCDMX. Desagregación: Principios del proceso judicial. Periodo de reporte: 2010. * Los principios incluyen: inmediación, publicidad, toma de decisiones pública, continuidad, oralidad, concentración, igualdad entre las partes, presunción de inocencia, defensa técnica, preparación de defensa y poder participar en el proceso. | $\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cp_s^i$ <p>Donde:</p> <p>%Cps = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.</p> <p>Cp_s^i = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre".</p> |

| 7.3.3 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Calificación de las víctimas y sus familiares en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia |

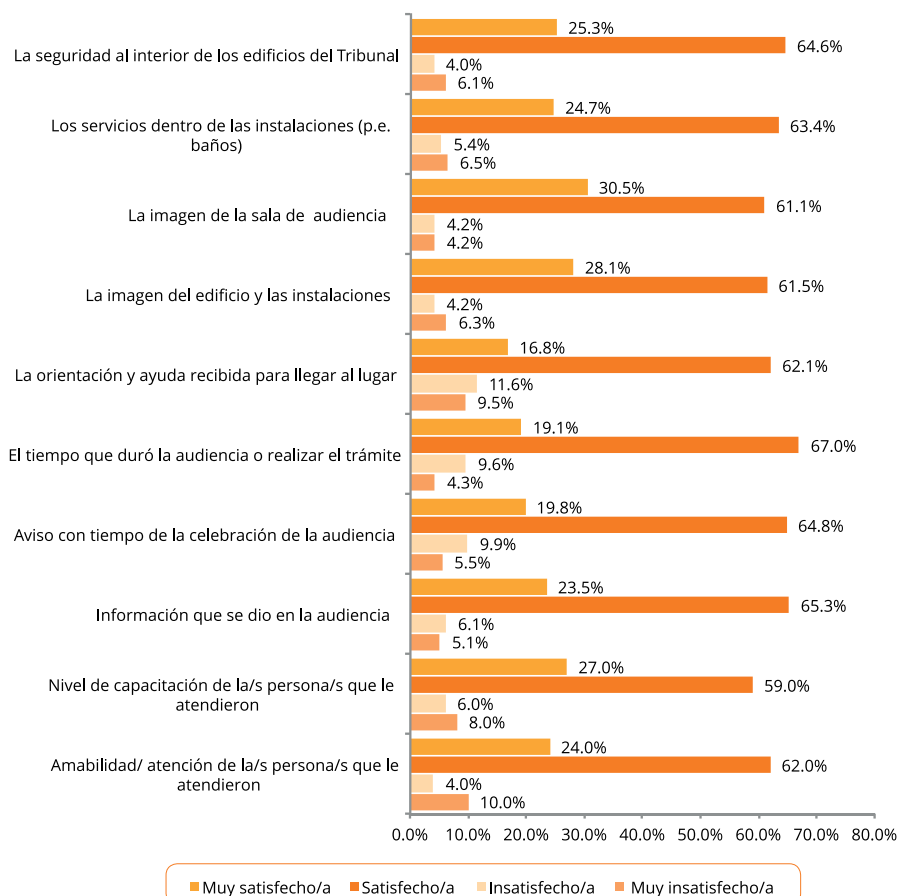
Calificación de las víctimas y sus familiares en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, 2016



| Descripción | |
|--|---|
| Con preguntas sencillas para la comprensión de las víctimas y sus familiares, se les inquirió respecto de su experiencia en el cumplimiento de los principios procesales, obteniendo los mismos una calificación de 9.5. Siendo el principio calificado con la evaluación más baja el de participación con una nota de 8.7. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Víctimas y sus familiares. Desagregación: Principios en los procesos judiciales. Periodo de reporte: 2016. | $\%Cps = \frac{10}{8} \sum_i Cp_s^i$ <p>Donde: %Cps = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial. Cp_s^i = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre".</p> |

| 7.3.4 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Distribución porcentual de la satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX |

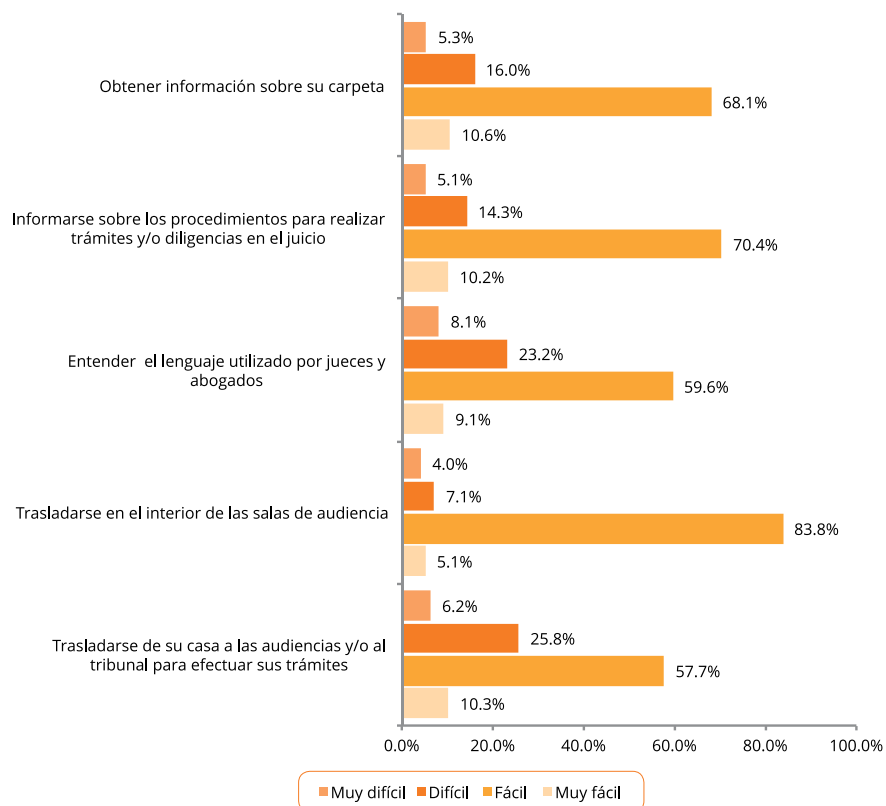
Distribución porcentual de la satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| <p>En todos y cada uno de los servicios y de la imagen del TSJCDMX que fueron evaluados las personas imputadas se obtuvo un nivel de satisfacción superior al 80%; los servicios en los que se presentaron las evaluaciones negativas más altas fueron en cuanto a la orientación y ayuda recibida para llegar al lugar con un 21% de no satisfacción, el aviso con tiempo de la celebración de la audiencia fue evaluado negativamente por el 15.4% de los imputados.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Personas imputadas.</p> <p>Desagregación: Servicio e imagen.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%S = \frac{E_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de satisfacción de las personas imputadas, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p>E_s = Evaluación de las categorías de satisfacción que las personas imputadas otorgaron en relación a algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.5 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Proceso | Distribución porcentual de las personas imputadas en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo |

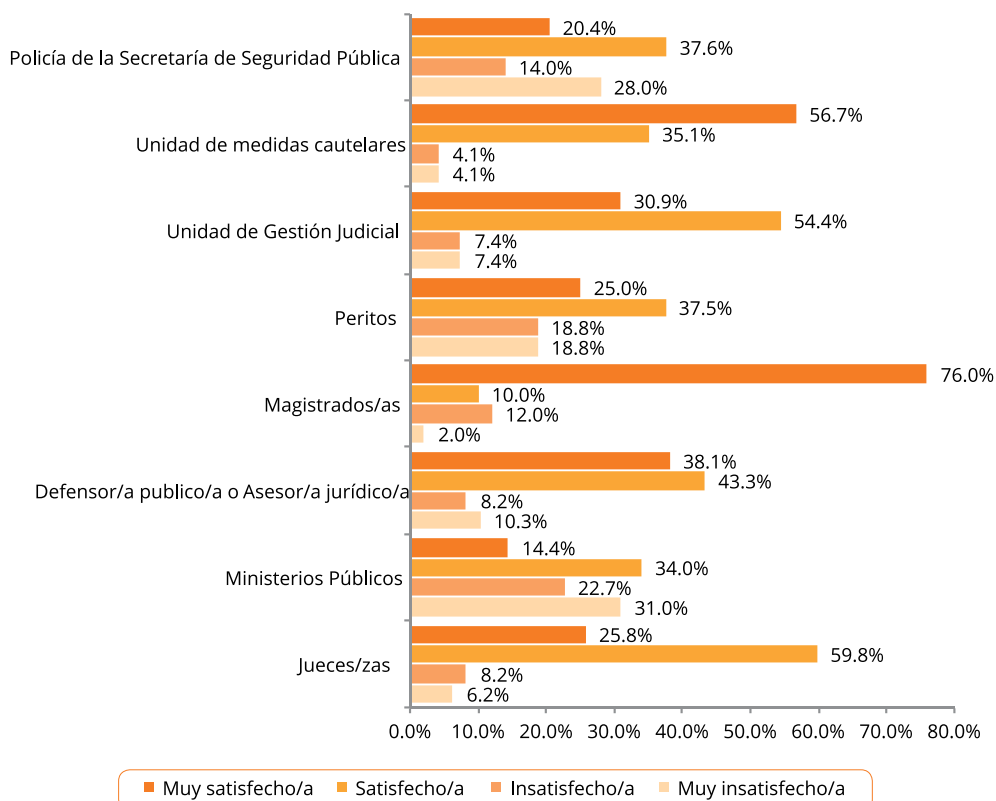
Distribución porcentual de las personas imputadas en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo, 2016



| Descripción | |
|--|---|
| El 32% de las personas imputadas del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX, manifestaron que le era muy difícil o difícil trasladarse de su casa a las audiencias o para hacer trámites de su proceso, el 31.3% dijo que se le dificultaba entender el lenguaje utilizado por abogados y jueces, el 21% se le dificultaba obtener información sobre su carpeta y al 19.4% informarse sobre los procedimientos para realizar trámites y/o diligencias de su proceso. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas imputadas. Periodo de reporte: 2016. | $\%Afd = \left(\frac{fd}{Tus} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Afd = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX a quienes les fue fácil o difícil trasladarse y obtener información de su proceso.</p> <p>fd = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX, que manifestaron facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo.</p> <p>Tus = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> |

| 7.3.6 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual del grado de satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, con los diferentes operadores del ámbito de justicia |

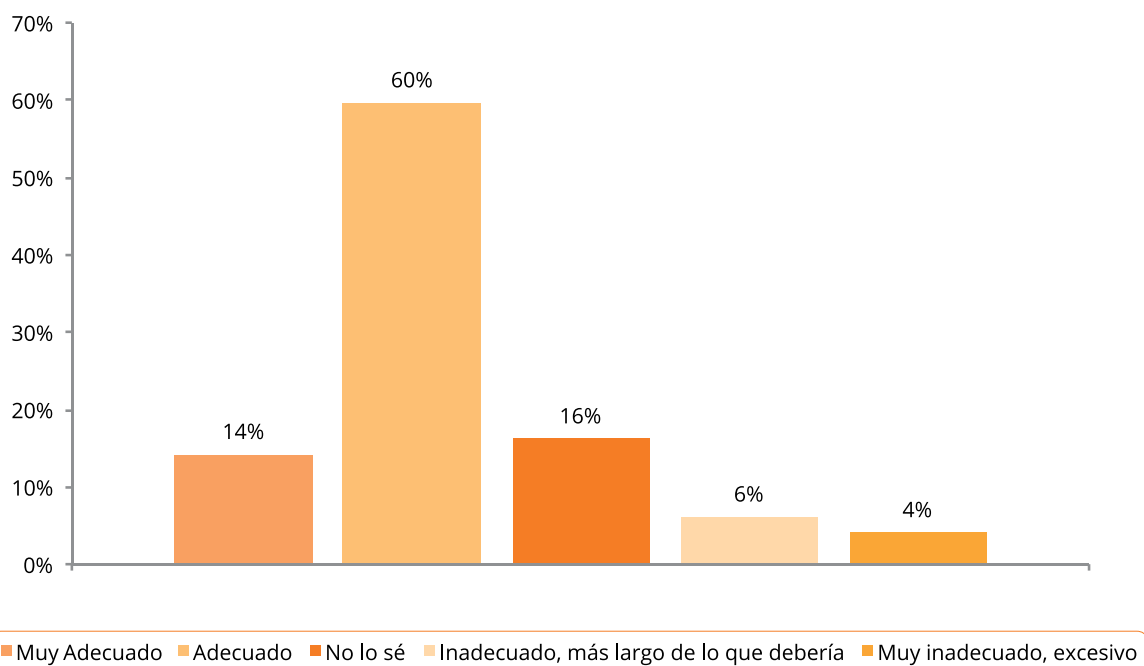
Distribución porcentual del grado de satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, con los diferentes operadores del ámbito de justicia, 2016



| Descripción | |
|---|---|
| <p>Si bien, en la mayoría de los casos los operadores del Sistema Penal Acusatorio fueron bien evaluados por las personas imputadas, sin embargo, el 53.7% quedó insatisfecho o muy insatisfecho con el desempeño del Ministerio Público, el 42% con los policías de Seguridad Pública y el 37.4% con los peritos. Por otro lado, el nivel de insatisfacción con la Unidad de Medidas Cautelares, con Magistrados y Jueces fue de apenas 8.2%, 14% y 14.4% respectivamente.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Personas imputadas.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%S = \frac{EOpe_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de satisfacción de las personas imputadas con el desempeño de los operadores del Sistema Penal Acusatorio.</p> <p>EOpe_s = Evaluación de los operadores del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.7 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Distribución porcentual de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según cómo evaluaron el tiempo transcurrido de su proceso |

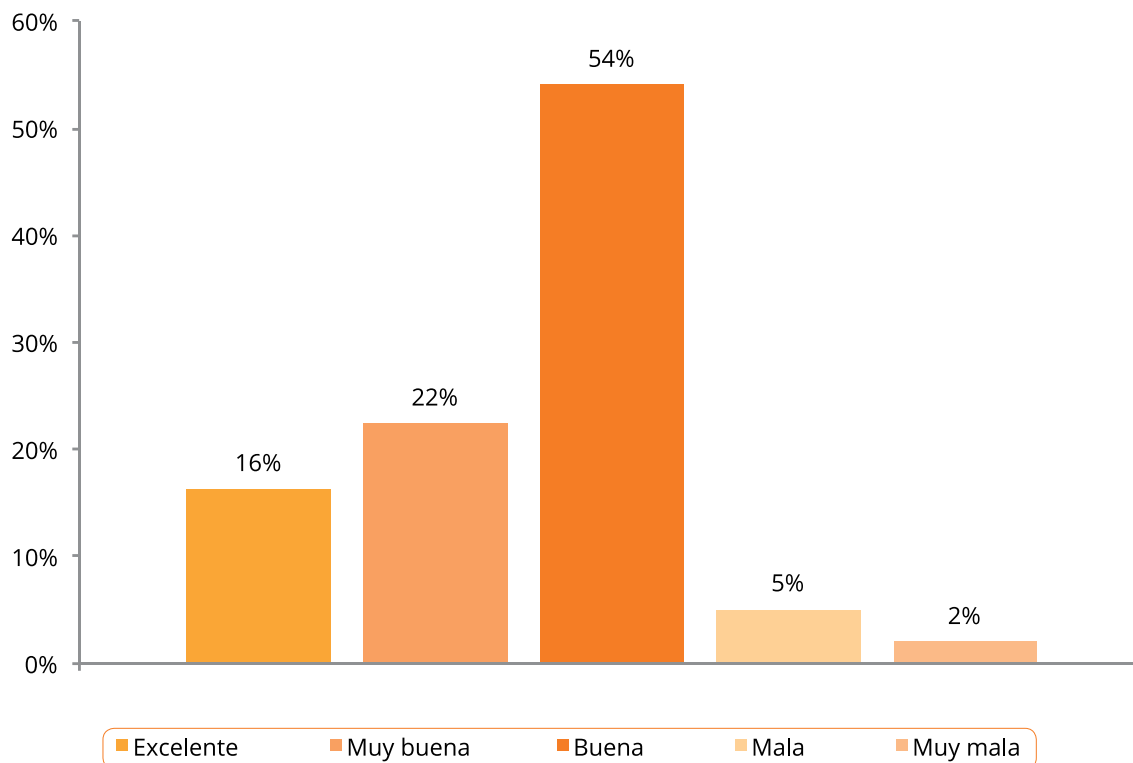
Distribución porcentual de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según cómo evaluaron el tiempo transcurrido de su proceso, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| El 74% de las personas imputadas del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX, calificaron de adecuado o muy adecuado el tiempo que llevó su proceso, y solo el 10% manifestó que el mismo era inadecuado o excesivo. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas imputadas. Desagregación: Tiempo transcurrido en el proceso. Periodo de reporte: 2016. | $\%T = \left(\frac{ET}{NE} \right) \times 100$ <p>Donde: %T = Porcentaje del nivel de satisfacción en el tiempo transcurrido en su proceso. ET = Evaluación del tiempo invertido en el proceso. NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.8 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Distribución porcentual de la calificación que dan las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, a la calidad del servicio que han recibido durante su proceso |

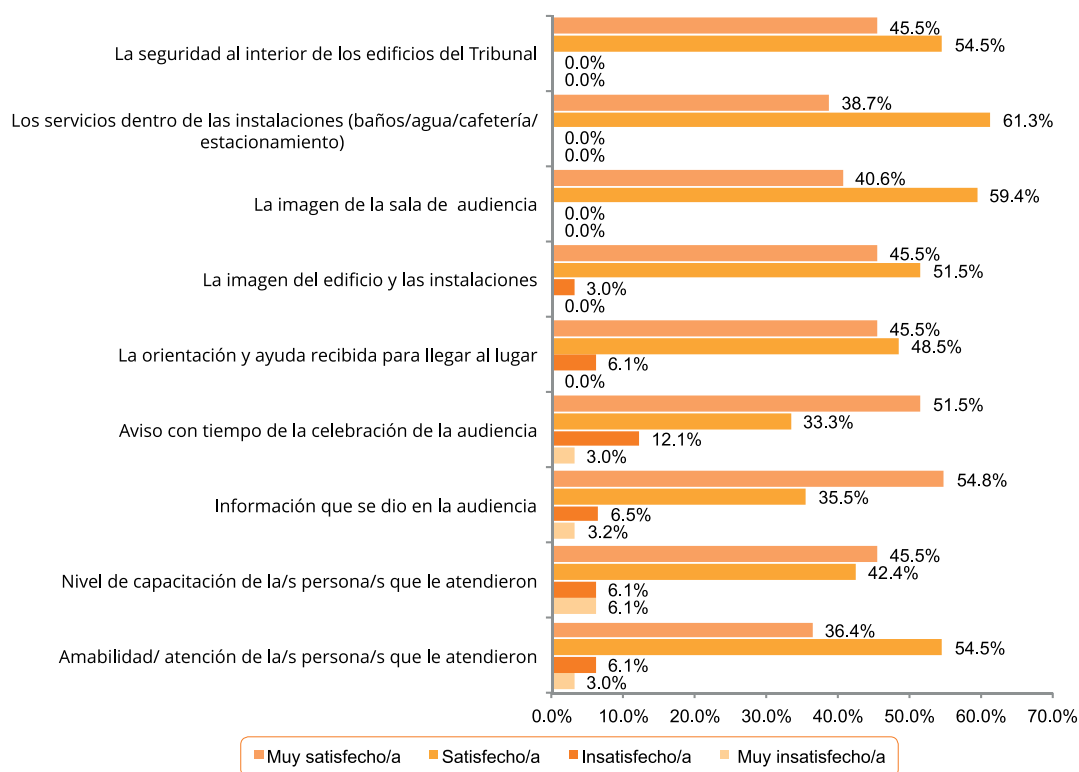
Distribución porcentual de la calificación que dan las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, a la calidad del servicio que han recibido durante su proceso, 2016



| Descripción | |
|---|--|
| De buena a excelente calificaron el 92% de las personas imputadas la calidad de los servicios que recibieron durante su proceso en el sistema procesal penal acusatorio del TSJCDMX. Solamente el 7% calificaron de mala o muy mala. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas imputadas. Periodo de reporte: 2016. | $\%C = \left(\frac{E}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde: %C = Distribución porcentual de la calificación que las personas imputadas otorgan a los servicios prestados por el TSJCDMX, durante el proceso. E = Frecuencias registradas de la opinión las personas imputadas en diversas escalas de calificación: excelente, muy buena, buena, mala y muy mala. Tu = Total de personas imputadas entrevistadas.</p> |

| 7.3.9 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares, respecto de diversos aspectos de los servicios prestados y de la imagen del TSJCDMX |

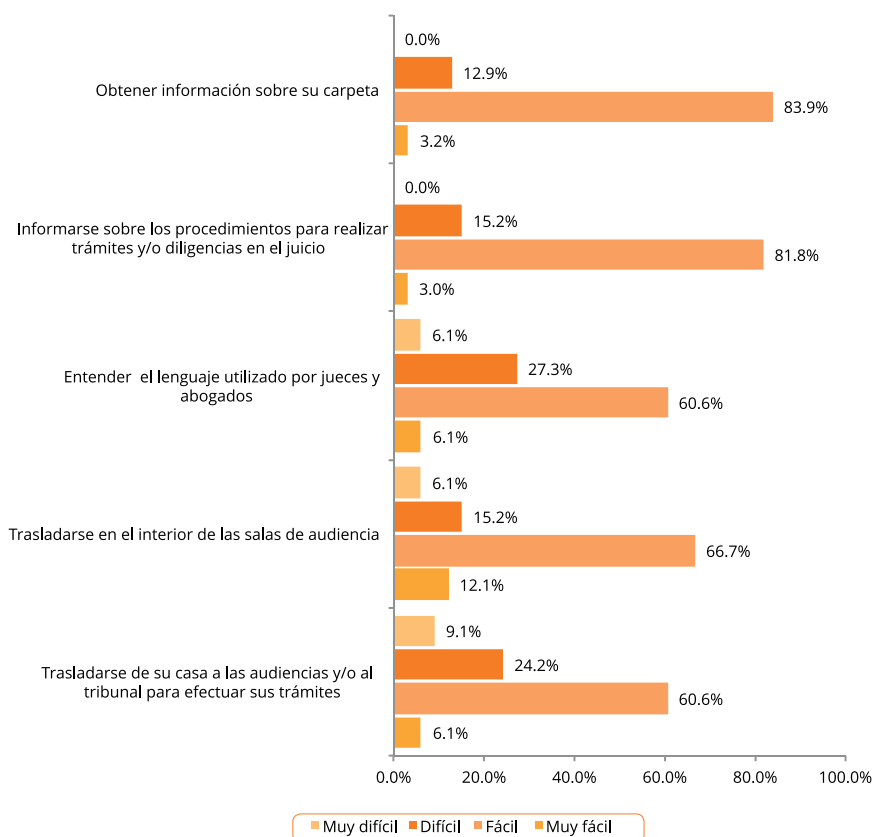
Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares, respecto de diversos aspectos de los servicios prestados y de la imagen del TSJCDMX, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| <p>Las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Penal Acusatorio, evaluaron bien los diversos servicios prestados y la imagen institucional del Tribunal y de las salas de audiencia. Los aspectos mejor evaluados fueron la imagen de las salas de audiencias, la seguridad al interior de los edificios del Tribunal, la imagen de los edificios y las instalaciones del Tribunal y los servicios en las instalaciones. Entre los servicios que registraron los más altos porcentajes de desaprobación, por parte de los asistentes a las audiencias, se encuentran el aviso con tiempo de la celebración de la audiencia con un 15.1% de desaprobación, el nivel de capacitación de las personas que los atendieron con un 12.2% de desaprobación y la amabilidad de las personas que los atendieron con un 9.1% de desaprobación.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Víctimas y sus familiares.</p> <p>Desagregación: Servicio e imagen.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%S = \frac{E_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de satisfacción de los imputados, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p>E_s = Evaluación de las categorías de satisfacción que los imputados otorgaron en relación a algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.10 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y obtener información de su proceso |

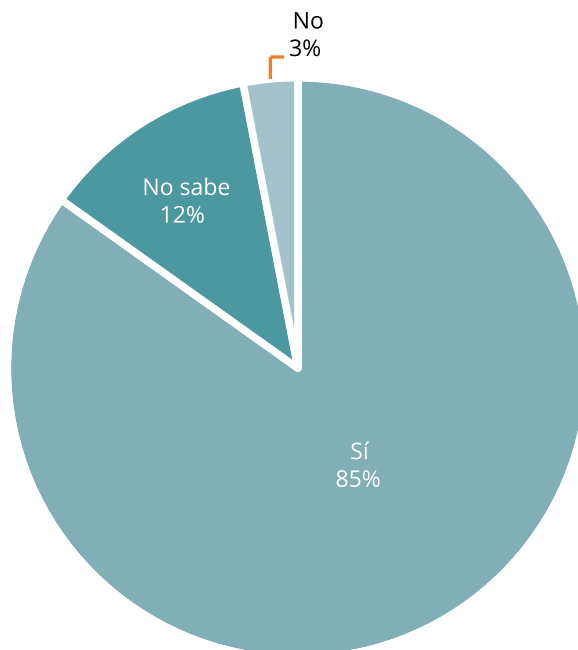
Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y obtener información de su proceso, 2016



| Descripción | |
|--|---|
| <p>Más del 80% de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, manifestaron que se les facilitó obtener información sobre su carpeta e informarse sobre los procedimientos para realizar trámites. El 33% manifestó que le era difícil o muy difícil trasladarse de su casa a las audiencias y también que se le dificultaba entender el lenguaje utilizado por abogados y jueces.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Víctimas y sus familiares.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%Afd = \left(\frac{fd}{Tus} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Afd = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX a quienes les fue fácil o difícil trasladarse y obtener información de su proceso.</p> <p>fd = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX, que manifestaron facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo.</p> <p>Tus = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> |

| 7.3.11 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Contexto | Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio según si consideran adecuadas las instalaciones del TSJCDMX para personas con discapacidad |

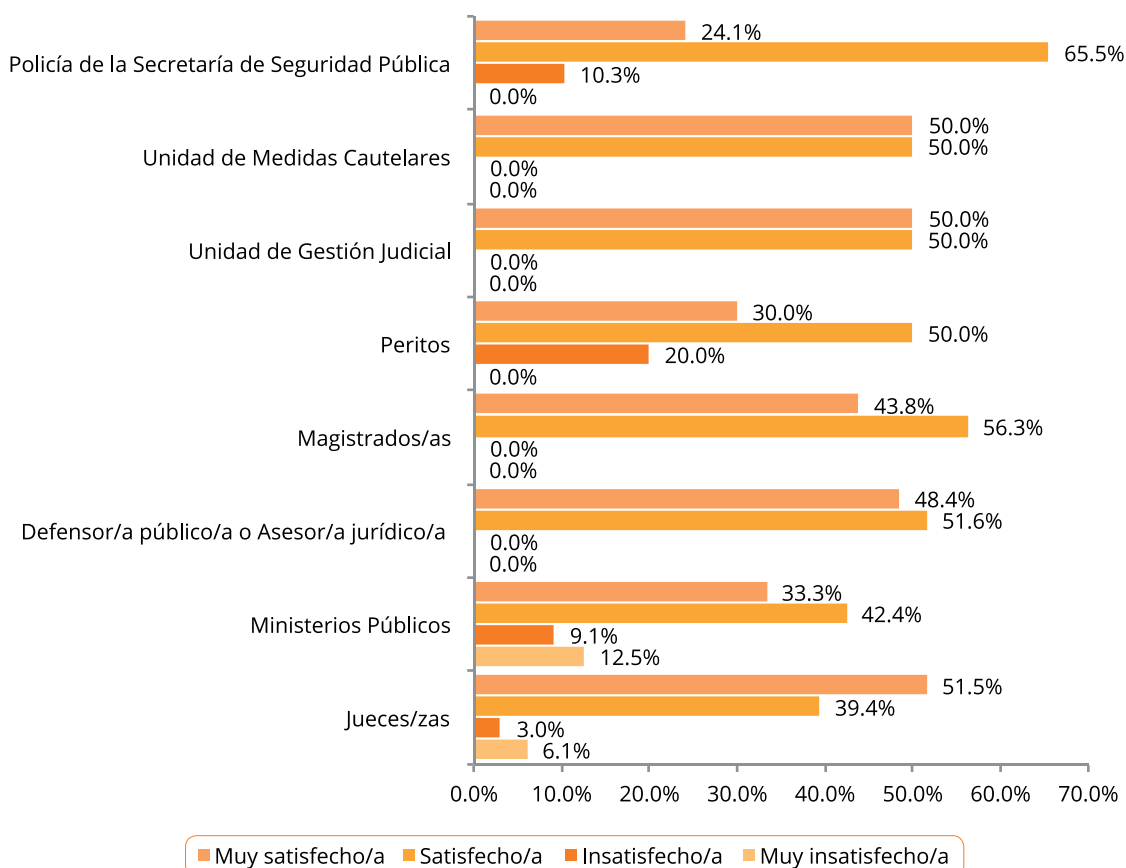
Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio según si consideran adecuadas las instalaciones del TSJCDMX para personas con discapacidad, 2016



| Descripción | |
|---|---|
| El 85% de las víctimas y sus familiares que asisten a las audiencias del Sistema Penal Acusatorio y que fueron entrevistadas consideraron que las instalaciones del TSJCDMX, son adecuadas para personas con alguna discapacidad. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Víctimas y sus familiares. Desagregación: Accesibilidad. Periodo de reporte: 2016. | $\%Acc = \left(\frac{Ue}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Acc = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por categorías de accesibilidad.</p> <p>Ue = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por categoría de accesibilidad.</p> <p>Tu = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> |

| 7.3.12 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual del grado de satisfacción de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias en el TSJCDMX, respecto de los diferentes operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio |

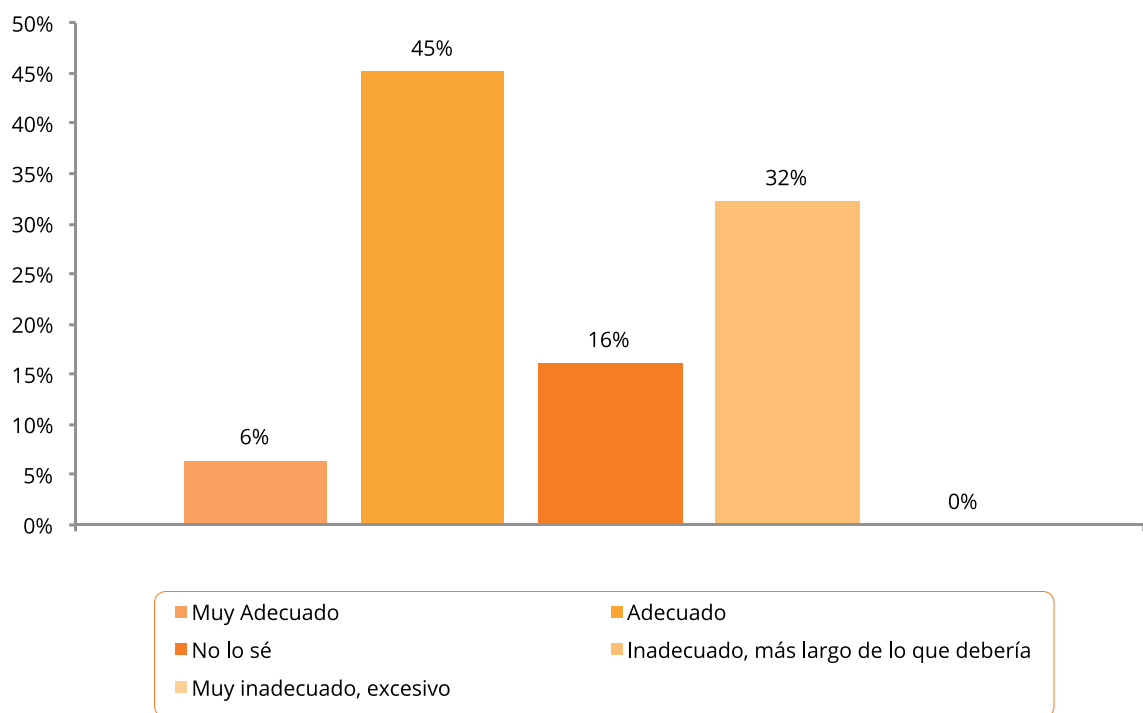
Distribución porcentual del grado de satisfacción de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias en el TSJCDMX, respecto de los diferentes operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| El grado de satisfacción mostrado por las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio en el TSJCDMX, es variado entre los diferentes operadores, mientras que los jueces, magistrados y el personal de la Unidad de Medidas Cautelares, obtuvieron los más altos grados de aprobación por parte de las personas usuarias con porcentajes del 91% y 100% de calificación favorable, los ministerios públicos y peritos fueron evaluados desfavorablemente por el 21.6% y 20%, respectivamente, de las personas entrevistadas. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Víctimas y sus familiares. Periodo de reporte: 2016. | $\%S = \frac{EOpe_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de satisfacción de los imputados con el desempeño de los operadores del Sistema Penal Acusatorio.</p> <p>EOpe_s = Evaluación de los operadores del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.13 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Proceso | Distribución porcentual de la calificación del tiempo del proceso, por parte de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio |

Distribución porcentual de la calificación del tiempo del proceso, por parte de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016

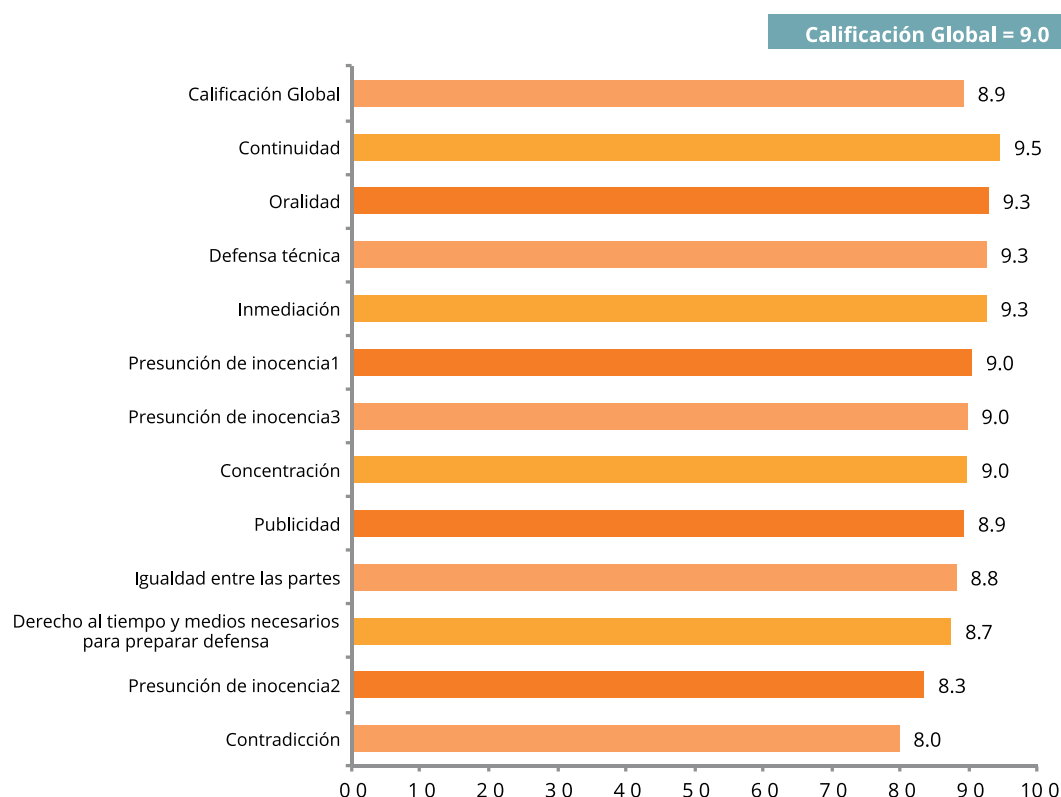


| Descripción | |
|--|--|
| <p>Poco más de la mitad de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Penal Acusatorio que fueron entrevistados, manifestaron que el tiempo transcurrido del proceso, era adecuado o muy adecuado (51%); por su parte, el porcentaje de las personas que manifestaron que el mismo era inadecuado o muy inadecuado fue del 32%.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Víctimas y sus familiares.</p> <p>Desagregación: Tiempo transcurrido en el proceso.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%T = \left(\frac{ET}{NE} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%T = Porcentaje del nivel de satisfacción en el tiempo transcurrido en su proceso.</p> <p>ET = Evaluación del tiempo invertido en el proceso.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

7.3 Percepción de las y los usuarios del servicio que otorga el TSJCDMX

| 7.3.1 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Calificación de las y los imputados del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia |

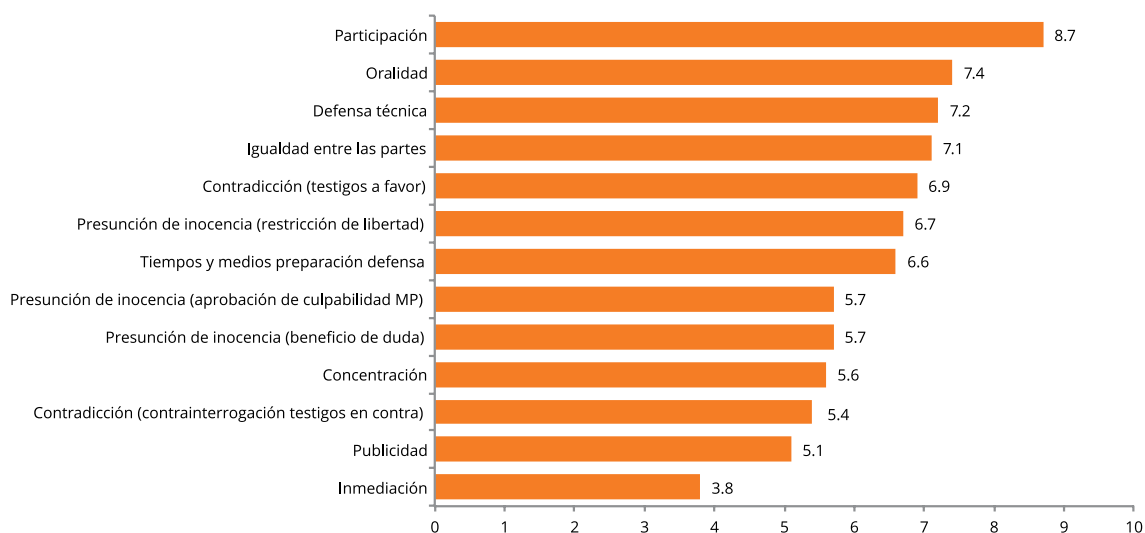
Calificación de las y los imputados del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| Con preguntas sencillas para la comprensión de las y los imputados, se les inquirió respecto de su experiencia en el cumplimiento de los principios procesales, obteniendo los mismos una calificación de 9. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas imputadas. Desagregación: Principios en los procesos judiciales. Periodo de reporte: 2016. Notas: 1 La responsabilidad de probar la culpabilidad del imputado la tuvo el Ministerio Público. 2 Tuvo en todo el proceso el beneficio de la duda. 3 Enfrentó el proceso con las mínimas restricciones a su libertad. | $\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cp_s^i$ <p>Donde: %Cps = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial. Cp_s^i = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre".</p> |

| 7.3.2 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial |

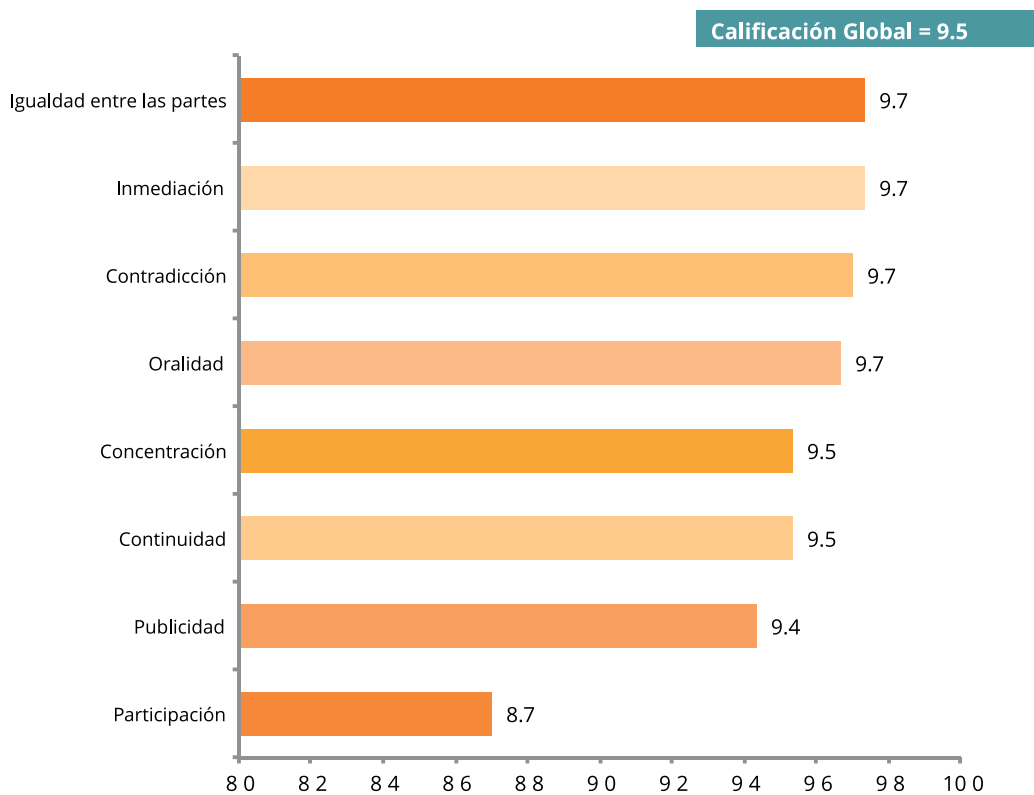
Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial, 2010



| Descripción | |
|--|--|
| El principio procesal que obtuvo la mejor calificación con 8.7 fue el de participación, que se refiere a que las personas usuarias pudieron intervenir en el proceso cuando lo consideraron pertinente. Mientras que la calificación más baja (3.8) la obtuvieron los principios de oralidad, publicidad, inmediación y concentración. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJCDMX, realizada por EPADEQ, 2010. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas usuarias del TSJCDMX. Desagregación: Principios del proceso judicial. Periodo de reporte: 2010. * Los principios incluyen: intermediación, publicidad, toma de decisiones pública, continuidad, oralidad, concentración, igualdad entre las partes, presunción de inocencia, defensa técnica, preparación de defensa y poder participar en el proceso. | $\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cps^i$ <p>Donde:</p> <p>%Cps = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.</p> <p>Cps^i = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre".</p> |

| 7.3.3 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Calificación de las víctimas y sus familiares en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia |

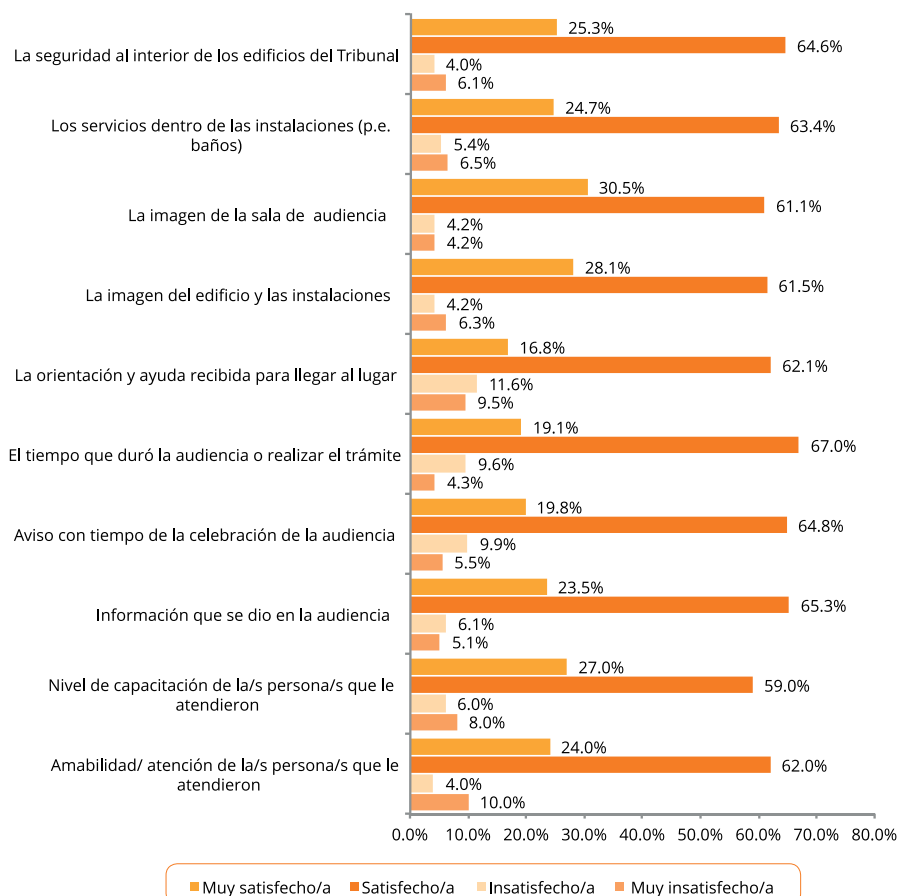
Calificación de las víctimas y sus familiares en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| Con preguntas sencillas para la comprensión de las víctimas y sus familiares, se les inquirió respecto de su experiencia en el cumplimiento de los principios procesales, obteniendo los mismos una calificación de 9.5. Siendo el principio calificado con la evaluación más baja el de participación con una nota de 8.7. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Víctimas y sus familiares. Desagregación: Principios en los procesos judiciales. Periodo de reporte: 2016. | $\%Cps = \frac{10}{8} \sum_i Cp_s^i$ <p>Donde: %Cps = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial. Cp_s^i = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre".</p> |

| 7.3.4 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Distribución porcentual de la satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX |

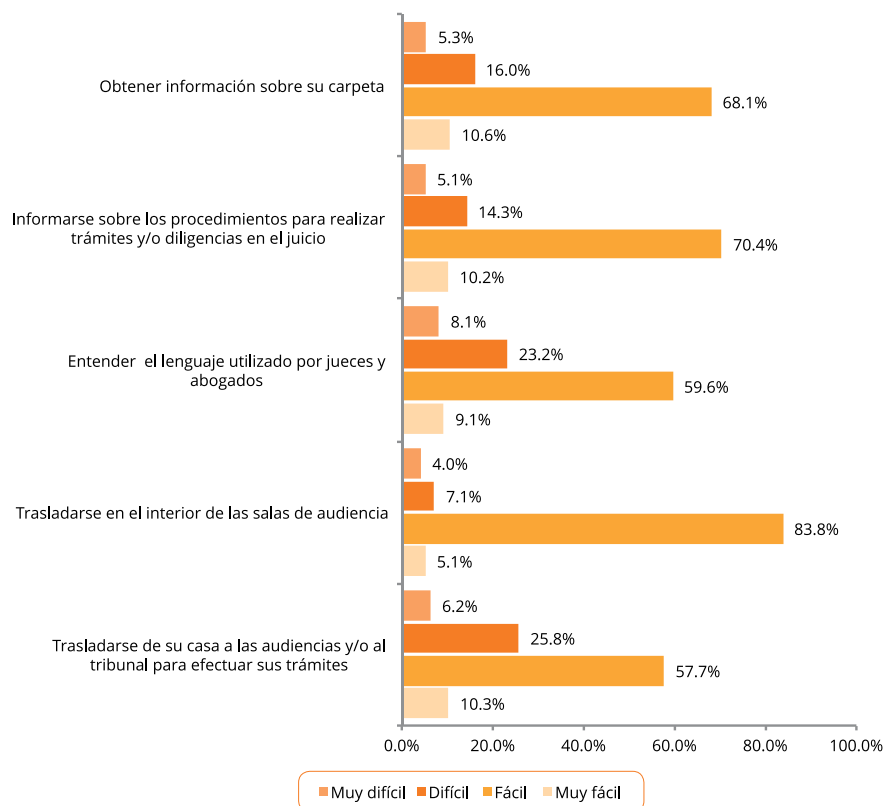
Distribución porcentual de la satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| <p>En todos y cada uno de los servicios y de la imagen del TSJCDMX que fueron evaluados las personas imputadas se obtuvo un nivel de satisfacción superior al 80%; los servicios en los que se presentaron las evaluaciones negativas más altas fueron en cuanto a la orientación y ayuda recibida para llegar al lugar con un 21% de no satisfacción, el aviso con tiempo de la celebración de la audiencia fue evaluado negativamente por el 15.4% de los imputados.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Personas imputadas.</p> <p>Desagregación: Servicio e imagen.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%S = \frac{E_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de satisfacción de las personas imputadas, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p>E_s = Evaluación de las categorías de satisfacción que las personas imputadas otorgaron en relación a algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.5 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Proceso | Distribución porcentual de las personas imputadas en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo |

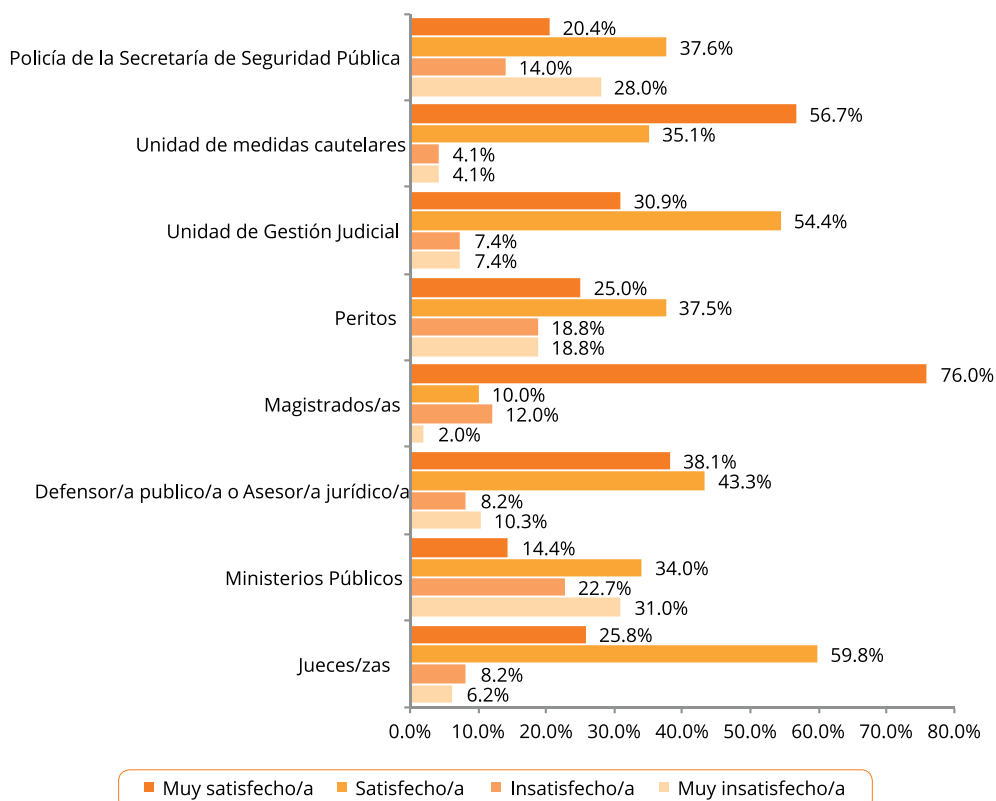
Distribución porcentual de las personas imputadas en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo, 2016



| Descripción | |
|--|---|
| El 32% de las personas imputadas del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX, manifestaron que le era muy difícil o difícil trasladarse de su casa a las audiencias o para hacer trámites de su proceso, el 31.3% dijo que se le dificultaba entender el lenguaje utilizado por abogados y jueces, el 21% se le dificultaba obtener información sobre su carpeta y al 19.4% informarse sobre los procedimientos para realizar trámites y/o diligencias de su proceso. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas imputadas. Periodo de reporte: 2016. | $\%Afd = \left(\frac{fd}{Tus} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Afd = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX a quienes les fue fácil o difícil trasladarse y obtener información de su proceso.</p> <p>fd = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX, que manifestaron facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo.</p> <p>Tus = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> |

| 7.3.6 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual del grado de satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, con los diferentes operadores del ámbito de justicia |

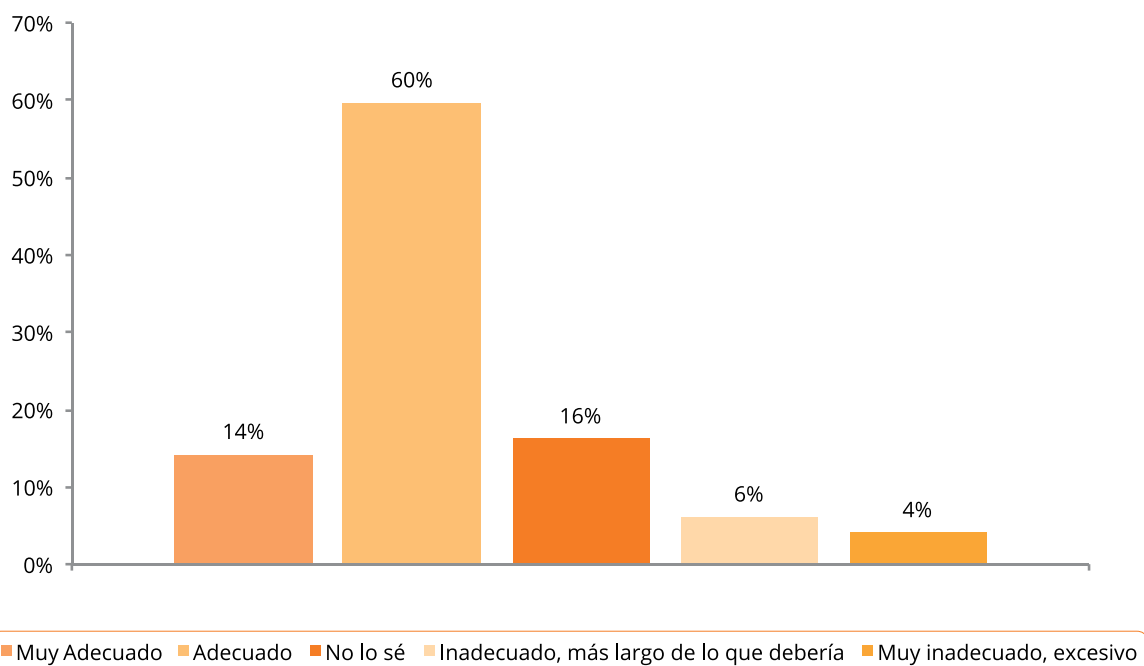
Distribución porcentual del grado de satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, con los diferentes operadores del ámbito de justicia, 2016



| Descripción | |
|---|---|
| <p>Si bien, en la mayoría de los casos los operadores del Sistema Penal Acusatorio fueron bien evaluados por las personas imputadas, sin embargo, el 53.7% quedó insatisfecho o muy insatisfecho con el desempeño del Ministerio Público, el 42% con los policías de Seguridad Pública y el 37.4% con los peritos. Por otro lado, el nivel de insatisfacción con la Unidad de Medidas Cautelares, con Magistrados y Jueces fue de apenas 8.2%, 14% y 14.4% respectivamente.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Personas imputadas.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%S = \frac{EOpe_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de satisfacción de las personas imputadas con el desempeño de los operadores del Sistema Penal Acusatorio.</p> <p>EOpe_s = Evaluación de los operadores del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.7 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Distribución porcentual de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según cómo evaluaron el tiempo transcurrido de su proceso |

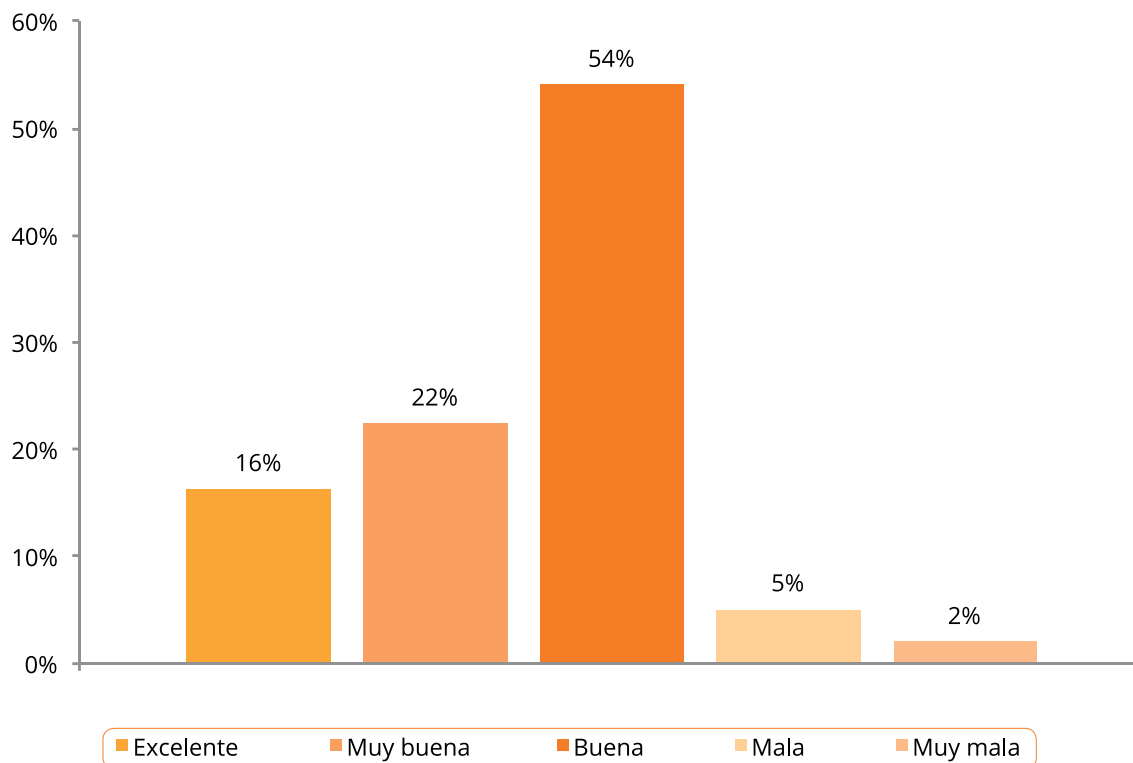
Distribución porcentual de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según cómo evaluaron el tiempo transcurrido de su proceso, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| El 74% de las personas imputadas del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX, calificaron de adecuado o muy adecuado el tiempo que llevó su proceso, y solo el 10% manifestó que el mismo era inadecuado o excesivo. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas imputadas. Desagregación: Tiempo transcurrido en el proceso. Periodo de reporte: 2016. | $\%T = \left(\frac{ET}{NE} \right) \times 100$ <p>Donde: %T = Porcentaje del nivel de satisfacción en el tiempo transcurrido en su proceso. ET = Evaluación del tiempo invertido en el proceso. NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.8 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Distribución porcentual de la calificación que dan las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, a la calidad del servicio que han recibido durante su proceso |

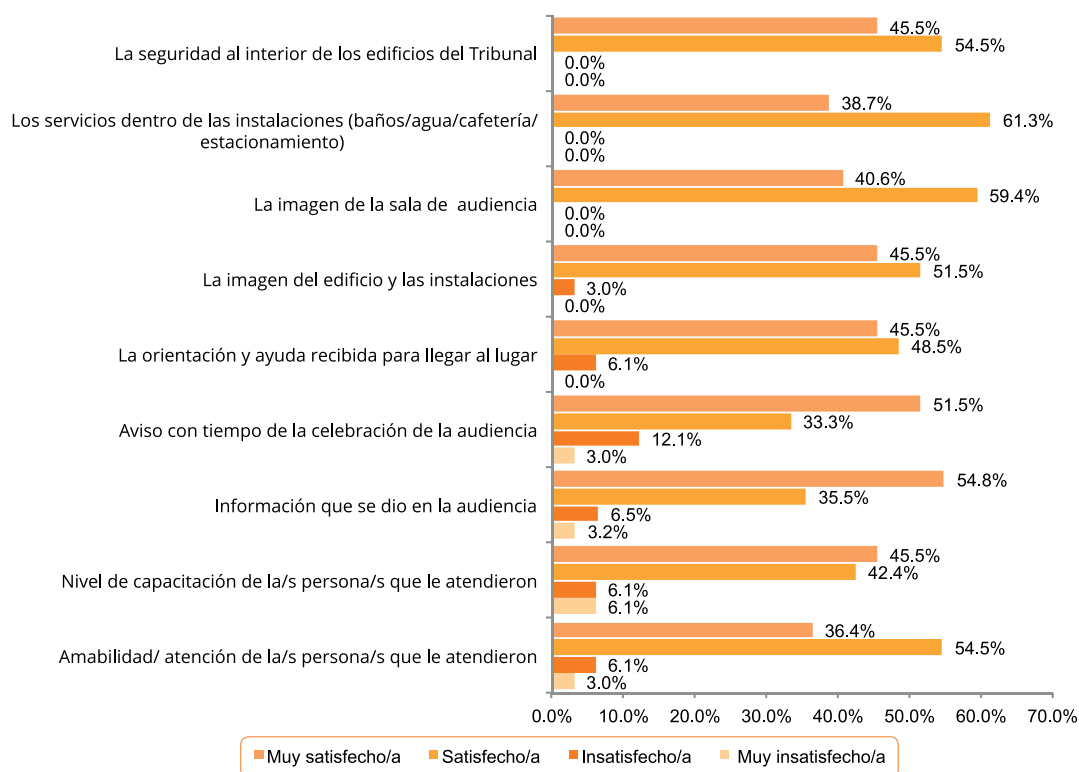
Distribución porcentual de la calificación que dan las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, a la calidad del servicio que han recibido durante su proceso, 2016



| Descripción | |
|---|--|
| De buena a excelente calificaron el 92% de las personas imputadas la calidad de los servicios que recibieron durante su proceso en el sistema procesal penal acusatorio del TSJCDMX. Solamente el 7% calificaron de mala o muy mala. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Personas imputadas. Periodo de reporte: 2016. | $\%C = \left(\frac{E}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde: %C = Distribución porcentual de la calificación que las personas imputadas otorgan a los servicios prestados por el TSJCDMX, durante el proceso. E = Frecuencias registradas de la opinión las personas imputadas en diversas escalas de calificación: excelente, muy buena, buena, mala y muy mala. Tu = Total de personas imputadas entrevistadas.</p> |

| 7.3.9 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares, respecto de diversos aspectos de los servicios prestados y de la imagen del TSJCDMX |

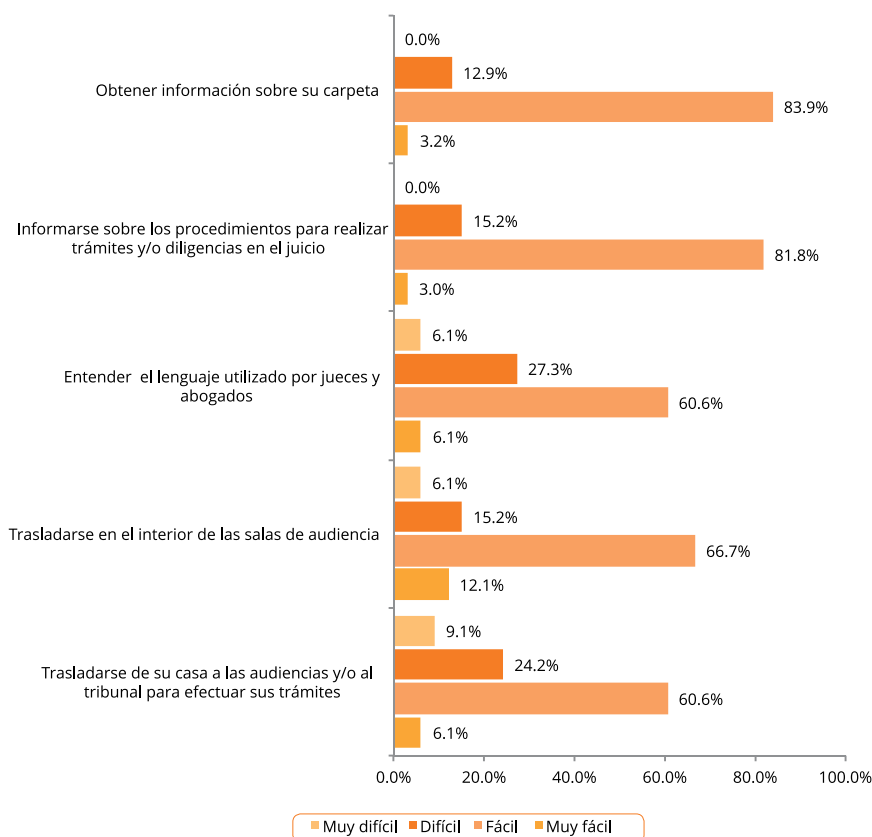
Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares, respecto de diversos aspectos de los servicios prestados y de la imagen del TSJCDMX, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| <p>Las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Penal Acusatorio, evaluaron bien los diversos servicios prestados y la imagen institucional del Tribunal y de las salas de audiencia. Los aspectos mejor evaluados fueron la imagen de las salas de audiencias, la seguridad al interior de los edificios del Tribunal, la imagen de los edificios y las instalaciones del Tribunal y los servicios en las instalaciones. Entre los servicios que registraron los más altos porcentajes de desaprobación, por parte de los asistentes a las audiencias, se encuentran el aviso con tiempo de la celebración de la audiencia con un 15.1% de desaprobación, el nivel de capacitación de las personas que los atendieron con un 12.2% de desaprobación y la amabilidad de las personas que los atendieron con un 9.1% de desaprobación.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Víctimas y sus familiares.</p> <p>Desagregación: Servicio e imagen.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%S = \frac{E_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de satisfacción de los imputados, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p>E_s = Evaluación de las categorías de satisfacción que los imputados otorgaron en relación a algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.10 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y obtener información de su proceso |

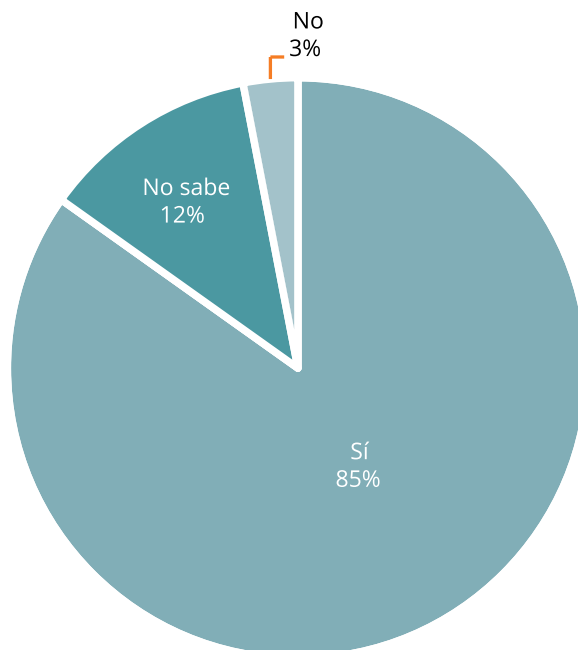
Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y obtener información de su proceso, 2016



| Descripción | |
|--|---|
| <p>Más del 80% de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, manifestaron que se les facilitó obtener información sobre su carpeta e informarse sobre los procedimientos para realizar trámites. El 33% manifestó que le era difícil o muy difícil trasladarse de su casa a las audiencias y también que se le dificultaba entender el lenguaje utilizado por abogados y jueces.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Víctimas y sus familiares.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%Afd = \left(\frac{fd}{Tus} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Afd = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX a quienes les fue fácil o difícil trasladarse y obtener información de su proceso.</p> <p>fd = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX, que manifestaron facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo.</p> <p>Tus = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> |

| 7.3.11 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Contexto | Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio según si consideran adecuadas las instalaciones del TSJCDMX para personas con discapacidad |

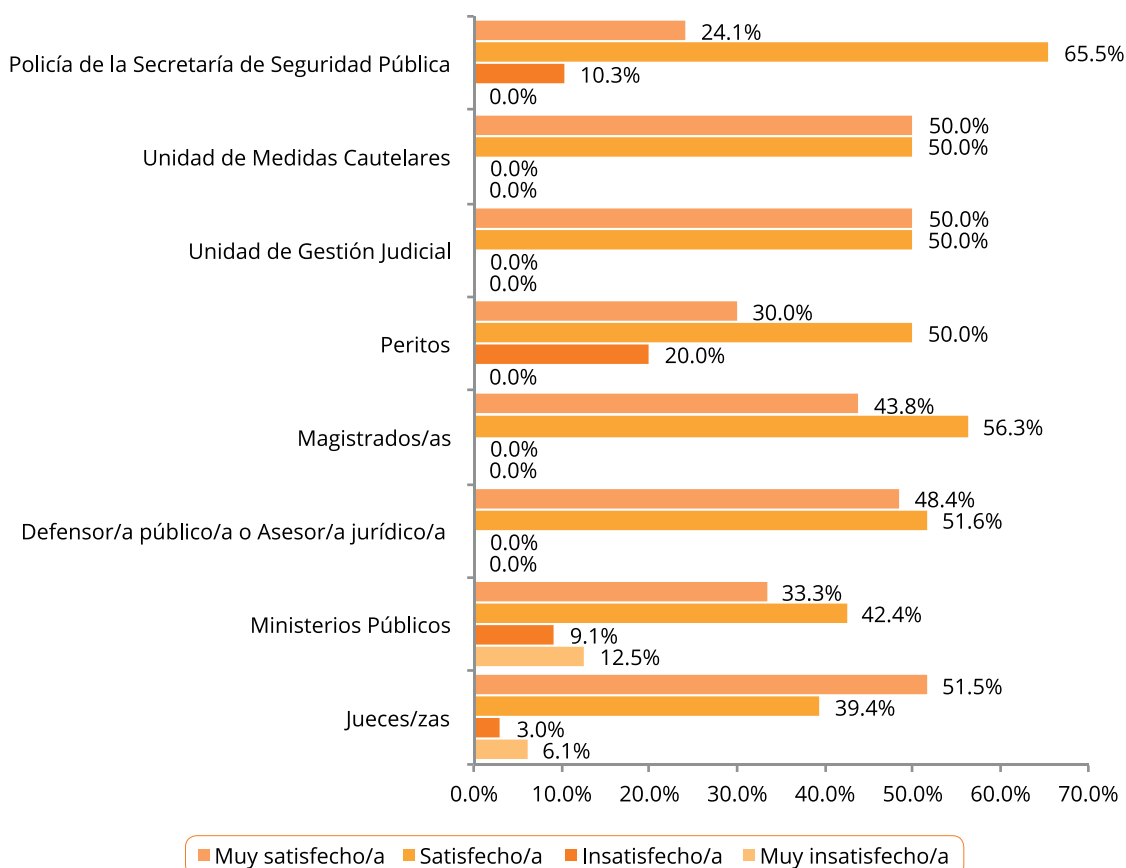
Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio según si consideran adecuadas las instalaciones del TSJCDMX para personas con discapacidad, 2016



| Descripción | |
|---|---|
| El 85% de las víctimas y sus familiares que asisten a las audiencias del Sistema Penal Acusatorio y que fueron entrevistadas consideraron que las instalaciones del TSJCDMX, son adecuadas para personas con alguna discapacidad. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Víctimas y sus familiares. Desagregación: Accesibilidad. Periodo de reporte: 2016. | $\%Acc = \left(\frac{Ue}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Acc = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por categorías de accesibilidad.</p> <p>Ue = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por categoría de accesibilidad.</p> <p>Tu = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> |

| 7.3.12 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Resultado | Distribución porcentual del grado de satisfacción de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias en el TSJCDMX, respecto de los diferentes operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio |

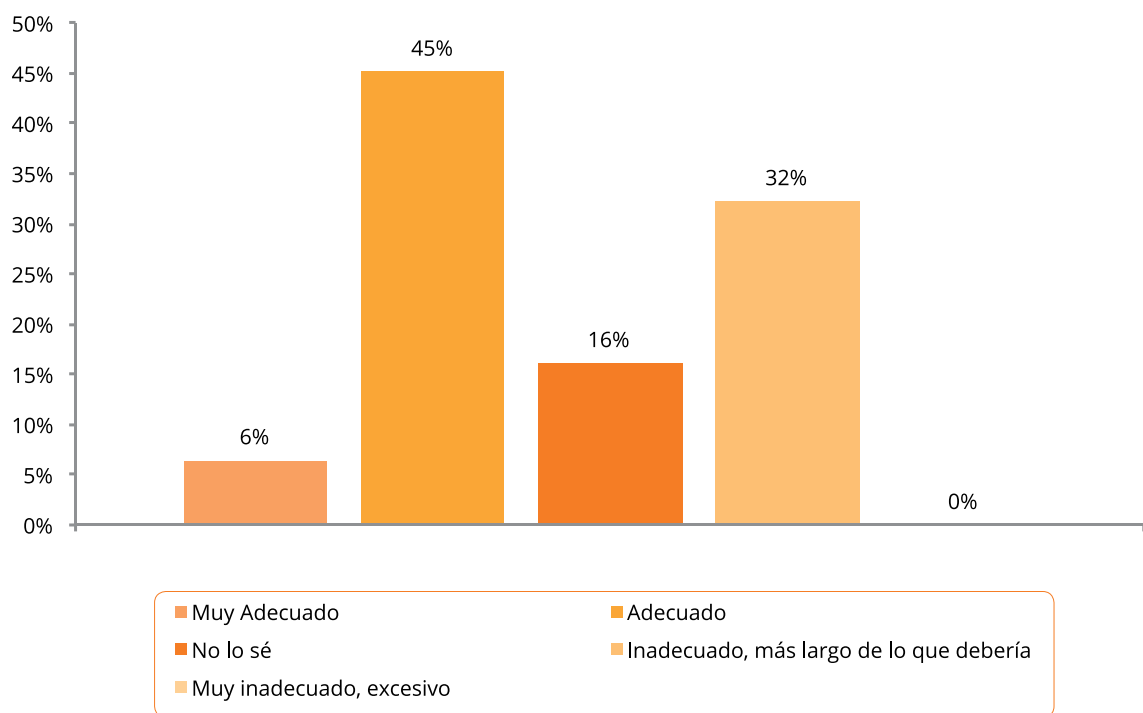
Distribución porcentual del grado de satisfacción de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias en el TSJCDMX, respecto de los diferentes operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| El grado de satisfacción mostrado por las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio en el TSJCDMX, es variado entre los diferentes operadores, mientras que los jueces, magistrados y el personal de la Unidad de Medidas Cautelares, obtuvieron los más altos grados de aprobación por parte de las personas usuarias con porcentajes del 91% y 100% de calificación favorable, los ministerios públicos y peritos fueron evaluados desfavorablemente por el 21.6% y 20%, respectivamente, de las personas entrevistadas. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Víctimas y sus familiares. Periodo de reporte: 2016. | $\%S = \frac{EOpe_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de satisfacción de los imputados con el desempeño de los operadores del Sistema Penal Acusatorio.</p> <p>EOpe_s = Evaluación de los operadores del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

| 7.3.13 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|--------|-------------------|---|
| | Proceso | Distribución porcentual de la calificación del tiempo del proceso, por parte de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio |

Distribución porcentual de la calificación del tiempo del proceso, por parte de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016



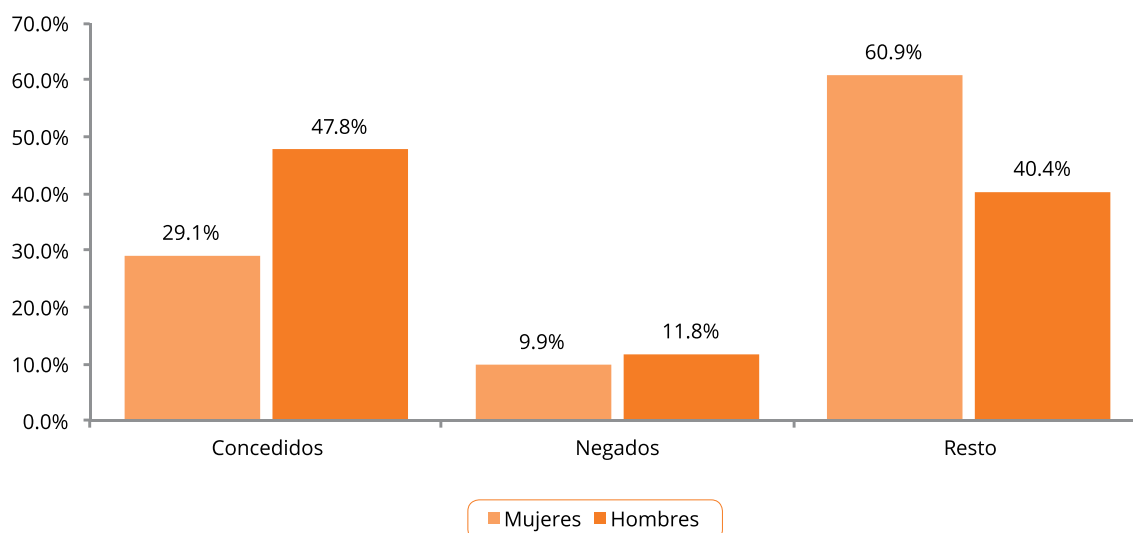
| Descripción | |
|--|--|
| <p>Poco más de la mitad de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Penal Acusatorio que fueron entrevistados, manifestaron que el tiempo transcurrido del proceso, era adecuado o muy adecuado (51%); por su parte, el porcentaje de las personas que manifestaron que el mismo era inadecuado o muy inadecuado fue del 32%.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Víctimas y sus familiares.</p> <p>Desagregación: Tiempo transcurrido en el proceso.</p> <p>Periodo de reporte: 2016.</p> | $\%T = \left(\frac{ET}{NE} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%T = Porcentaje del nivel de satisfacción en el tiempo transcurrido en su proceso.</p> <p>ET = Evaluación del tiempo invertido en el proceso.</p> <p>NE = Número total de personas entrevistadas.</p> |

7.4 Ejecución de sanciones penales

| 7.4.1 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados desagregado por sexo de las personas solicitantes |

Número y distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados desagregado por sexo de las personas solicitantes, 2016

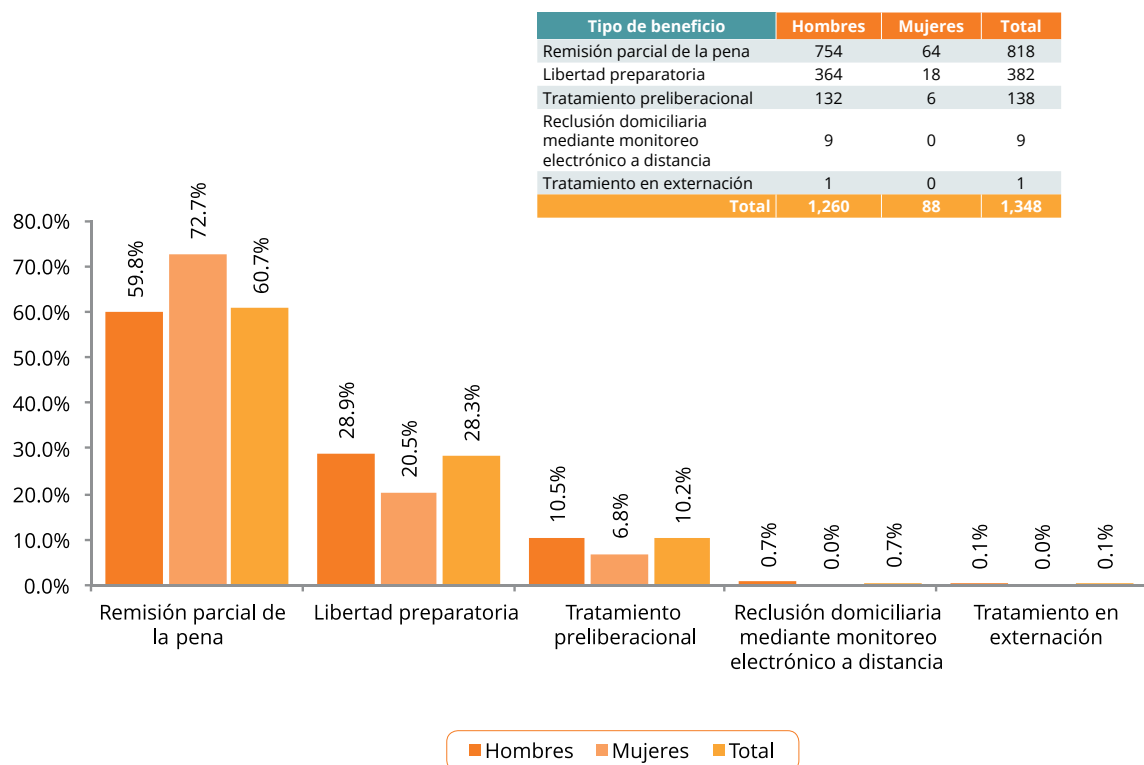
| Solicitudes de otorgamiento de beneficios ingresadas | | | | |
|--|--------------|------------|--------------|--------------|
| Sexo del/la solicitante | Concedidos | Negados | Resto | Total |
| Mujeres | 88 | 30 | 184 | 302 |
| Hombres | 1,260 | 311 | 1,065 | 2,636 |
| Total | 1,348 | 341 | 1,249 | 2,938 |



| Descripción | |
|---|--|
| En el año 2016, del total de solicitudes para el otorgamiento de beneficios que se turnaron a los juzgados de ejecución de sentencias, en el 46% de los casos se concedieron los beneficios y sólo el 12% se negaron. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados de ejecución de sanciones penales. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Solicitudes para el otorgamiento de beneficios. Desagregación: Resolución de la solicitud. Periodo de reporte: 2016. Nota: El rubro "Resto" agrega solicitudes de otorgamiento de beneficios desechadas, en trámite y pendientes de radicar. | $\%S = \left(\frac{Nb}{Ts} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%S = Porcentaje de solicitudes de beneficios concedidos o negados por sexo.</p> <p>Nb = Número de solicitudes de beneficios concedidos o negados por sexo.</p> <p>Ts = Total de solicitudes de beneficios por sexo.</p> |

| 7.4.2 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Resultado | Número y distribución porcentual de los beneficios concedidos, según tipo de beneficio |

Número y distribución porcentual de los beneficios concedidos, según tipo de beneficio, 2016

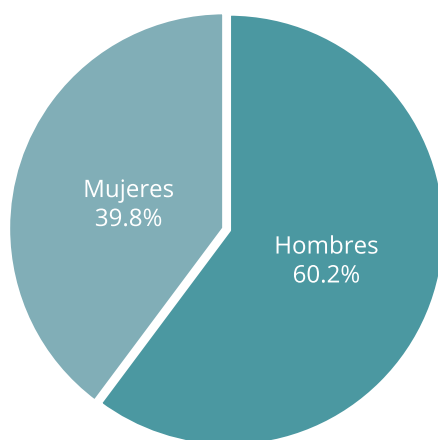


| Descripción | |
|---|--|
| En el año 2016, del total de beneficios concedidos en los juzgados de ejecución de sanciones penales, en el 60.7% de los casos, se trató de una remisión parcial de la pena, en el 28.3% de una libertad preparatoria, en el 10.2% de un tratamiento preliberacional y sólo en el 0.7% de una reclusión domiciliaria mediante monitoreo electrónico a distancia. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados de ejecución de sanciones penales. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Solicitudes para el otorgamiento de beneficios. Desagregación: Resolución de la solicitud. Periodo de reporte: 2016. Nota: El rubro "Resto" agrega solicitudes de otorgamiento de beneficios desechadas, en trámite y pendientes de radicar. | $\%B = \left(\frac{N_t^s}{Tb} \right) \times 100$ <p>Donde: %B = Porcentaje de beneficios concedidos, por tipo y sexo. N_t^s = Número de beneficios concedidos por tipo y sexo. Tb = Total de beneficios concedidos por tipo y sexo.</p> |

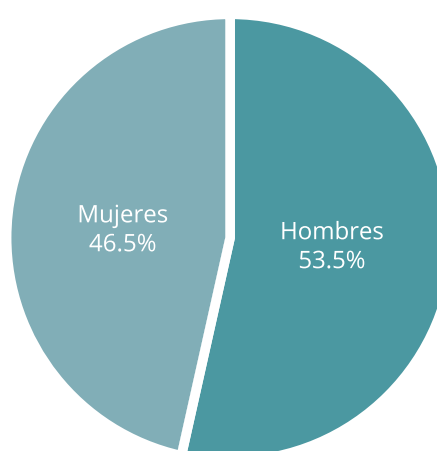
7.5 Comparativo Encuestas: Encuesta de Satisfacción de Usuarios/as del TSJDF, 2010 vs Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, 2016

| 7.5.1 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Contexto | Distribución porcentual por sexo de las y los usuarios del TSJCDMX, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016 |

Distribución porcentual por sexo de las y los usuarios del Sistema Penal Tradicional del TSJCDMX, 2010



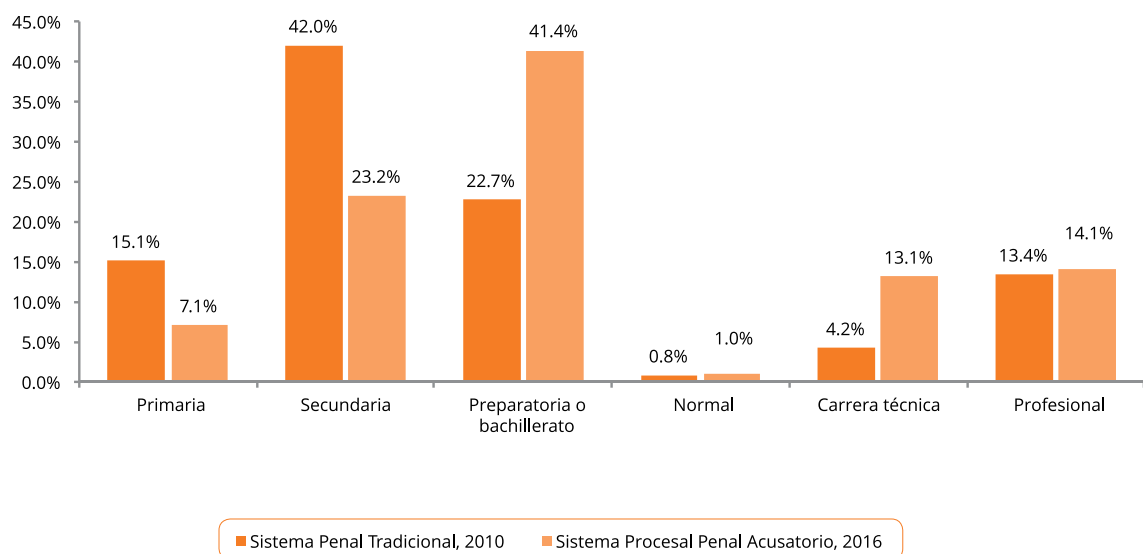
Distribución porcentual por sexo de las y los usuarios del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, 2016



| Descripción | |
|---|---|
| En relación a la distribución por sexo de las personas usuarias del TSJCDMX según el Sistema Penal Tradicional y el Acusatorio, se observó un incremento del 6.7% en el caso de las mujeres, pasando del 39.8% al 46.5%, lo que indica un aumento en la participación de las mujeres en los juicios del nuevo sistema, mientras que en el caso de los hombres se da una disminución del 11%. | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de Opinión a Población Abierta] y Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio, 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010 y 2016.</p> | $\%HM = \left(\frac{Nhm}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde: %HM = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX. Nhm = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por sexo. Tu = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> |

| 7.5.2 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Contexto | Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de escolaridad, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016 |

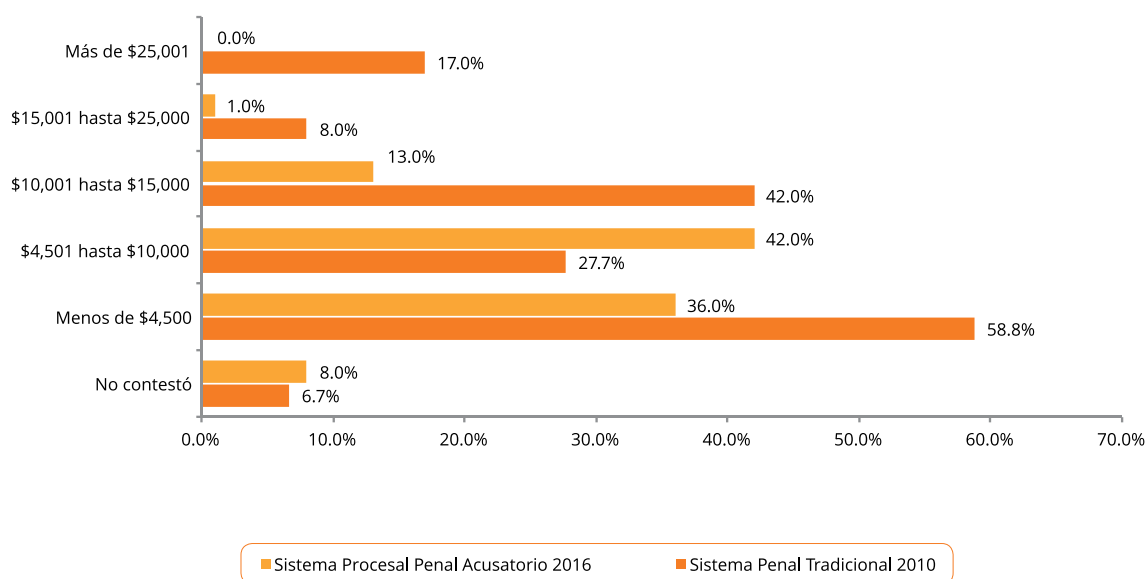
Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de escolaridad, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| <p>En cuanto al nivel de escolaridad de las y los usuarios reportado en la edición de la Encuesta 2010, con relación a la de 2016, se observa una mayor formación académica, pues mientras que en el nivel básico [Primaria y secundaria] se reportó con un 57%, en la segunda bajó a un 30%; por el contrario, en el nivel medio [Preparatoria, bachillerato y carrera técnica] el porcentaje subió de un 27% en 2010 a un 55% para 2016. Los niveles profesionales, se mantienen estables, con una diferencia menor a un punto porcentual.</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de Opinión a Población Abierta] y Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio, 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p>Desagregación: Escolaridad.</p> <p>Periodo de reporte: 2010 y 2016.</p> | $\%Esc = \left(\frac{Nes}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde: %Esc = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX según escolaridad. Nes = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por tipo de escolaridad. Tu = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> |

| 7.5.3 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Contexto | Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de ingreso familiar mensual, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016 |

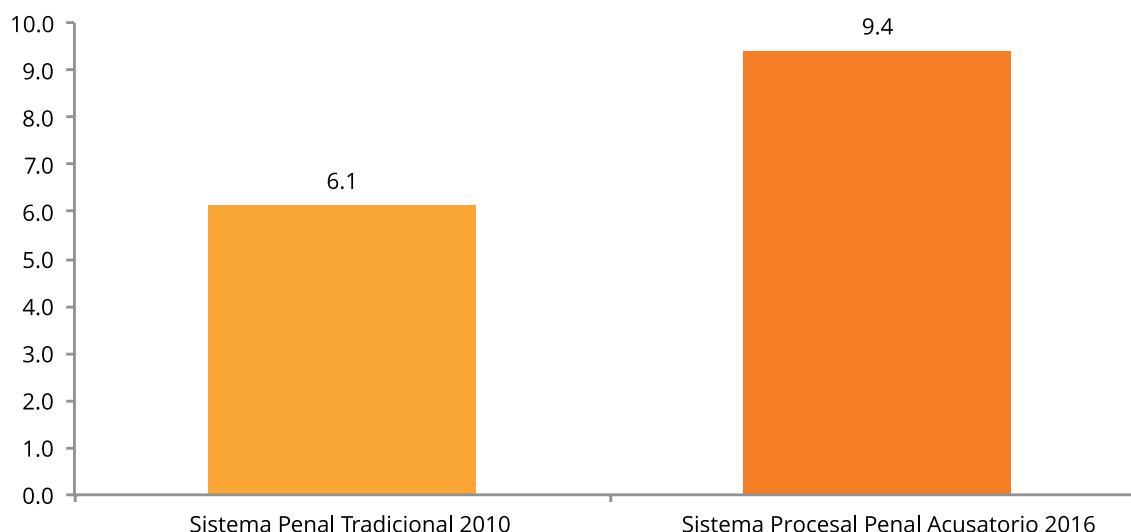
Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de ingreso familiar mensual, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016



| Descripción | |
|---|--|
| <p>Con relación a los ingresos mensuales reportados por las y los usuarios del TSJCDMX, se observan diferencias importantes en cuanto a lo declarado en 2010 con el Sistema Penal Tradicional y lo que contestaron en 2016 con el Sistema Procesal Penal Acusatorio, tales como que la mayoría de ellos y ellas en 2016 declaró tener ingresos mensuales entre los \$4,500 y \$10,000 (42%) y en 2010 la mayoría declaró tener ingresos menores a \$4,500 (58.8%).</p> | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de Opinión a Población Abierta] y Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio, 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p>Desagregación: Ingreso familiar mensual.</p> <p>Periodo de reporte: 2010 y 2016.</p> | $\%Ni = \left(\frac{I}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Ni = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX según nivel de ingreso familiar mensual.</p> <p>I = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por nivel de ingreso familiar mensual.</p> <p>Tu = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> |

| 7.5.4 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|---|
| | Contexto | Calificación de las y los usuarios del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016 |

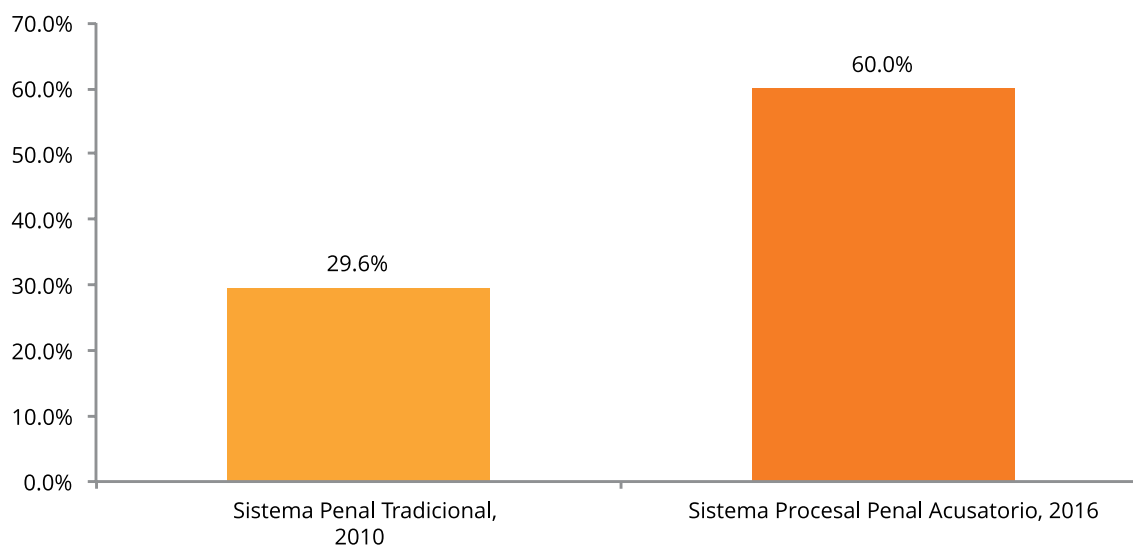
Calificación de las y los usuarios del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016



| Descripción | |
|--|---|
| Respecto a la calificación que otorgaron las y los usuarios del TSJCDMX del cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, se observa que se calificó mejor en 2016 al Sistema Procesal Penal Acusatorio con 9.4 con relación a la calificación obtenida en 2010 por el Sistema Penal Tradicional que fue de 6.1. | |
| Metadato | Fórmula |
| Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX] y Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: Ciudad de México. Unidad de observación: Las y los usuarios del TSJCDMX. Desagregación: Calificación de las y los usuarios respecto del cumplimiento de los principios procesales. Periodo de reporte: 2010 y 2016. Nota: En 2010 se consideraron tres principios más que en 2016, que son presunción de inocencia, defensa técnica y tiempos y medios necesarios para la defensa. | Sistema Penal Tradicional, 2010 $\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i C_p^i$ Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016 $\%Cps = \frac{10}{9} \sum_i C_p^i$ Donde: %Cps = Calificación obtenida en relación al cumplimiento de los principios del proceso judicial. C_p^i = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre". |

| 7.5.5 | Tipo de indicador | Nombre del indicador |
|-------|-------------------|--|
| | Contexto | Porcentaje de personas usuarias del TSJCDMX que obtuvieron una sentencia favorable comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016 |

Porcentaje de personas usuarias del TSJCDMX que obtuvieron una sentencia favorable comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016



| Descripción | |
|--|--|
| Derivado de la percepción que tienen las y los usuarios del TSJCDMX en relación a la obtención de una sentencia favorable, es importante resaltar la diferencia que se tiene entre el Sistema Penal Tradicional y el Sistema Penal Acusatorio, ya que en el caso de este último el 60.0% de los encuestados consideró que fue favorable el resultado obtenido, mientras que en 2010 el porcentaje fue el 29.6%. | |
| Metadato | Fórmula |
| <p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de Opinión a Población Abierta] y Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio, 2016.</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: Ciudad de México.</p> <p>Unidad de observación: Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p>Desagregación: Sentencia favorable.</p> <p>Periodo de reporte: 2010 y 2016.</p> <p>Nota: Se consideraron las categorías de Completamente y Mucho del Cuestionario correspondiente a Familiares y Asistentes.</p> | $SF = \left(\frac{N^{sf}}{N} \right) \times 100$ <p>Donde: %SF = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas que aseguran haber obtenido una sentencia favorable. N^{sf} = Número de personas usuarias entrevistadas que aseguran haber obtenido una sentencia favorable. N = Número total de personas usuarias entrevistadas.</p> |