

## 8. Indicadores generales de resultado

### 8.1 Detención legal

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia

Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia, 2008-2012

Materia	Tipo de sentencia	2008	2009	2010	2011	2012
Penal	Condenatorias	59.5%	69.8%	71.6%	76.2%	79.7%
	Absolutorias	2.4%	3.2%	3.3%	5.1%	4.3%
	Mixtas	0.4%	0.5%	0.6%	0.1%	-
	Terminación por causa diferente a sentencia	37.6%	26.5%	24.4%	18.5%	15.9%
Civil	Definitivas	23.9%	25.8%	23.4%	15.7%	18.9%
	Interlocutorias	17.4%	17.9%	17.4%	12.6%	16.0%
	Terminación por causa diferente a sentencia	58.7%	56.3%	59.2%	71.7%	65.1%
Familiar	Definitivas	62.8%	59.1%	56.8%	55.2%	54.3%
	Interlocutorias	26.5%	23.5%	24.6%	22.8%	23.7%
	Terminación por causa diferente a sentencia	10.7%	17.4%	18.5%	22.0%	22.0%
Adolescentes	Condenatorias	-	51.9%	56.5%	60.7%	65.0%
	Absolutorias	-	1.9%	1.1%	3.7%	2.7%
	Mixtas	-	0.0%	0.1%	0.1%	-
	Terminación por causa diferente a sentencia	-	46.2%	42.3%	35.4%	32.3%

### Descripción

En los últimos años, en las materias penal y de justicia para adolescentes se ha incrementado el porcentaje de asuntos que culminaron en una sentencia condenatoria y disminuido los asuntos que terminaron por una causa distinta a sentencia. En la materia civil, la mayoría de los asuntos concluye por una causa diferente a sentencia, mientras que en la materia familiar más de la mitad lo hace con una sentencia definitiva.

### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia con base en información de los órganos jurisdiccionales.

**Periodicidad:** Anual.

**Cobertura:** D.F.

**Unidad de observación:** En la materia penal, de 2009 hasta abril de 2011, se trata de sentencias por expediente. A partir de 2011 en adelante, se registran las sentencias por delito. En la materia de justicia para adolescentes también se toman en cuenta las sentencias por delito, mientras que en la materia civil, se han contabilizado las sentencias por expediente en todos los años.

\*En el 2009, las sentencias de la materia civil incluyen también las de la materia de arrendamiento.

Desagregación: Tipo de resolución y materia.

Periodo de reporte: 2008-2012.

**Notas:** 1) Las sentencias mixtas se refieren a los casos en los cuales hubo más de una persona procesada en la causa penal y la sentencia fue diferente en uno o más casos. 2) La terminación de un juicio por causa diferente a sentencia incluye la conciliación, el sobreseimiento, la prescripción, la excusa absolutoria, la incompetencia a otro fuero, la muerte de la persona inculpada, etc. En la materia de justicia para adolescentes, además de las anteriores causas, se incluye el cumplimiento de la medida de aplicación dictada por el juez o la jueza.

### Fórmula

$$\%S = \left( \frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$$

**Donde:**

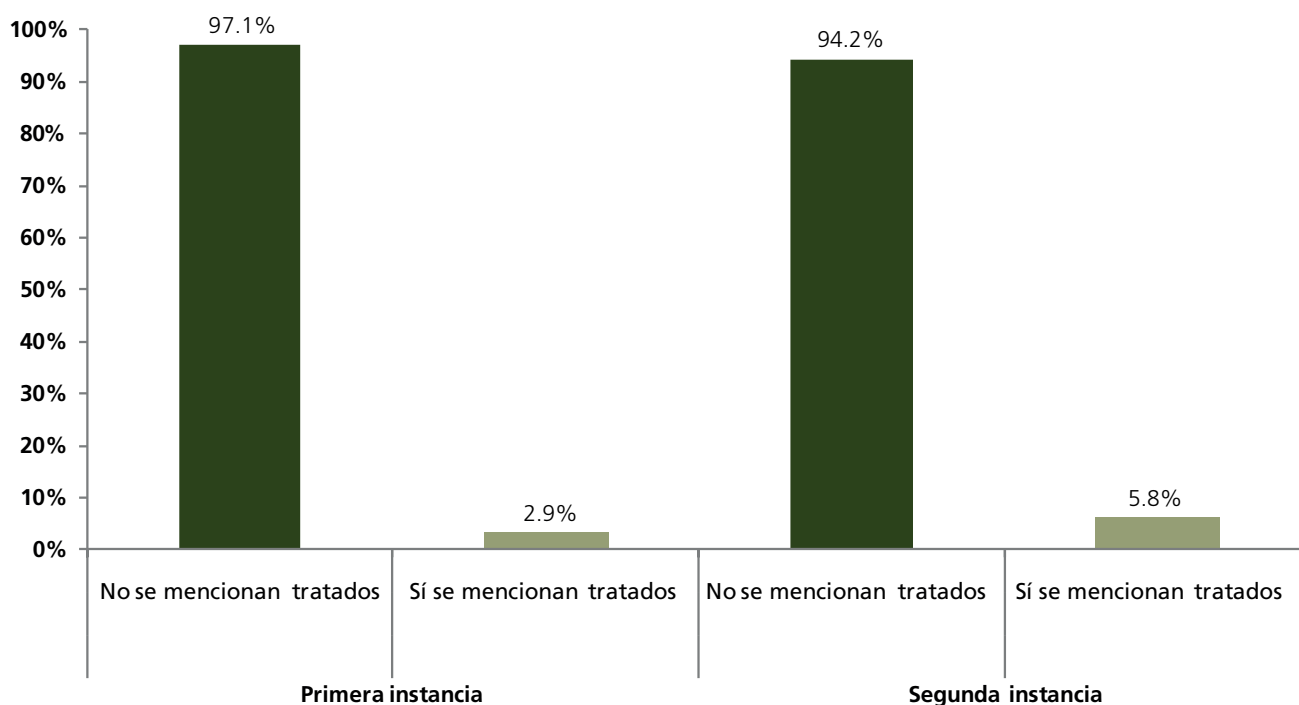
**%S** = porcentaje de sentencias por tipo, según materia.

**Sm** = número de sentencias por tipo, según materia.

**Ts** = número total de sentencias de juzgados de primera instancia, por materia.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultados	Porcentaje de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia

Porcentaje de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia, 2010



### Descripción

En el año 2010 el 2.9% de las sentencias de primera instancia se mencionó al menos un tratado de derechos humanos; en la segunda instancia, los magistrados se refirieron a tratados internacionales en el 5.8% de las sentencias. Este indicador ha permitido fortalecer las acciones institucionales de capacitación y sensibilización en la materia, por lo que se espera que en la siguiente medición (que se llevará a cabo en el año 2014), se aprecie un considerable avance.

### Metadato

**Fuente:** FLACSO-México, 2012.  
**Periodicidad:** Indeterminada.  
**Cobertura:** D.F.  
**Unidad de observación:** Sentencias.  
**Desagregación:** Instancia.  
**Periodo de reporte:** 2010.  
**Nota:** Se muestra el uso de la normativa internacional (número de tratados) sobre derechos humanos en la muestra analizada de 277 sentencias del fuero común del D.F. Este estudio se volverá a realizar con el fin de dar seguimiento a la evolución del uso de tratados en las sentencias del TSJDF. En una sentencia se puede citar más de un tratado.

### Fórmula

$$\%Pti = \frac{T_{int} \times 100}{Ts}$$

**Donde:**

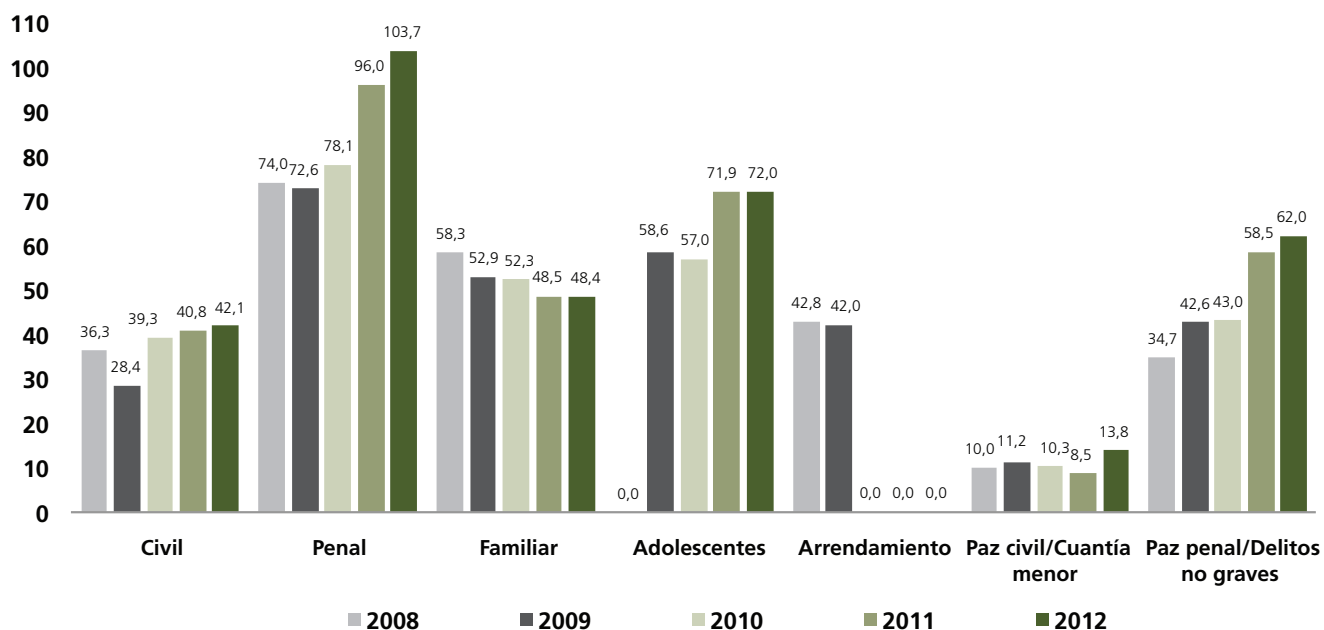
**%Pti** = porcentaje de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia.

**Tint** = número de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia.

**Ts** = total de sentencias revisadas en la muestra.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasa de sentencia desagregada por materia

Tasa de sentencia desagregada por materia, 2008-2012



### Descripción

Entre los años 2008 y 2012 en todas la materias se ha observado un incremento en la tasa de sentencia, salvo en la materia familiar que ha registrado una disminución de diez puntos porcentuales.

### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia con base en información de los órganos jurisdiccionales.

**Periodicidad:** Anual.

**Cobertura:** D.F.

**Unidad de observación:** Sentencias.

**Desagregación:** Materia.

**Periodo de reporte:** 2008-2012.

**Notas:** La tasa de sentencia se refiere al porcentaje del número de sentencias definitivas e interlocutorias respecto al total de juicios iniciados en materia civil y familiar, y respecto a las sentencias condenatorias, absolutorias y mixtas en penal (penal delitos graves y delitos no graves) y adolescentes. En todos los casos se excluyeron las sentencias de terminación por causa diferente a sentencia. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves, en la misma fecha, los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor.

### Fórmula

$$\%TS = \left( \frac{S}{Ji} \right) \times 100$$

**Donde:**

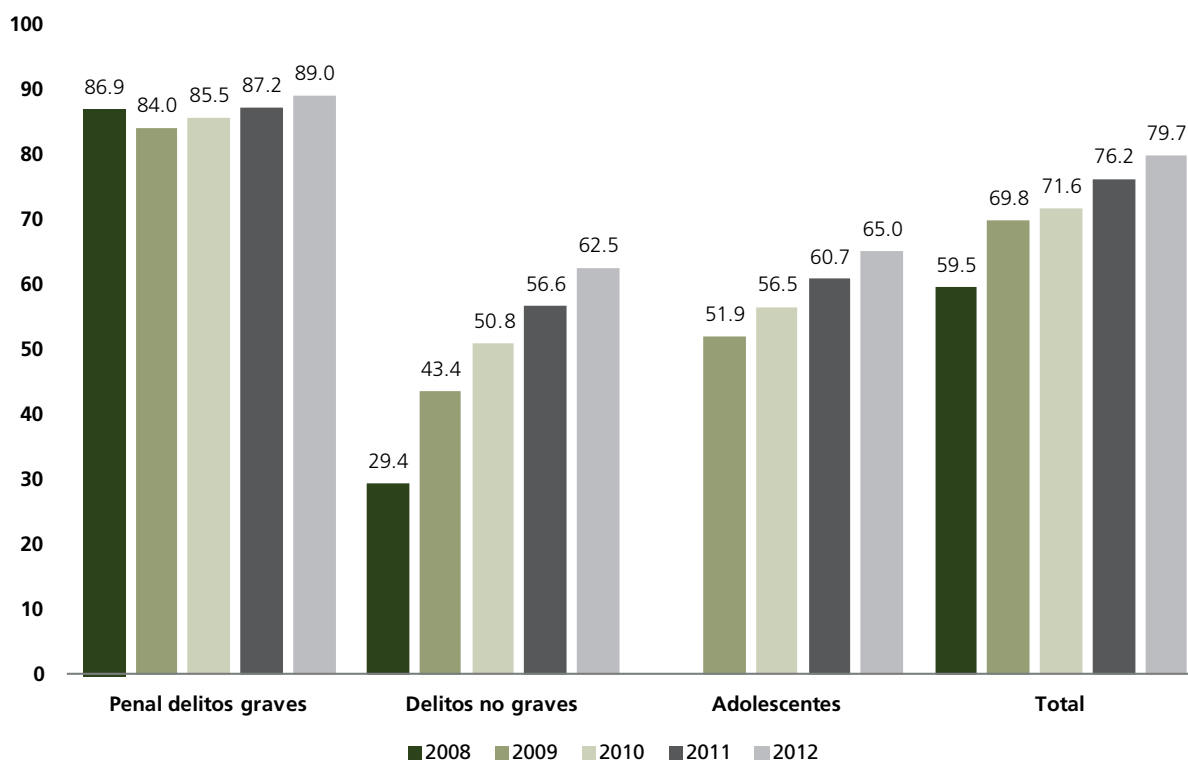
**%TS** = tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.

**S** = número total de sentencias por materia, por año.

**Ji** = número total de juicios iniciados por materia, por año.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasa de condena en materia penal, de delitos no graves y adolescentes

Tasa de condena en materia penal, de delitos no graves y adolescentes, 2008-2012



### Descripción

Este indicador se refiere a la proporción de sentencias condenatorias con respecto al número de sentencias dictadas. En el 2012, la tasa de condena del TSJDF fue del 79.7%, misma que ha aumentado en los últimos años 20 puntos porcentuales respecto del año 2008 (59.5%). El comportamiento de esta tasa ha sido diferenciado por materia, siendo la materia penal la que registra la más alta tasa (89%), seguida por la materia justicia para adolescentes (65%) y los delitos no graves (62.5%).

### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia con base en información de los órganos jurisdiccionales.

**Periodicidad:** Mensual.

**Cobertura:** D.F.

**Unidad de observación:** Sentencias condenatorias y totales en materia penal, de delitos no graves y de justicia para adolescentes.

**Desagregación:** Materia.

**Periodo de reporte:** 2008-2012.

**Nota:** La tasa total contiene exclusivamente los datos de penal y paz penal/Delitos no graves. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves.

### Fórmula

$$\%Tc = \left( \frac{Sc}{S} \right) \times 100$$

**Donde:**

**%Tc** = tasa de condena.

**Sc** = número total de sentencias condenatorias por tipo de juzgado, por año.

**S** = número total de sentencias por tipo de juzgado, por año.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasas de condena decretadas por tipo de delito

### Tasas de condena decretadas por tipo de delito, 2012

Tipo de delito	2012
Feminicidio	100
Trata de personas	100
Violencia familiar	100
Narcomenudeo	97.1
Robo a negocio u oficina	96.8
Delincuencia organizada	96.6
Robo de vehículo o autopartes	96.0
Otros abusos sexuales	95.8
Robo en transporte público	95.4
Lesiones	95.3
Homicidio	94.9
Fraude	94.7
Otros robos	94.7
Robo a transeúnte	94.6
Robo a casa habitación	93.9
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	93.8
Daño a la propiedad	93.3
Otros delitos	91.7
Encubrimiento por recepción	91.4
Secuestro	90.4
Otras violaciones	89.8
Falsedad ante autoridades	89.4
Violación a menores	88.6
Asociación delictuosa	82.8
<b>Total</b>	<b>94.6</b>

### Descripción

En el año 2012, los delitos de feminicidio, trata de personas y violencia familiar, fueron los que registraron una tasa de condena del 100%.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los órganos jurisdiccionales.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias condenatorias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2012.</p>	$\%Tc = \left( \frac{Dc}{Sd} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Tc</b> = tasa de condena por tipo de delito.</p> <p><b>Dc</b> = número total de sentencias condenatorias por tipo de delito.</p> <p><b>Sd</b> = número total de sentencias por tipo de delito.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasa de sentencia de los TSJ de las EFM según materia

### Tasa de sentencia de los TSJ de las EFM según materia, 2012

EFM	2012			
	Civil	Penal	Familiar	Adolescentes
Aguascalientes	95.0	86.0	78.0	-
Baja California	52.0	144.3	75.2	52.9
Baja California Sur	13.8	60.1	19.8	49.5
Campeche	14.8	15.5	28.8	17.4
Chiapas	41.6	48.5	38.5	87.1
Chihuahua	20.0	37.1	46.3	25.3
Coahuila de Zaragoza	24.5	37.6	41.2	33.4
Colima	36.1	42.4	47.9	84.2
Distrito Federal	90.3	68.9	47.0	61.6
Durango	6.4	38.5	38.1	67.8
Estado de México	23.7	42.5	35.0	31.8
Guanajuato	28.1	44.7	-	-
Guerrero	27.8	37.0	34.1	13.0
Hidalgo	36.7	68.9	54.7	44.6
Jalisco	-	-	-	-
Michoacán de Ocampo	34.1	45.1	49.5	31.0
Morelos	29.4	80.6	55.4	-
Nayarit	-	-	-	-
Nuevo León	20.3	29.4	50.6	64.7
Oaxaca	14.8	22.3	17.5	30.9
Puebla	126.4	37.2	58.1	64.7
Quintana Roo	19.4	25.9	41.4	23.5
San Luis Potosí	41.5	20.5	53.5	134.4
Santiago de Querétaro	25.9	58.6	41.8	12.3
Sinaloa	13.2	47.2	86.5	24.5
Sonora	26.1	52.8	49.8	87.3
Tabasco	18.0	26.4	18.4	48.8
Tamaulipas	44.5	53.9	63.2	47.4
Tlaxcala	17.8	16.3	12.2	19.9
Veracruz de Ignacio de la Llave	279.0	79.2	-	169.5
Yucatán	34.9	42.5	37.7	9.4
Zacatecas	18.5	17.2	65.6	-

### Descripción

Entre los Tribunales de las entidades federativas, se observan importantes diferencias en sus tasas de sentencia.

### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de los TSJ de las EFM correspondientes.

**Periodicidad:** Anual.

**Cobertura:** Nacional.

**Unidad de observación:** Sentencias.

**Desagregación:** Materia.

**Periodo de reporte:** 2012.

**Notas:** Se muestra información de los tribunales de las EFM que proporcionaron datos para realizar el cálculo de esta tasa. Las cifras fueron agregadas en los cuatro rubros: Civil, penal, familiar y adolescentes. No fueron considerados los datos de ejecución de sanciones penales. Se consideraron los expedientes ingresados.

### Fórmula

$$\%TS = \left( \frac{S}{Ei} \right) \times 100$$

**Donde para cada TSJ de cada entidad federativa de México:**

**%TS** = tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.

**S** = número total de sentencias por materia, por año.

**Ei** = número total de expedientes ingresados por materia, por año.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasa de sentencia según materia de los TSJ de diversos países

Tasa de sentencia según materia de los TSJ de diversos países, 2012

Países	2012			
	Civil	Penal	Familiar	Adolescentes
D.F. México	90.3	68.9	47.0	61.6
Nicaragua	9.7	9.7	32.8	18.3
Guatemala	6.9	6.9	13.5	13.5
República Dominicana	73.3	73.3	76.9	89.2
Chile	5.2	5.2	21.7	39.0
Honduras	102.3	102.3	86.1	118.5
Panamá	78.8	78.8	79.5	51.8
Ciudad de San Salvador	87.3	87.3	39.9	67.5
Costa Rica	-	-	6.9	38.9
Puerto Rico	101.5	101.5	103.4	99.6
Madrid, España	19.9	19.9	9.6	59.1

### Descripción

También entre diversos tribunales de países iberoamericanos, se observan importantes diferencias en sus tasas de sentencia.

### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de los TSJ de los países correspondientes.

**Periodicidad:** Anual.

**Cobertura:** Internacional.

**Unidad de observación:** Sentencias.

**Desagregación:** Materia.

**Periodo de reporte:** 2012.

**Nota:** En los espacios en blanco no se muestra información por no contar con el dato. Se consideraron los expedientes ingresados para el cálculo de este indicador.

### Fórmula

$$\%TS = \left( \frac{S}{Ei} \right) \times 100$$

**Donde, para cada TSJ de cada país:**

**%TS** = tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.

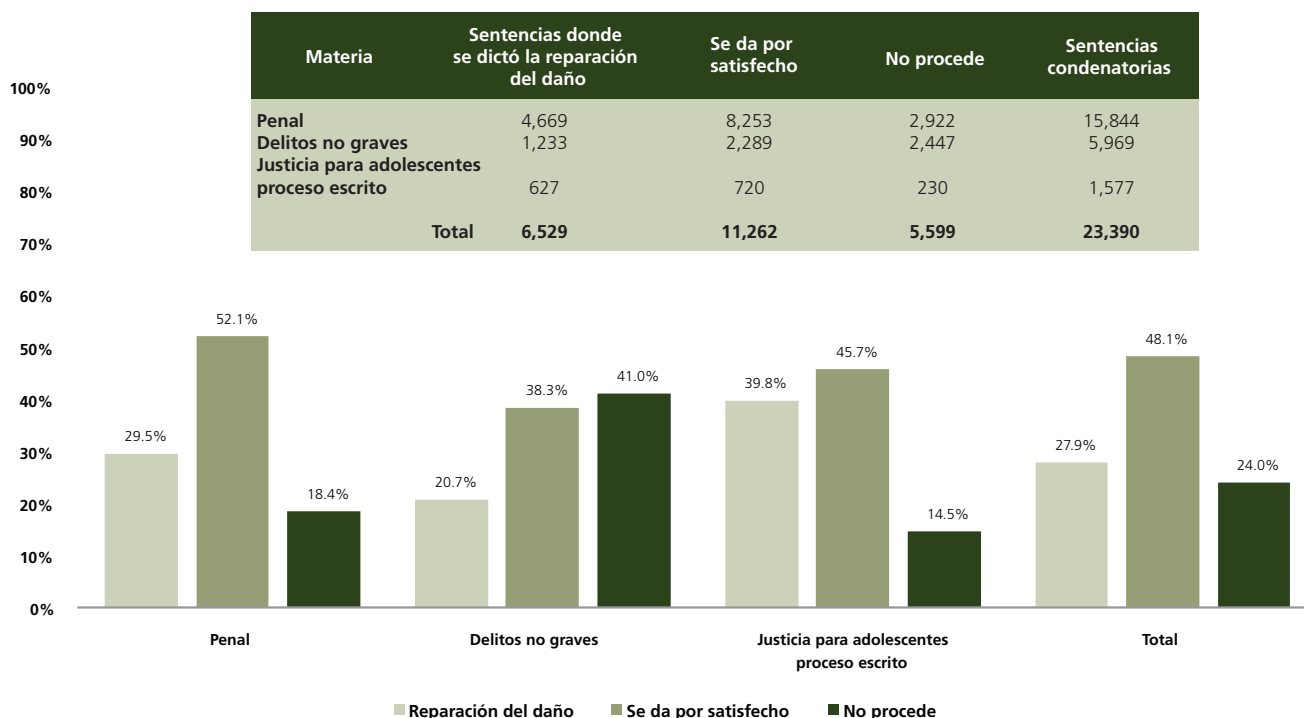
**S** = número total de sentencias por materia, por año.

**Ei** = número total de expedientes ingresados por materia, por año.

## 8.2 Reparación del daño

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJDF en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, se dan por satisfechos o no procedió, por tipo de juzgado

Porcentaje de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJDF en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, se dan por satisfechos o no procedió, por tipo de juzgado, 2012



### Descripción

De todas las sentencias condenatorias dictadas por persona en 2012 en la materia de justicia para adolescentes (proceso escrito), se dictó la reparación del daño a favor de la víctima y ofendido en el 39.8% (627) de las sentencias. Por su parte, en la materia penal se observa que se dictó la reparación del daño en el 29.5% (4,669) de las sentencias y en el caso de paz penal (delitos no graves), se registró este rubro en el 20.7% (1,233) de las ocasiones.

### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los órganos jurisdiccionales.

**Periodicidad:** Mensual.

**Cobertura:** D.F.

**Unidad de observación:** Sentencias en las cuáles se solicitó la reparación del daño, o las que se dan por satisfechos o en las que no procedió; por materia.

**Desagregación:** Tipo de juzgado.

**Periodo de reporte:** 2012.

**Nota:** En el rubro de Se da por satisfecho abarca aquellos casos en los que la víctima u ofendido está conforme con el resarcimiento del daño moral y/o material y su restitución.

### Fórmula

$$\%Ps = \left( \frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$$

**Donde:**

**%Ps** = porcentaje de sentencias en las cuáles se solicitó la reparación del daño.

**Sm** = número de sentencias en las cuáles se solicitó la reparación del daño, o las que se dan por satisfechos o en las que no procedió; por materia.

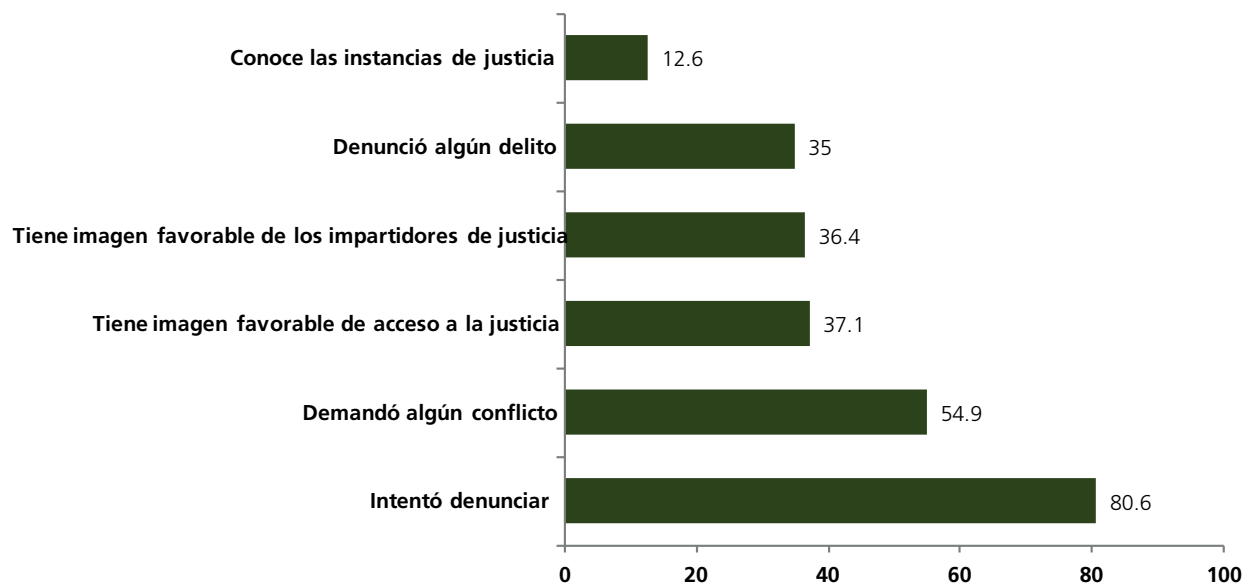
**Ts** = número total de sentencias condenatorias en el período por materia.



### 8.3 Percepción de las y los usuarios del servicio que otorga el TSJDF

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de respuesta positiva a diversos aspectos de la impartición de justicia

Porcentaje de respuesta positiva a diversos aspectos de la impartición de justicia, 2010



#### Descripción

En cuanto a la aceptación de la ciudadanía respecto a los servicios prestados por el TSJDF, en la encuesta a población abierta sobre la impartición de justicia en la Ciudad de México, se analizaron diversos aspectos, y con esta información se construyó el índice de aceptación de la impartición de la justicia, el cual refleja que sólo 42.8% de los usuarios la aprueban. Lo anterior pone en evidencia que todavía hay mucho por hacer en lo que a procesos judiciales se refiere.

No obstante y a pesar de que hay una percepción mayoritariamente negativa sobre la impartición de justicia entre la población capitalina, esta impresión cambia cuando el ciudadano se ve involucrado en un proceso judicial. Gracias a la información proveniente de la Encuesta de Satisfacción de Usuarios del TSJDF 2010, se destaca que 8 de cada 10 usuarios, consideraron que el servicio recibido durante su proceso fue bueno, muy bueno o excelente. Sin embargo, es importante señalar que 2 de cada 10 opinan que el servicio que recibieron fue malo o muy malo.

#### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia, información de la Encuesta a población abierta realizada por EPADEQ, 2010.

**Periodicidad:** Indeterminada.

**Cobertura:** D.F.

**Unidad de observación:** Encuesta de opinión a población abierta.

**Desagregación:** Aspectos de la impartición de justicia.

**Periodo de reporte:** 2010.

**Nota:** Este índice de respuesta está integrado por un conjunto de indicadores compuestos.

#### Fórmula

$$%Iaj = \frac{1}{6} \sum_i \%Iaj_i$$

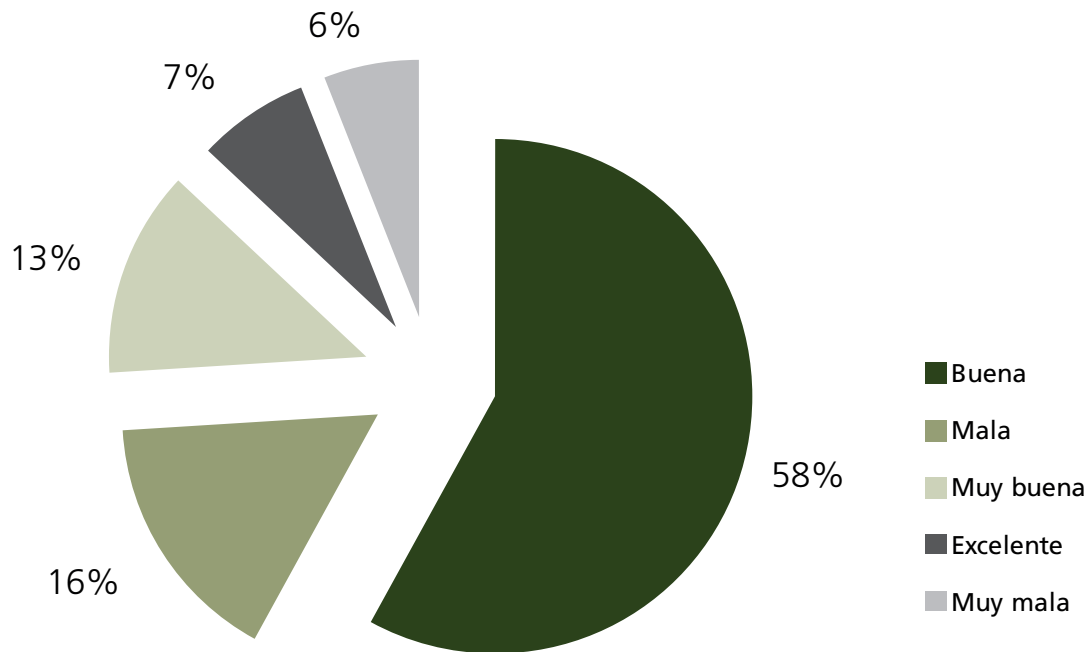
**Donde:**

$\%Iaj$  = Porcentaje de respuesta positiva a diversos aspectos de la impartición de justicia.

$\%Iaj_i$  = Índice de respuesta a los siguientes aspectos: nivel de denuncia, demanda o querrela, intención de denunciar o querellar, conocimiento de instancias de justicia, percepción sobre el acceso a la justicia y percepción sobre los impartidores de justicia.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de la calificación que los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJDF durante el proceso

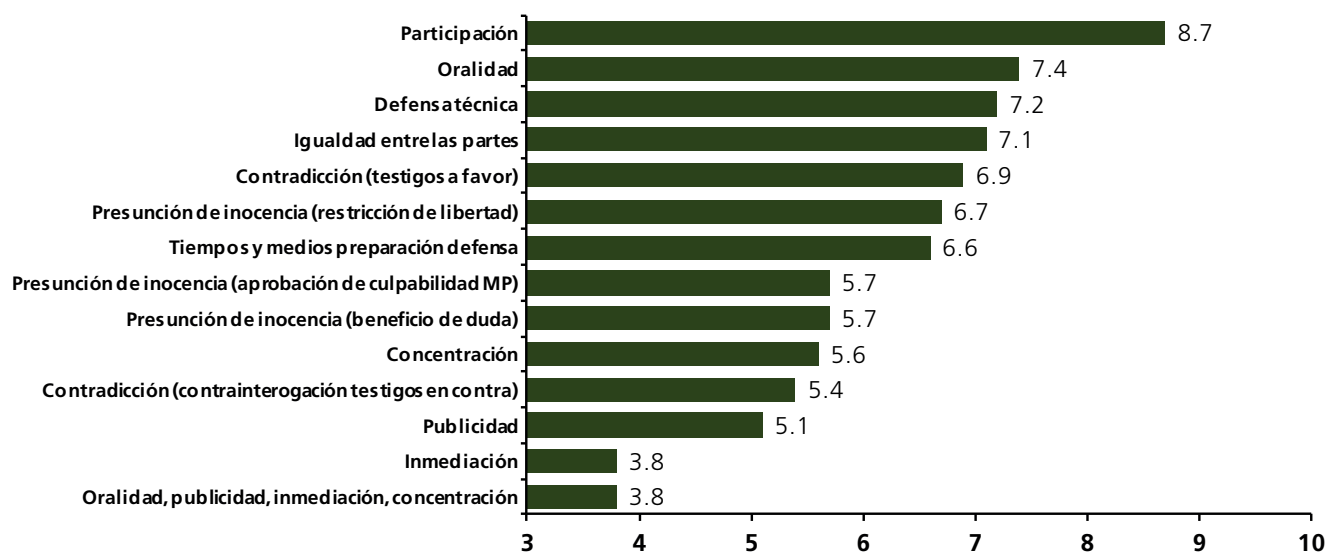
Distribución porcentual de la calificación que los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJDF durante el proceso, 2010



Descripción	
Con la implementación de la reforma constitucional en materia penal y a partir del mejoramiento de los procesos judiciales se pretende revertir la percepción ciudadana negativa sobre la impartición de justicia y brindar una mejoría en los servicios de usuarios del TSJDF.	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJDF.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de calificación.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p>	$\%C = \left( \frac{E}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%C</b> = distribución porcentual de la calificación que los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJDF, durante el proceso, 2010.</p> <p><b>E</b> = frecuencias registradas de la opinión de los usuarios en las diversas escalas de calificación: buena, mala, muy buena, excelente, muy mala.</p> <p><b>Tu</b> = total de personas usuarias entrevistadas.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial

Índice de cumplimiento de los principios\* del proceso judicial, 2010



### Descripción

En el 2010, el principio procesal mejor puntuado fue el de participación (8.7), el cual se refiere a que las personas usuarias pudieron intervenir en el proceso cuando lo consideraron necesario u oportuno. La menor calificación (3.8) fue para los principios de oralidad, publicidad, inmediatez y concentración, que en su conjunto aluden a la actuación de los jueces o de los magistrados en la toma de decisiones sobre las audiencias y la comunicación que mantienen al respecto de manera oral.

### Metadato

**Fuente:** EPADEQ, 2010.  
**Periodicidad:** Indeterminada.  
**Cobertura:** D.F.  
**Unidad de observación:** Personas usuarias del TSJDF.  
**Desagregación:** Principios del proceso judicial.  
**Periodo de reporte:** 2010.

\*Los principios incluyen: inmediatez, publicidad, toma de decisiones pública, continuidad, oralidad, concentración, contradicción, igualdad entre las partes, presunción de inocencia, defensa técnica, preparación de defensa y poder participar en el proceso.

### Fórmula

$$\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i C_p^i$$

**Donde:**

**%Cp** = porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.

**Cp** = calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre"