

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Índice de segregación ocupacional del personal administrativo del TSJDF

Índice de segregación ocupacional del personal administrativo del TSJDF, 2012

Tipo de personal	Mujeres	%	Hombres	%	Total
Administrativo: mando superior					
Oficial Mayor	0	0	1	100	1
Direcciones generales, ejecutivas y de área	19	41.3	27	58.7	46
Subdirector de área	22	37.9	36	62.1	58
Titular de CENDI	4	100	0	0.0	4
Administrativo: mandos medios y operativos					
Profesionales especializados	17	44.7	21	55.3	38
Líder Coordinador de Proyectos "A"	1	100	0	0	1
Líder Coordinador de Proyectos "C"	6	27.3	16	72.7	22
Investigador Analista	1	50	1	50	2
Técnico Inv. en Ciencias Jurídicas	14	45.2	17	54.8	31
Orientador	2	66.7	1	33.3	3
Encargado de Mantenimiento	0	0.0	1	100	1
Encargado de Seguridad	0	0.0	1	100	1
Jefe de Unidad Departamental	52	54.2	44	45.8	96
Jefe Área de Contabilidad	4	66.7	2	33.3	6
Personal de servicios de teleinformática y sistemas eléctricos	124	62.0	76	38.0	200
Clas. Esp. de Inf. Jud.	7	38.9	11	61.1	18
Jefes de oficina y analistas en sist. de cómputo	14	45.2	17	54.8	31
Secretarial*	360	79.1	95	20.9	455
Chofer de SPS-36.0	0	0.0	3	100	3
Técnico Especializado	350	63.5	201	36.5	551
Administrativo Especializado	2,367	55.4	1,903	44.6	4,270

Descripción

En el año 2012, en los mandos administrativos superiores del TSJDF, la mayoría de los cargos directivos están en manos de hombres, con excepción de las titulares de las estancias infantiles. Por lo que respecta a los mandos medios y operativos, mientras que en los puestos de líderes coordinadores de proyectos, encargados de mantenimiento y seguridad, así como los choferes, son cargos ocupados mayoritariamente por hombres; las jefaturas de unidad departamental, las jefaturas de las áreas de contabilidad, los puestos secretariales, y los técnicos y administrativos especializados son plazas ocupadas principalmente por mujeres.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2012 [Diagnóstico e implementación de acciones básicas sobre equidad de género en la impartición de justicia, la normatividad y la cultura organizacional de 15 tribunales superiores de justicia].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personal administrativo del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Tipo de plaza y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2012.</p> <p>* Se precisa que la fuente de información relativa a la plantilla del personal para la realización del estudio de EPADEQ, es de fecha de agosto de 2011.</p>	$\%HM = \left(\frac{MH}{TS} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%HM = porcentaje de hombres o mujeres por tipo de puesto administrativo en mando superior o mandos medios y operativos.</p> <p>MH = número de hombres o de mujeres por tipo de puesto administrativo en mando superior o mandos medios y operativos.</p> <p>TS = total de hombres y de mujeres por puesto administrativo, en mando superior o mandos medios y operativos.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución salarial por deciles del personal del TSJDF

Distribución salarial* por deciles del personal del TSJDF, 2012

Deciles	Sueldos del personal del TSJDF en deciles			Personal femenino en relación con rango de sueldo	%	Personal masculino en relación con rango de sueldo	%	Personal femenino y masculino en relación con rango de sueldo	%
I	0	a	9,877	3,643	74.3	2,541	61.1	6,184	68.2
II	9,878	a	19,755	312	6.4	414	9.9	726	8.0
III	19,756	a	29,633	323	6.6	430	10.3	753	8.3
IV	29,633	a	39,511	455	9.3	537	12.9	992	10.9
V	39,511	a	49,389	20	0.4	20	0.5	40	0.4
VI	49,389	a	59,267	0	0.0	2	0.0	2	0.02
VII	59,267	a	69,145	30	0.6	46	1.1	76	0.8
VIII	69,145	a	79,023	80	1.6	125	3.0	205	2.3
IX	79,023	a	88,901	2	0.04	3	0.1	5	0.1
X	88,901	a	98,779	0	0.0	1	0.02	1	0.0
XI	98,780	a	108,657	35	0.7	43	1.0	78	0.9
Total				4,900	100	4,162	100	9,062	100

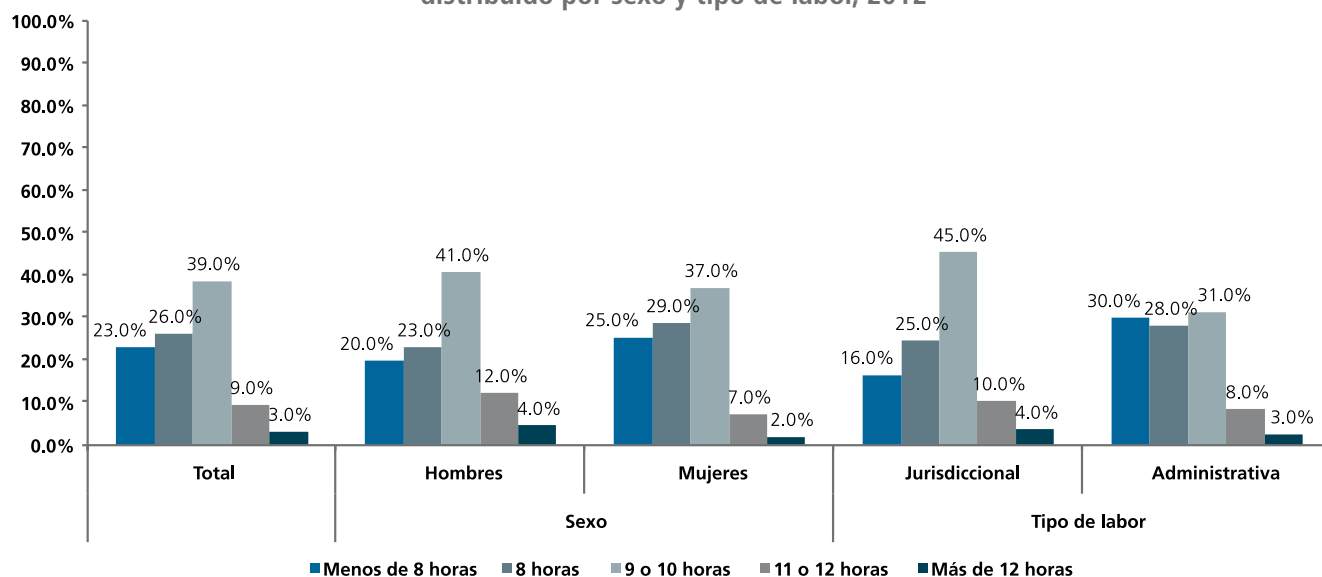
Descripción

Si distribuimos el personal del TSJDF según nivel de ingreso salarial y sexo, podemos observar que en mayor medida las mujeres se ubican en los puestos de con menores ingresos que los hombres, ya que el 74.3% de las mujeres percibe un ingreso menor a \$9,878.00, esta cifra es del 61.1% para el caso de los hombres; asimismo, por el otro lado, muestran que solo el 0.7% de las mujeres tiene un ingreso superior a \$79,000.00, este porcentaje es del 1.1% de los hombres.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2012 [Diagnóstico e implementación de acciones básicas sobre equidad de género en la impartición de justicia, la normatividad y la cultura organizacional de 15 tribunales superiores de justicia].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Salario del personal del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Deciles.</p> <p>Periodo de reporte: 2012.</p> <p>Notas: Para obtener una comparación de salarios según puesto y sexo, en el estudio se realizó una agrupación de salarios por deciles del total del personal del TSJDF. Para ello se tomó el sueldo más alto y se le restó el más bajo y con esa proporción se crearon diez grupos de personal con base en un rango de ingreso mensual neto. A partir de estos datos se realizó un acercamiento a la distribución salarial en el Tribunal, dividiendo el ingreso mensual de los trabajadores por deciles. * Se precisa que la fuente de información relativa a la plantilla del personal para la realización del estudio de EPADEQ, es de fecha de agosto de 2011.</p>	$\%DS = \left(\frac{HM}{T} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%DS = porcentaje de hombres o mujeres por intervalo de sueldo.</p> <p>HM = número de hombres o mujeres en cada intervalo de sueldo.</p> <p>T = total de hombres o mujeres.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de las horas de trabajo al día del personal del TSJDF distribuido por sexo y tipo de labor

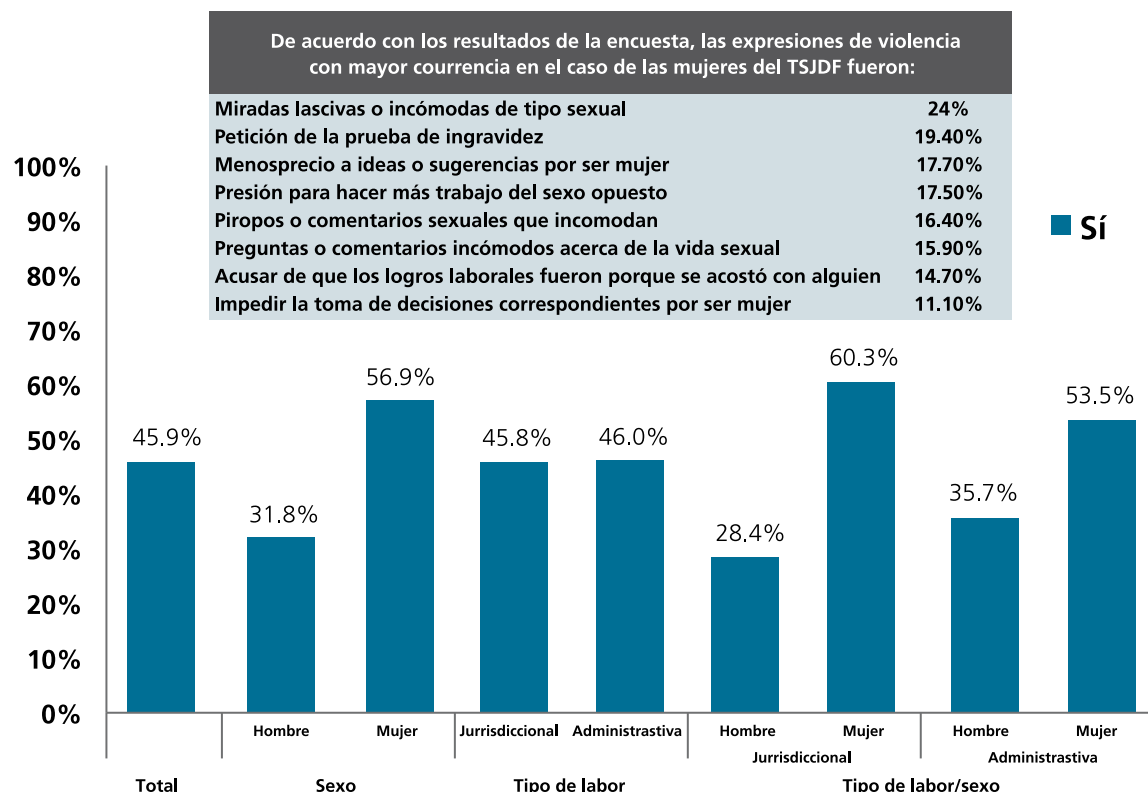
Distribución porcentual de las horas de trabajo al día del personal del TSJDF distribuido por sexo y tipo de labor, 2012



Descripción	
<p>En el año 2012, el 51% del personal que labora en el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, lo hacía más de 8 horas al día, siendo mayor esta proporción entre hombres y entre el personal jurisdiccional, respecto del personal femenino y administrativo.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2012 [Diagnóstico e implementación de acciones básicas sobre equidad de género en la impartición de justicia, la normatividad y la cultura organizacional de 15 tribunales superiores de justicia].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personal del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Sexo y tipo de labor.</p> <p>Periodo de reporte: 2012.</p> <p>Notas: Este indicador suple al de "ausentismo laboral", ya que investigaciones previas revelan que en el TSJDF el ausentismo es mínimo. Por el contrario, se ha identificado que el personal se ve afectado por las fuertes cargas de trabajo que perciben diariamente. Es por ello, que al medir las "horas promedio de trabajo" se busca tener un mejor conocimiento de la dinámica laboral dentro de la institución.</p>	$\%Ph = \left(\frac{Np}{Te} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Ph = porcentaje del personal distribuido por sexo, tipo de labor y número de horas de trabajo al día.</p> <p>Np = número de personas desagregadas por sexo o tipo de labor jurisdiccional o administrativa.</p> <p>Te = total del de personas entrevistadas distribuidas por número de horas de trabajo al día.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Índice de ocurrencia de algún tipo de violencia

Porcentaje de personas que laboran en el TSJDF que manifestaron haber sufrido algún tipo de violencia, 2012



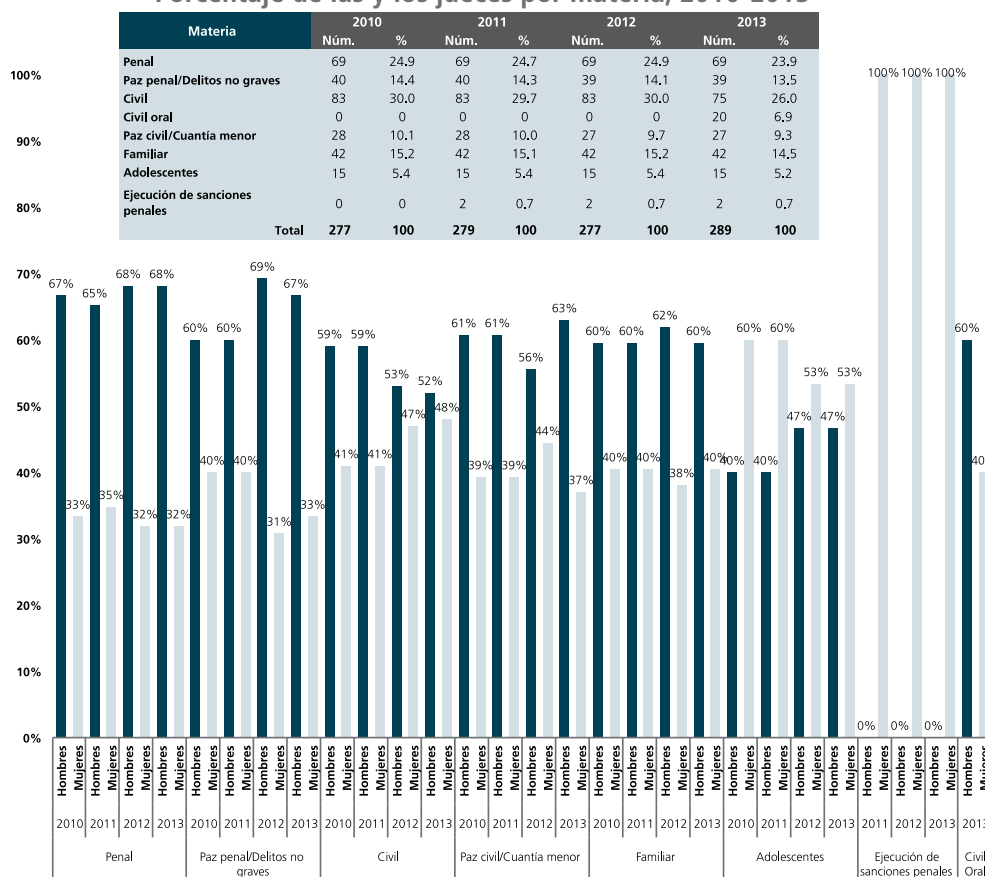
Descripción

En el año 2012, durante el diagnóstico sobre equidad de género que se realizó en el TSJDF, el 45.9% del personal manifestó haber sufrido algún tipo de violencia en el ámbito laboral, en mayor medida las mujeres (56.9%), que los hombres (31.8%), y prácticamente en la misma proporción en las áreas jurisdiccionales y en las administrativas. Los principales tipos de violencia manifestadas fueron: miradas lascivas o incómodas de tipo sexual, petición de la prueba de ingravidez, y el menosprecio a ideas y sugerencias por ser mujer.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2012 [Diagnóstico e implementación de acciones básicas sobre equidad de género en la impartición de justicia, la normatividad y la cultura organizacional de 15 tribunales superiores de justicia].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Ocurrencia de algún tipo de violencia en contra de servidoras y servidores públicos del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Sexo y tipo de labor.</p> <p>Periodo de reporte: 2012.</p>	$\%V = \left(\frac{P}{TP} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%V = porcentaje de personas que manifestaron haber sufrido algún tipo de violencia.</p> <p>P = número de personas por tipo de violencia y según tipo de labor y sexo.</p> <p>TP = total de personas entrevistadas en el TSJDF que manifestaron haber sufrido algún tipo de violencia.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de las y los jueces por materia

Porcentaje de las y los jueces por materia, 2010-2013



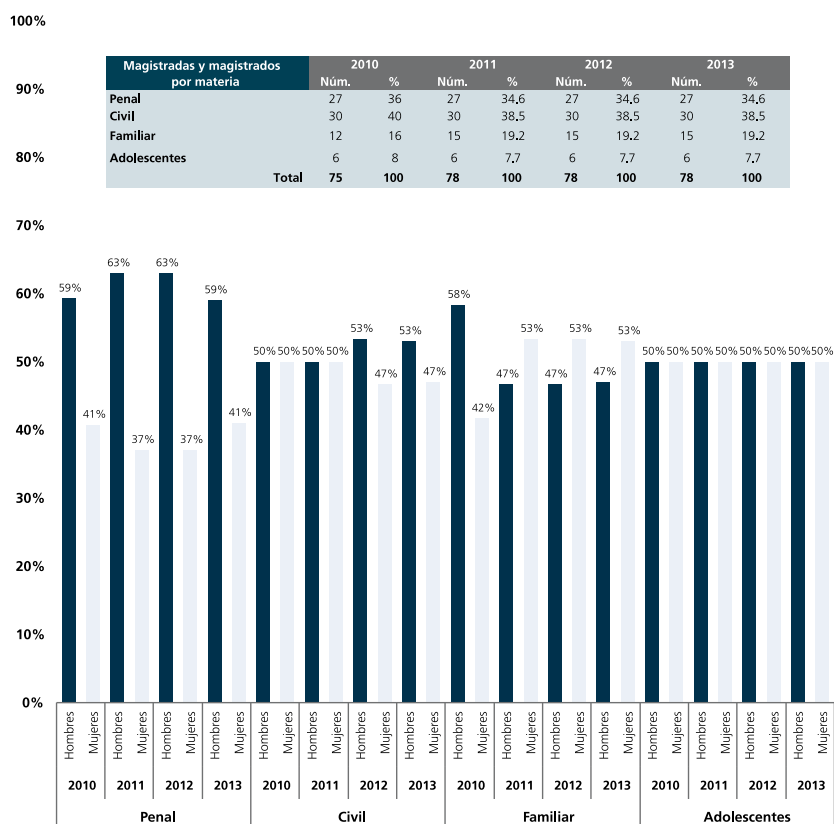
Descripción

Entre los años 2010 y 2013, las únicas materias en la que se ha observado una mayor participación porcentual del número de juezas respecto del de jueces son la ejecución de sanciones penales y la justicia para adolescentes. En general, en el resto de las materias prevalece el predominio de jueces varones respecto del de juezas.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la Dirección Ejecutiva de Recursos Humanos, ambos del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Las y los jueces.</p> <p>Desagregación: Materia y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010-2013.</p> <p>Notas: Los juzgados de ejecución de sanciones penales comenzaron actividades en junio de 2011. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves. Información con datos al 31 de diciembre de cada año. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 Juzgados civiles orales, en la misma fecha, los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor.</p>	$\%Jm = \left(\frac{Jhm}{Tj} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Jm = porcentaje de jueces y juezas por tipo de juzgado y por año.</p> <p>Jhm = número de jueces y juezas por tipo de juzgado y año.</p> <p>Tj = total de jueces y juezas por tipo de juzgado y por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de las y los magistrados por materia

Porcentaje de las y los magistrados por materia, 2010-2013



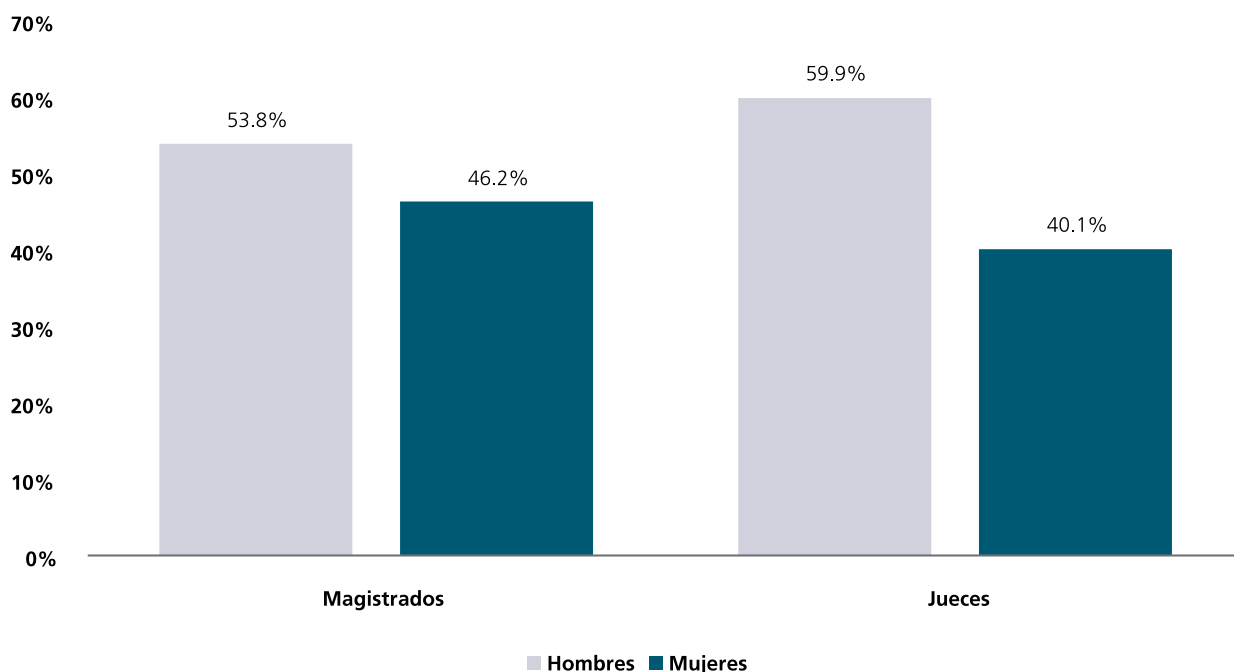
Descripción

Entre los años 2010 y 2013, en las salas civiles disminuyó la participación porcentual de magistradas con respecto de los magistrados, al pasar del 50% al 47%, mientras que en la materia penal se mantuvo la participación de las magistradas con un 41%. En la materia de justicia para adolescentes se aprecia una equidistribución ya que existe el mismo número de magistradas que de magistrados, y la única materia que en el periodo registró un crecimiento en el porcentaje de magistradas fue en la familiar, al crecer hasta el 53%.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la Dirección Ejecutiva de Recursos Humanos, ambas del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Magistradas y magistrados.</p> <p>Desagregación: Materia y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010-2013.</p> <p>Nota: No se incluye al Magistrado Presidente. Información con datos al 31 de diciembre de cada año.</p>	$\%Mag = \left(\frac{Mhm}{Tm} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Mag = porcentaje de magistradas y magistrados por materia y por año.</p> <p>Mhm = número de magistradas o magistrados por materia y año.</p> <p>Tm = total de magistradas y magistrados por materia y por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual por sexo de las y los jueces y de las y los magistrados del TSJDF, 2013

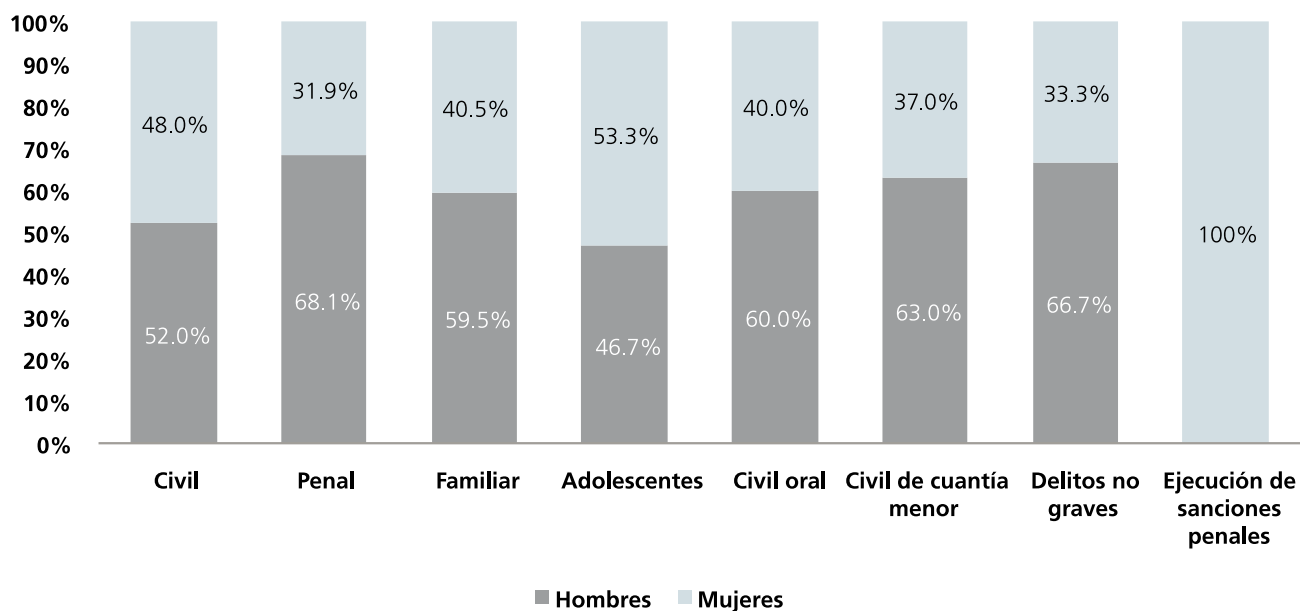
Distribución porcentual por sexo de las y los jueces y de las y los magistrados del TSJDF, 2013



Descripción	
<p>En el año 2013, del total de 289 jueces y juezas que había en el TSJDF, 174 eran hombres y 115 mujeres, lo que en términos porcentuales representa que el 60% eran hombres y el 40% mujeres. Por su parte, del total de magistrados que era de 78, 42 eran hombres es decir el 54%, y 36 eran mujeres, es decir el 46%.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la Dirección Ejecutiva de Recursos Humanos, ambas del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Las y los jueces y las y los magistrados.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: No se incluye el Magistrado Presidente. Información con datos al 31 de diciembre de 2013.</p>	$\%MJ = \left(\frac{MJ}{T} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%MJ = porcentaje de magistrados o jueces por sexo.</p> <p>MJ = número de magistrados o jueces por sexo.</p> <p>T = total de las y los magistrados o total de las y los jueces.</p>

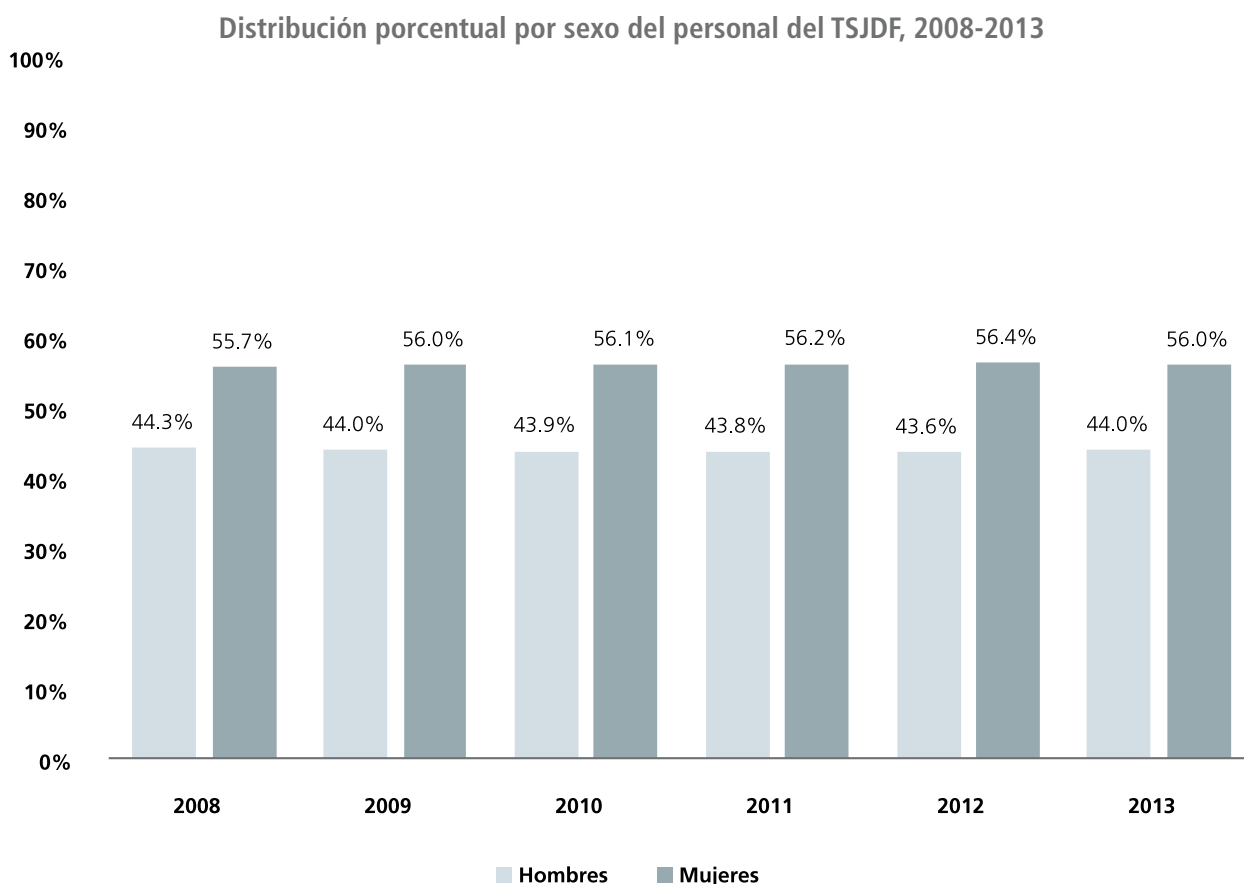
Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual por sexo y materia de las y los jueces del TSJDF

Distribución porcentual por sexo y materia de las y los jueces del TSJDF, 2013



Descripción	
<p>En el año 2013, la distribución porcentual de las y los jueces según sexo y materia, permite observar que las materias en la cual existe un mayor número de jueces mujeres son ejecución de sanciones penales y la de justicia para adolescentes siendo la materia penal de delitos graves y no graves en donde se observa el menor porcentaje de jueces mujeres.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la Dirección Ejecutiva de Recursos Humanos, ambas del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Las y los jueces.</p> <p>Desagregación: Sexo y materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Nota: Información con datos al 31 de diciembre de 2013.</p>	$\%JS = \left(\frac{NJS}{Tm} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%JS = porcentaje de jueces por sexo y tipo de juzgado.</p> <p>NJS = número de jueces por tipo de juzgado y sexo.</p> <p>Tm = total de las y los jueces por tipo de juzgado.</p>

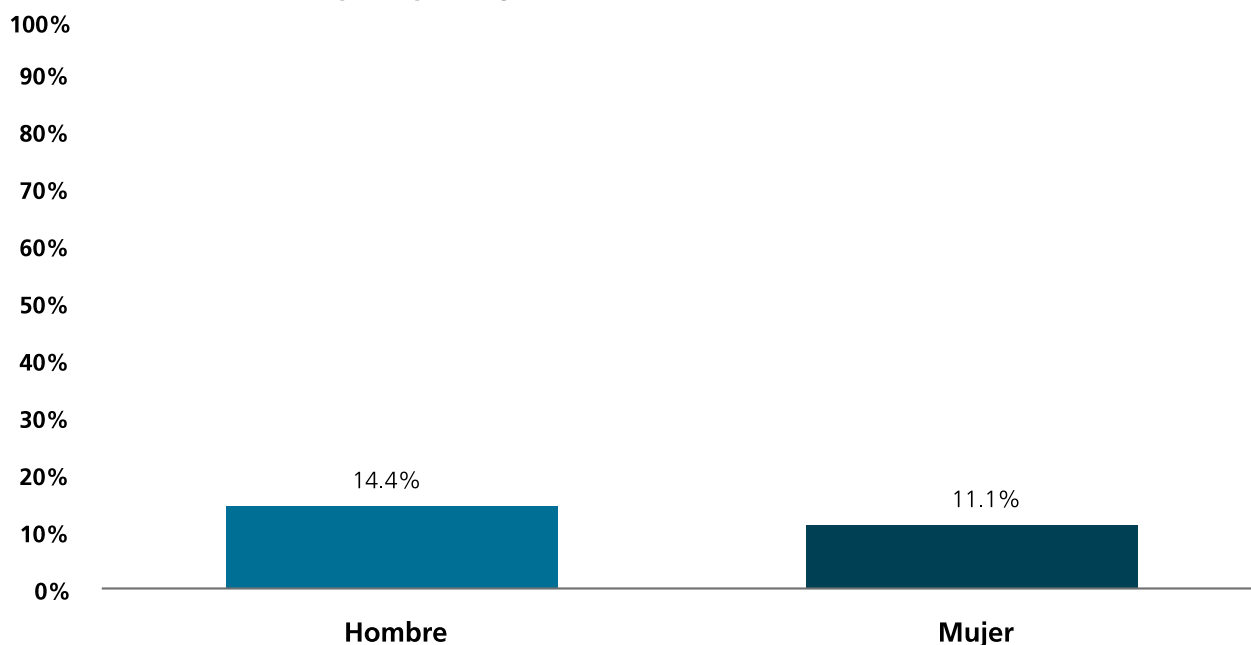
Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual por sexo del personal del TSJDF



Descripción	
Se puede observar que en los últimos años, prácticamente se ha mantenido la proporción del 60% de mujeres y de 40% de hombres en el total de funcionarios del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia con información de la Dirección Ejecutiva de Recursos Humanos, ambas del TSJDF. Periodicidad: Anual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Personal del TSJDF. Desagregación: Sexo. Periodo de reporte: 2008-2013.	$\%HM = \left(\frac{HM}{TP} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%HM = porcentaje del personal del TSJDF, por sexo y por año. HM = número de hombres o mujeres por año, del TSJDF. TP = total del personal del TSJDF, por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual por sexo de las personas usuarias según nivel de conocimiento de las instancias que imparten justicia en la Ciudad de México

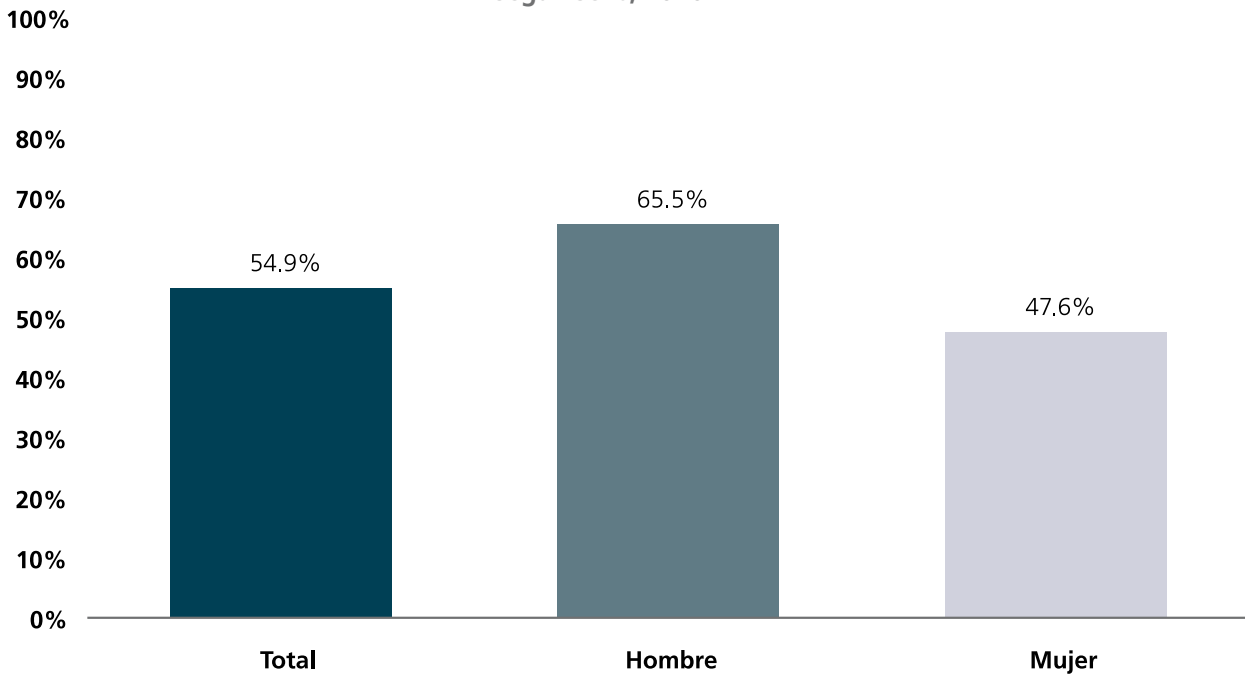
Distribución porcentual por sexo de las personas usuarias según nivel de conocimiento de las instancias que imparten justicia en la Ciudad de México, 2010



Descripción	
Aunque se observa que en general, la población de la Ciudad de México en su gran mayoría desconoce cómo funcionan las instancias de justicia, las mujeres tienen un menor conocimiento respecto de los hombres.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de Opinión a Población Abierta].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Nivel de conocimiento de la población del DF de las instancias que imparten justicia.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Notas: Para el cálculo del nivel de conocimiento se consideró: Conocimiento del quehacer de las y los ministerios públicos, de las y los jueces y de las y los magistrados, más conocimiento de la mediación para la resolución de conflictos, más conocimiento del CJA Alternativa del TSJDF, más conocimiento de los asuntos que puede resolver el Centro de Justicia Alternativa entre cuatro.</p>	$\%CO_s = \frac{1}{4} \sum_i \%C_s^i$ <p>Donde:</p> <p>$\%CO_s$ = nivel de conocimiento de las instancias que imparten justicia en la Ciudad de México.</p> <p>$\%C_s^i$ = conocimiento del quehacer de las y los ministerios públicos, de las y los jueces y de las y los magistrados; conocimiento de la mediación para la resolución de conflictos; conocimiento del Centro de Justicia Alternativa del TSJDF; conocimiento de los asuntos que puede resolver el Centro del Justicia Alternativa, por sexo de las personas a quienes se aplicó la encuesta.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de la población de la Ciudad de México que ante un conflicto acudió ante las autoridades, según sexo

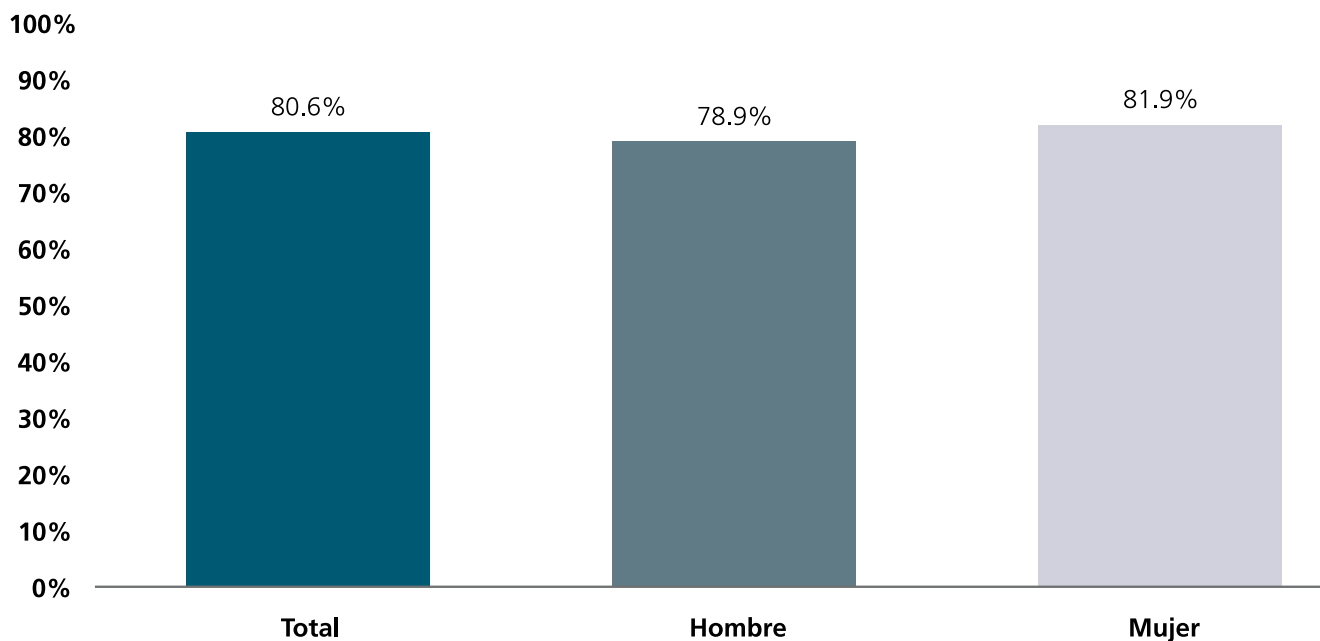
Porcentaje de la población de la Ciudad de México que ante un conflicto acudió ante las autoridades, según sexo, 2010



Descripción	
Frente a un conflicto, sólo el 54.9% de la población de la Ciudad de México acudió ante las autoridades, siendo mayor el número de hombres que mujeres que han acudido a dirimir un conflicto ante las mismas.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de Opinión a Población Abierta].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Población del D.F. que ante un conflicto acudió ante las autoridades.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Notas: Los conflictos están referidos a problemas de tipo familiar, civil o mercantil. Del total de personas que acudió a las autoridades ante un conflicto, los hombres y mujeres a quienes se aplicó la encuesta expresaron dentro de una escala de 0% a 100%, el haber acudido ante las autoridades a dirimir un conflicto.</p>	$\%A = \left(\frac{TP}{PE} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%A = porcentaje de la población de la Ciudad de México que ante un conflicto acudió a las autoridades, según sexo.</p> <p>TP = número de personas que acudieron a las autoridades para dirimir algún conflicto.</p> <p>PE = total de personas a quienes se les aplicó la encuesta.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual por sexo de las personas que expresan la voluntad o intención de denunciar o querellar en el futuro, Ciudad de México

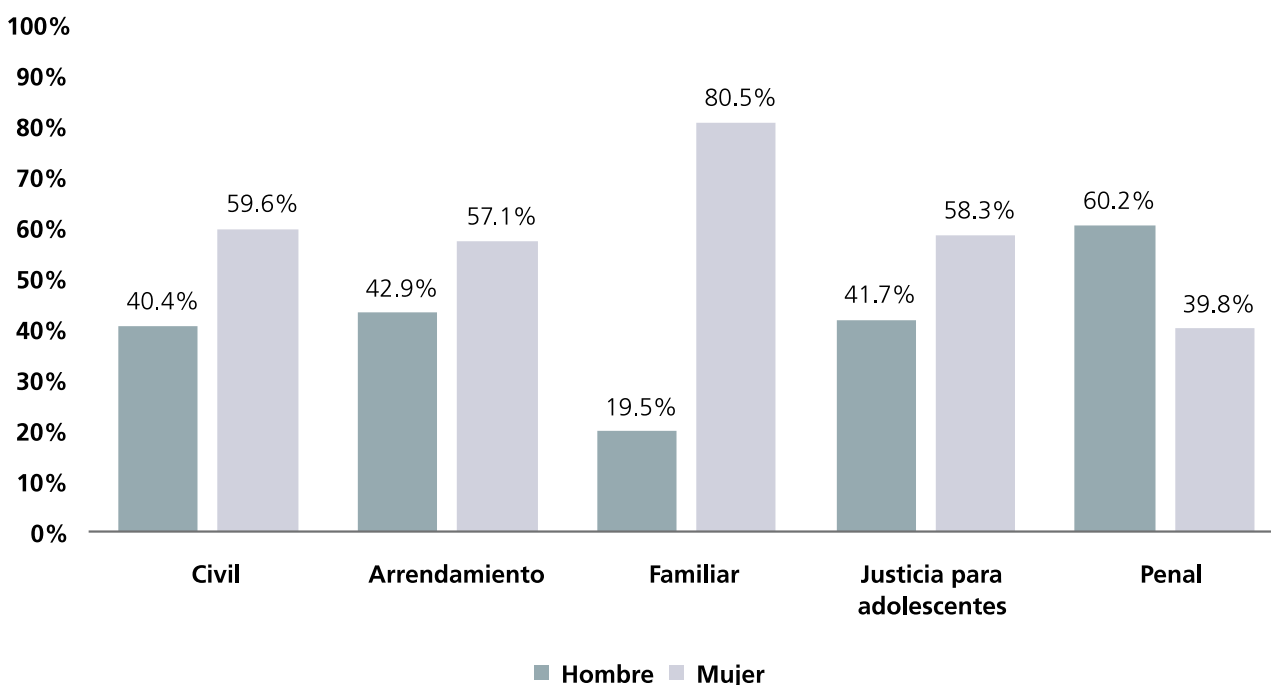
¿Si fuera víctima de un delito o algún problema, acudiría a las autoridades?, 2010



Descripción	
<p>Ante la posibilidad de enfrentar un conflicto penal, civil o familiar, el 80% de la población de la Cd. de México manifestó que acudiría ante las autoridades, siendo esta proporción ligeramente mayor en mujeres (81.9%) que entre hombres (78.9%).</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de Opinión a Población Abierta].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Población del D.F. que expresó la voluntad o intención de denunciar o querellar en el futuro.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Notas: Del total del personas que expresaron su voluntad de acudir a las autoridades, los hombres y mujeres a quienes se aplicó la encuesta expresaron dentro de una escala de 0% a 100% su voluntad de denunciar o demandar, en caso de ser víctima de un delito, o en caso de tener una controversia, conflicto o problema.</p>	$\%D = \left(\frac{NV}{PE} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%D = porcentaje de personas que expresaron que en caso de ser víctimas de algún delito o de algún problema, acudirían a las autoridades.</p> <p>NV = número de personas que expresaron su voluntad de denunciar o demandar, en caso de ser víctima de un delito, o en caso de tener una controversia, conflicto o problema.</p> <p>PE = total de personas a quienes se les aplicó la encuesta.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Contexto	Distribución porcentual por sexo de los y las usuarias del TSJDF según materia

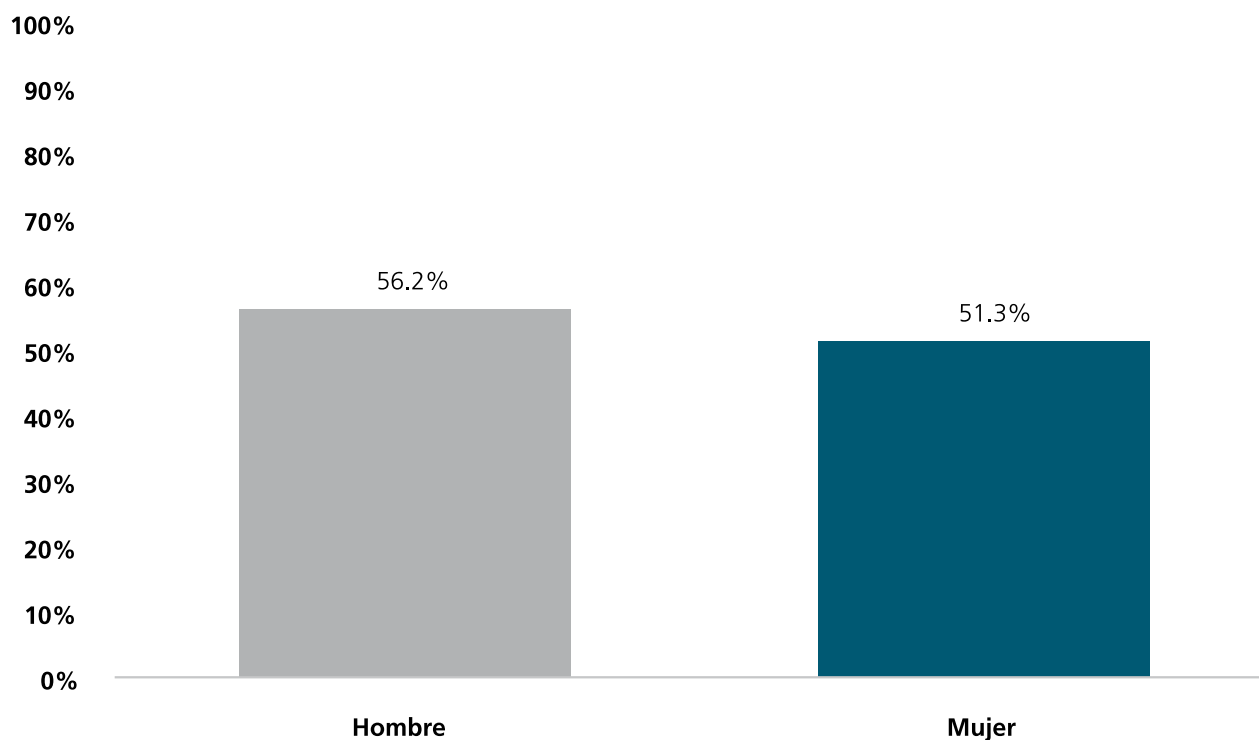
Distribución porcentual por sexo de los y las usuarias del TSJDF según materia, 2010



Descripción	
Del total de usuarios de los servicios del TSJDF, que se entrevistaron en el año 2010, en las materias civil, familiar y justicia para adolescentes, se vio una preponderante presencia de mujeres, destacando particularmente la materia familiar en donde poco más de la mitad del 80% de las entrevistadas eran mujeres. La materia penal fue la única en la que se presentó un mayor número de usuarios varones con el 60%.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción a usuarios/as del TSJDF]. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Los y las usuarias del TSJDF. Desagregación: Materia. Periodo de reporte: 2010.	$\%SM = \left(\frac{US}{TU} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%SM = porcentaje de usuarios entrevistados por sexo y materia. US = número de usuarios entrevistados, por sexo y materia. TU = total de usuarios entrevistados por materia.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Índice de satisfacción de los y las usuarias del TSJDF, según sexo

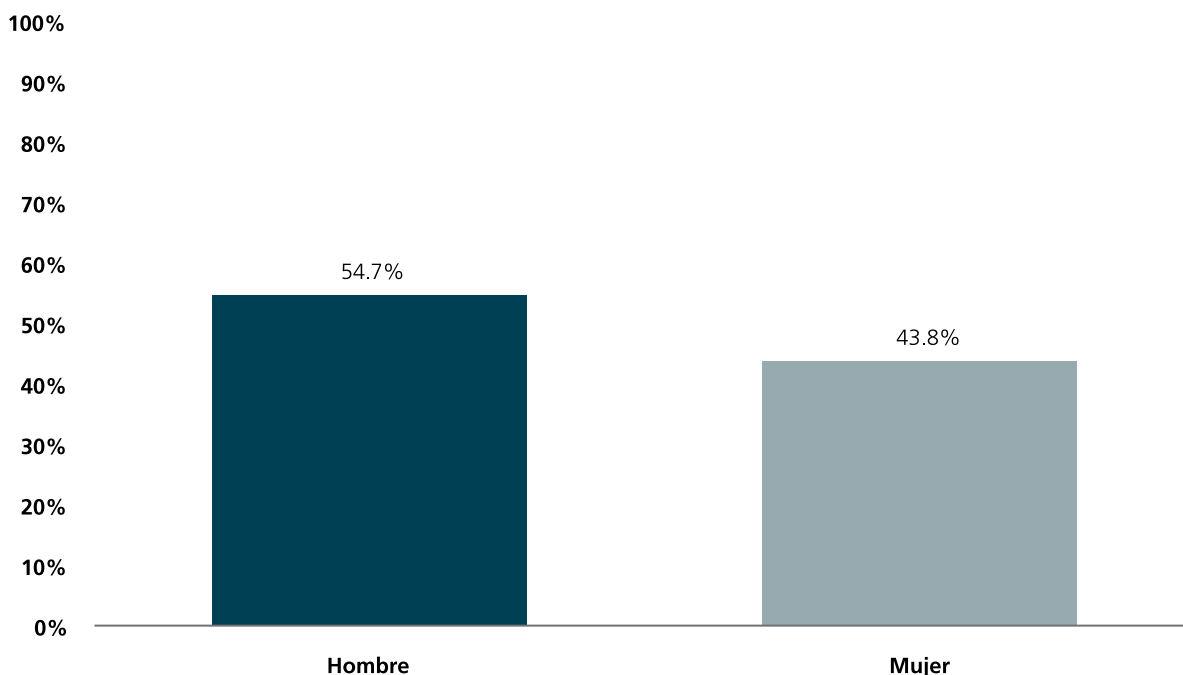
Índice de satisfacción de los y las usuarias del TSJDF, según sexo, 2010



Descripción	
Considerando diversos factores como la satisfacción con el desempeño del Tribunal, la accesibilidad, el trato de los impartidores de justicia, los costos del proceso, la sentencia y el desempeño de su abogado, el nivel de satisfacción manifestado fue mayor en los hombres con un 56.2% respecto de las mujeres que fue de 51.3%.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Nivel de satisfacción de los y las usuarias del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Notas: Para el cálculo del índice de satisfacción de usuarios/as del TSJDF se consideró: La satisfacción con el desempeño del Tribunal; accesibilidad; satisfacción con impartidores de justicia; ausencia de costos del proceso; calidad de la sentencia y satisfacción con el desempeño de su abogado.</p>	$\%SAU_s = \frac{1}{6} \sum_i \%SA_s^i$ <p>Donde:</p> <p>%SAUS = satisfacción de usuarios del TSJDF, según sexo.</p> <p>$\%SA_s^i$ = satisfacción de las usuarias y usuarios del TSJDF con el desempeño del Tribunal; accesibilidad; satisfacción con impartidores de justicia; ausencia de costos del proceso; calidad de la sentencia y satisfacción con el desempeño de su abogado, por sexo de las personas entrevistadas.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Índice de satisfacción de los y las usuarias del TSJDF con los impartidores de justicia, según sexo

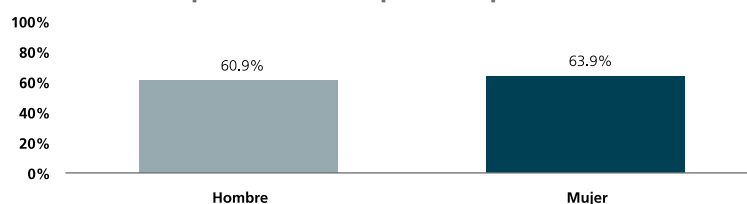
Índice de satisfacción de los y las usuarias del TSJDF con los impartidores de justicia, según sexo, 2010



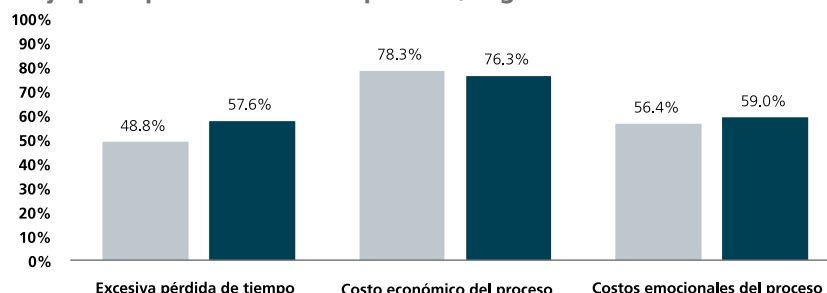
Descripción	
Respecto de la satisfacción manifiesta de los y las usuarias de los servicios que presta el TSJDF, con los y las impartidoras de justicia, los hombres se mostraron en mayor medida satisfechos con un índice de satisfacción del 54.7%, mientras que las mujeres manifestaron sentirse satisfechas en un 43.8%.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Nivel de satisfacción de los y las usuarias del TSJDF con impartidores de justicia.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Notas: Para el cálculo del nivel de satisfacción con impartidores de justicia se consideró: Valoración de honestidad, profesionalismo, calidez, claridad, imparcialidad, trato y presencia de los/las encargados/os de la impartición de justicia, más satisfacción con el desempeño de las/os encargados/as de la impartición de justicia.</p>	$%SAI_s = \frac{\%VAI_s + \%SIJ_s}{2}$ <p>Donde:</p> <p>$\%SAI_s$ = índice de satisfacción de los y las usuarias del TSJDF con impartidores de justicia, según sexo.</p> <p>$\%VAI_s$ = valoración del nivel de honestidad, profesionalismo, calidez, claridad, imparcialidad, trato y presencia de los/as encargados/as de la impartición de justicia; satisfacción con desempeño de los/as encargados/as de la impartición de justicia, por sexo de las personas entrevistadas.</p> <p>$\%SIJ_s$ = nivel de satisfacción con el desempeño de los actores institucionales involucrados en el proceso de impartición de justicia, por sexo.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de los costos e implicaciones del proceso de justicia para los/as involucrados/as, según sexo

Porcentaje del costo e implicaciones del proceso, por sexo de los involucrados, 2010



Porcentaje por tipo de costo en el proceso, según sexo de los involucrados, 2010



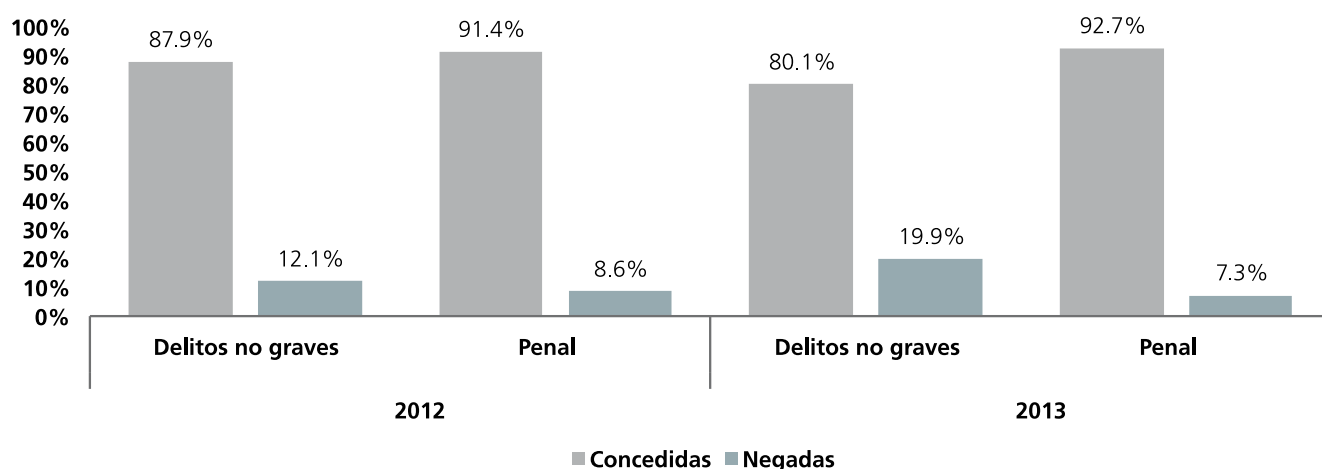
Descripción

Considerando los costos que implican un proceso en cuanto al tiempo invertido, las repercusiones económicas, incluso los costos emocionales de un juicio, las usuarias mujeres manifestaron un mayor costo (63.9%) respecto de los hombres (60.9%). El mayor costo lo representa el económico, seguido por los costos emocionales y el tiempo invertido. Solo en el costo económico, los varones manifestaron una mayor afectación respecto de las mujeres.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Costos e implicaciones del proceso de justicia para los/as involucrados/as.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Nota: Para el cálculo del nivel de costo e implicaciones del proceso de justicia, se consideró el tiempo invertido en el proceso, más las repercusiones económicas, más costos emocionales del proceso.</p>	<p>Gráfica 1</p> $\%CE_s = \frac{1}{3} \sum_i \%C_s^i$ <p>Donde:</p> <p>$\%CE_s$ = nivel de costos e implicaciones del proceso por sexo de los involucrados.</p> <p>$\%C_s^i$ = costos del proceso en función del tiempo invertido en el proceso; repercusiones económicas y costos emocionales del proceso, por sexo de las personas usuarias entrevistadas.</p> <p>Gráfica 2</p> $\%COE_s = \frac{1}{8} \sum_i \%CO_s^i$ <p>Donde:</p> <p>$\%COE_s$ = costos emocionales del proceso, por sexo de los involucrados.</p> <p>$\%CO_s^i$ = costos emocionales del proceso, en cuanto a estrés, frustración, enojo, humillación, decepción, desesperanza, descuidar sus ocupaciones y pérdida de relaciones y amistades, por sexo de las personas usuarias entrevistadas.</p> <p>En cuanto a la excesiva pérdida de tiempo y el costo económico del proceso, las usuarias y usuarios entrevistados expresaron su opinión en una escala de 0% que indica ausencia y 100% que indica presencia en su mayor intensidad e la característica expresada.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de las medidas de protección concedidas y negadas, según materia

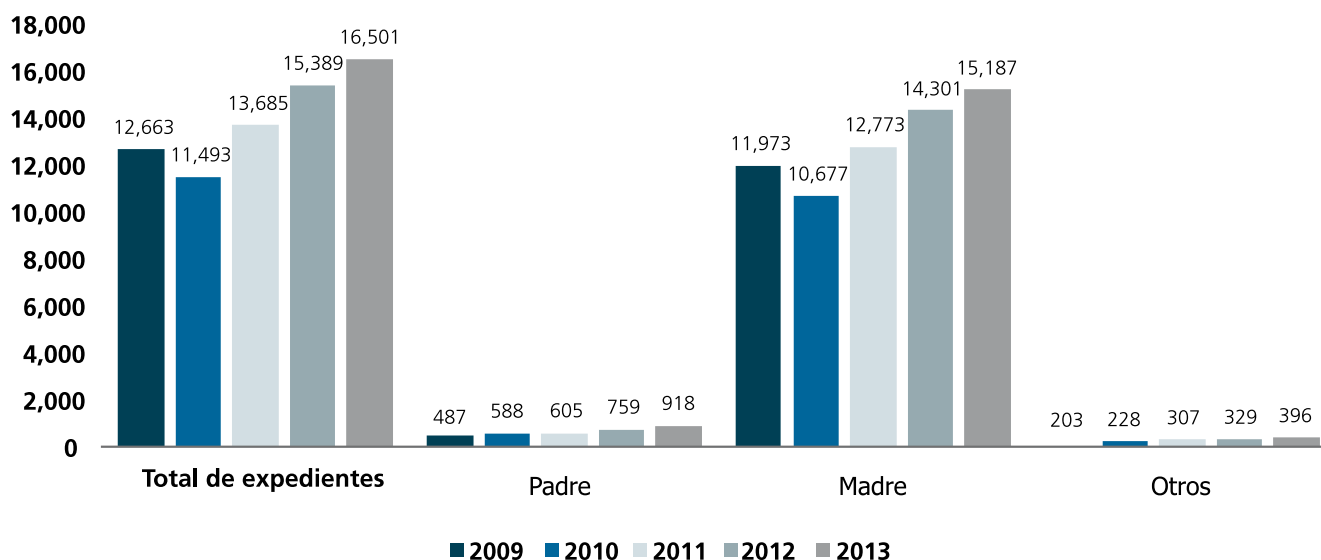
Distribución porcentual de las medidas de protección concedidas y negadas, según materia, 2012-2013



Descripción	
<p>Durante el año 2013, en el marco de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, en el TSJDF se recibieron un total de 4,109 medidas de protección para mujeres víctimas de violencia, de las cuales, las recibidas en juzgados de delitos no graves, en un 80% de los casos fueron otorgadas y de las que se atendieron en juzgados penales el 93% se concedieron.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con base en información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Medidas de protección.</p> <p>Desagregación: Medidas de protección concedidas y negadas.</p> <p>Periodo de reporte: 2012-2013.</p> <p>Notas: De acuerdo con la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Distrito Federal, las medidas de protección son el conjunto de acciones que deben realizar las dependencias y entidades del Distrito Federal dirigidas a las mujeres víctimas de violencia o en riesgo de serlo, para salvaguardar su integridad física y psíquica, así como su patrimonio, tomando en cuenta las condiciones de vulnerabilidad en las que se encuentren.</p>	$\%M = \left(\frac{CN}{TM} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%M = porcentaje de medidas de protección concedidas o negadas.</p> <p>CN = número de medidas de protección concedidas o negadas.</p> <p>TM = total de medidas de protección solicitadas.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes de alimentos tramitados por padre, madre u otras personas

Número de expedientes de alimentos tramitados por padre, madre u otras personas, 2009-2013



Descripción	
<p>Si consideramos los juicios de alimentos por comparecencia más los juicios de alimentos por demanda escrita, tenemos que los mismos en conjunto se han incrementado en los últimos años de 12,663 en el año 2009 a 16,501 en el año 2013, lo que representa un incremento porcentual del 30%, en el 92% de los casos, es la madre la que interpone la demanda de alimentos.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados familiares.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes de alimentos.</p> <p>Desagregación: Persona que realiza el trámite.</p> <p>Periodo de reporte: 2009-2013.</p> <p>Notas: A partir de 2009 se empezó a recabar información de alimentos de acuerdo a quien realizó el trámite. La cifra agrega demanda escrita y por comparecencia.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de expedientes de divorcios tramitados por hombre, mujer o ambos

Distribución porcentual de expedientes de divorcios tramitados por hombre, mujer o ambos, 2009-2013

Año	Total de expedientes	Tramitados por:		
		Hombre	Mujer	Ambos
2009	30,239	32.3%	50.8%	16.9%
2010	31,247	34.1%	52.3%	13.6%
2011	32,598	34.2%	51.5%	14.3%
2012	31,884	33.7%	53.7%	12.6%
2013	29,593	34.9%	54.8%	10.3%

Descripción

Entre los años 2009 y 2013 el total de expedientes de divorcio tramitados en los juzgados familiares del TSJDF pasaron de 30,239 a 29,593, lo que representa una disminución del 3%. El año en el cual se recibió el mayor número de demandas de divorcio fue 2011, a partir del siguiente año el número empieza a descender. Durante 2013 en la mayoría de estos trámites las solicitantes son mujeres (54.8%), en el 34.9% son hombres y el 10.3% ambos.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados familiares.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes de divorcio.</p> <p>Desagregación: Persona que realiza el trámite.</p> <p>Periodo de reporte: 2009-2013.</p> <p>Notas: El desglose de la información por sexo se tiene a partir del año 2009. A partir de 2011 se incluyen los divorcios de parejas del mismo sexo. Las cifras de este indicador pueden variar en forma mínima en razón de la reclasificación que realizan los juzgados familiares.</p>	$\%ED = \frac{NE}{TE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%ED = porcentaje de expedientes tramitados por hombre, mujer o ambos.</p> <p>NE = número de expedientes tramitados por hombre, mujer o ambos.</p> <p>TE = total de expedientes tramitados.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Promedio de años de sentencia con pena privativa de la libertad impuesta por las y los jueces de juzgados penales y de delitos no graves del TSJDF, según principales delitos y sexo

Promedio de años de sentencia con pena privativa de la libertad impuesta por las y los jueces de juzgados penales y de delitos no graves del TSJDF, según principales delitos y sexo, 2013

Delitos	Promedio de tiempo de sentencia					
	Hombres			Mujeres		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Secuestro	46	0	21	43	2	16
Privación de la libertad personal	31	2	14	18	8	22
Homicidio	21	1	5	20	5	19
Trata de personas	19	10	25	16	6	20
Otros delitos	5	10	16	5	0	22
Robo	4	5	13	2	5	6
Lesiones	2	6	5	1	8	0
Narcomenudeo	1	9	9	3	0	24
Violencia familiar	1	3	25	1	8	2

Descripción

En el año 2013, el promedio de años de sentencia por principales delitos y por sexo de la persona sentenciada, muestra mayores penalidades para el caso de hombres que de mujeres, con excepción del delito de violencia familiar, en donde a las mujeres en promedio se les ha sentenciado con un periodo más amplio de penas privativas de libertad.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Promedio de años de sentencias condenatorias.</p> <p>Desagregación: Delito y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: El promedio de tiempo de sentencia se obtiene de la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el mes y divididos entre el número total de sentencias. Las cifras están procesadas por delito, lo que implica que una persona pudo haber sido sentenciada por más de un delito.</p>	$PS = \frac{\sum_{t=1}^n S_t}{NS}$ <p>Donde:</p> <p>PS = promedio de tiempo de sentencia.</p> <p>$\sum_{t=1}^n S_t$ = suma de todos los tiempos de sentencia desde el tiempo t = 1 hasta el tiempo n.</p> <p>NS = número de sentencias.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Promedio de años de sentencia con pena privativa de la libertad impuesta por las y los jueces de juzgados penales y de delitos no graves del TSJDF, según principales modalidades del delito de robo y sexo

Promedio de años de sentencia con pena privativa de la libertad impuesta por las y los jueces de juzgados penales y de delitos no graves del TSJDF, según principales modalidades del delito de robo y sexo, 2013

Modalidad del delito de robo	Promedio de tiempo de sentencia					
	Hombres			Mujeres		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Robo en vehículo particular o transporte público	6	9	6	5	8	14
Robo contra transeúnte	5	0	1	4	1	29
Robo en lugar habitado o destinado a habitación	5	2	9	8	8	19
Robo de vehículos o auto-partes	4	11	7	6	3	7
Otros tipos de robo	4	5	0	4	5	28
Robo*	2	8	20	1	0	29

Descripción

En el año 2013, considerando solo el delito de robo, el promedio de años de sentencia por principales tipos de robo según el sexo de la persona sentenciada, muestra mayores penalidades para el caso de hombres que de mujeres, con excepción de los casos de robo destinado a la habitación y de vehículos o auto-partes, en donde a las mujeres en promedio se les ha sentenciado con un periodo más amplio de penas privativas de libertad.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Promedio de años de sentencias condenatorias.</p> <p>Desagregación: Delito y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: El promedio de tiempo de sentencia se obtiene de la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el mes y divididos entre el número total de sentencias. Las cifras están procesadas por delito, lo que implica que una persona pudo haber sido sentenciada por más de un delito.</p> <p>*Incluye la siguiente clasificación de interés estadístico: Robo a celular, de objetos, a negocio, de dinero, de animales, de alimentos, entre otras.</p>	$PS = \frac{\sum_{t=1}^n St}{NS}$ <p>Donde:</p> <p>PS = promedio de tiempo de sentencia.</p> <p>$\sum_{t=1}^n St$ = suma de todos los tiempos de sentencia desde el tiempo t = 1 hasta el tiempo n.</p> <p>NS = número de sentencias.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes ingresados en juzgados de primera instancia del TSJDF

Número de expedientes ingresados en juzgados de primera instancia del TSJDF, 2008-2013

Tipo de juzgado	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Civil	107,894	142,317	138,494	141,996	137,525	84,980
Civil Oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	14,106
Penal	25,504	24,696	20,987	20,675	22,140	19,982
Familiar	74,982	86,877	91,145	98,702	102,746	102,891
Adolescentes	429	3,496	3,380	3,510	3,939	3,704
Arrendamiento	18,357	14,596	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Paz Civil/Cuantía Menor	87,006	70,475	78,304	80,857	47,746	49,841
Paz Penal/Delitos no Graves	12,813	10,360	12,872	16,654	17,551	18,318
Islas Marías	165	530	1,655	n.a.	n.a.	n.a.
Ejecución de Sanciones Penales	n.a.	n.a.	n.a.	1,600	3,140	2,508
Total	327,150	353,347	346,837	363,994	334,787	296,330

Descripción

El número de expedientes ingresados al TSJDF tuvo un crecimiento constante del año 2008 al año 2011, mismo que representó un 2.3% de más expedientes en el año 2012 respecto a los que ingresaron en el año 2008; principalmente por la disminución en el número de expedientes de la materia civil que se registró entre los años 2011 y 2012. Para 2013, se verifica otra disminución del 11.5% con relación al año 2012.

Metadato

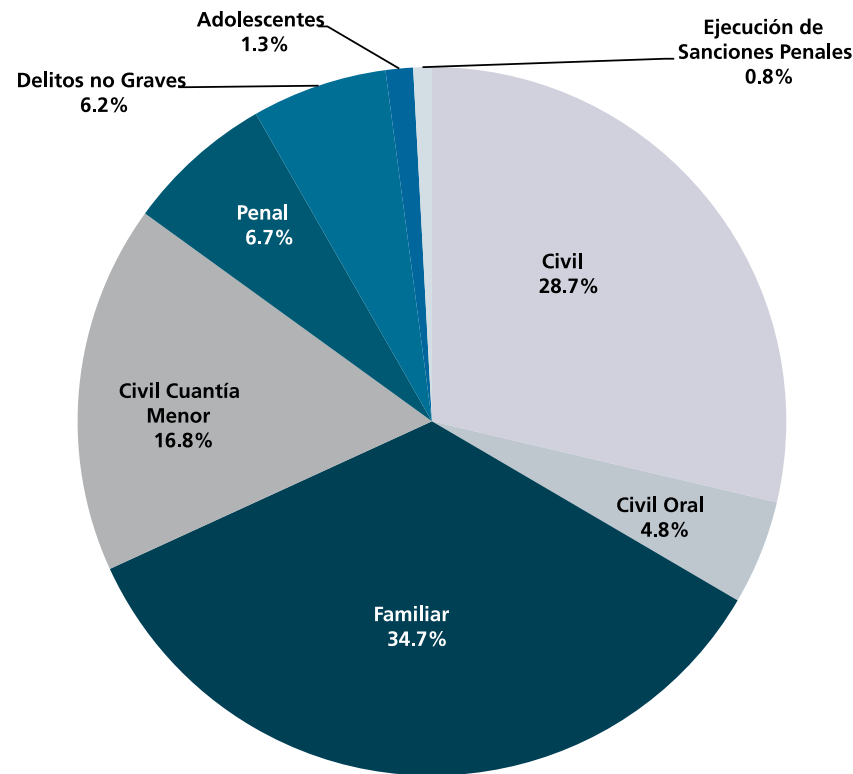
Fórmula

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados.
Periodicidad: Mensual.
Cobertura: D.F.
Unidad de observación: Expedientes ingresados en primera instancia.
Desagregación: Materia.
Periodo de reporte: 2008-2013.
Notas: El juzgado de Islas Marías pertenece al fuero federal desde julio de 2010. Los expedientes ingresados en materia civil y familiar están integrados por los expedientes de nuevo ingreso, exhortos e incompetencias; los de materia penal están integrados por los expedientes de nuevo ingreso, excusas, recusaciones, exhortos, incompetencias, arraigos, cateos y medidas de protección; los de materia de paz penal/delitos no graves están integrados por los expedientes de nuevo ingreso, excusas, recusaciones, exhortos, incompetencias y medidas de protección; los de materia de adolescentes están integrados por los expedientes de nuevo ingreso, excusas, recusaciones, exhortos, incompetencias; los juzgados de ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011 y lo que se reporta son solicitudes de promoción de beneficios. Se cuenta con información de juzgados para adolescentes a partir de diciembre de 2008. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales.
n.a.= No aplica –No existe el dato–.

N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual por materia de los expedientes ingresados en primera instancia al TSJDF

Distribución porcentual por materia de los expedientes ingresados en primera instancia al TSJDF, 2013



Descripción	
Del total de expedientes ingresados en primera instancia en el año 2013 se observa que la mayor proporción la representan los asuntos familiares con un 35%, seguido de los de la materia civil con un 28% de los asuntos y la cuantía menor con el 17%. La materia penal y la de justicia para adolescentes, apenas alcanzaron el 14% del total.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Expedientes ingresados. Desagregación: Materia. Periodo de reporte: 2013. Nota: El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales.	$\%Exp = \left(\frac{NE}{TE} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Exp = porcentaje de expedientes ingresados por materia y por año en los juzgados del TSJDF. NE = número de expedientes ingresados por materia y por año en juzgados del TSJDF. TE = total de expedientes ingresados por año, en los juzgados del TSJDF.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio anual de expedientes ingresados por juzgado

Promedio anual de expedientes ingresados por juzgado, 2008-2013

Tipo de juzgado	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Civil	1,635	2,156	1,669	1,711	1,657	1,133
Civil Oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	705
Penal	370	358	304	300	321	290
Familiar	1,785	2,069	2,170	2,350	2,446	2,450
Adolescentes	29	233	225	234	263	247
Arrendamiento	1,080	859	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Paz Civil/Cuantía Menor	3,107	2,517	2,797	2,888	1,768	1,846
Paz Penal/Delitos no Graves	320	259	322	416	450	470
Islas Marías	165	530	1,655	n.a.	n.a.	n.a.
Ejecución de Sanciones Penales	n.a.	n.a.	n.a.	800	1,570	1,254
Promedio total	1,177	1,271	1,248	1,305	1,209	1,025

Descripción

El número promedio de expedientes ingresados al año por cada juzgado, varía significativamente entre materias; los juzgados familiares son los que reciben el mayor número de expedientes, monto que se ha incrementado de manera significativa en los últimos años, les siguen los juzgados civiles de cuantía menor, en donde cada juzgado al año recibe en promedio 1,846 expedientes, cifra que ha venido a la baja en los últimos años, les siguen los juzgados de ejecución de sanciones penales con 1,254 expedientes y los juzgados civiles con 1,133.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados.

Periodicidad: Mensual.

Cobertura: D.F.

Unidad de observación: Expedientes ingresados.

Desagregación: Materia.

Periodo de reporte: 2008-2013.

Notas: El juzgado Islas Marías pertenece al Fuero Federal desde julio de 2010. Los juzgados de ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011 y lo que se reporta son solicitudes de promoción de beneficios. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales.

n.a.= No aplica –No existe el dato–.

Fórmula

$$PE = \frac{Exp}{Nj}$$

Donde:

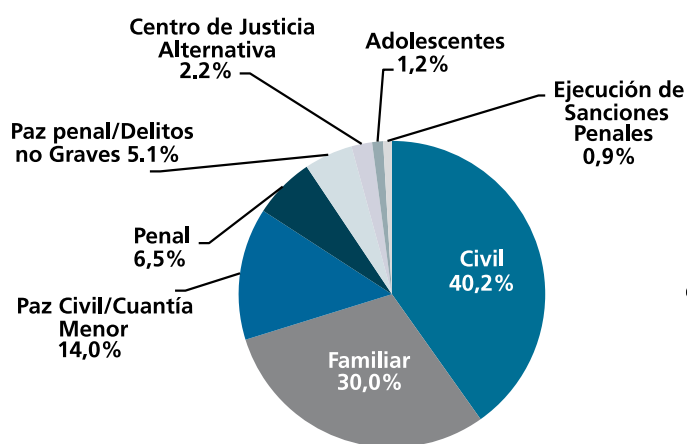
PE = promedio anual de expedientes ingresados por tipo de juzgado y por año.

Exp = número de expedientes ingresados por tipo de juzgado y por año.

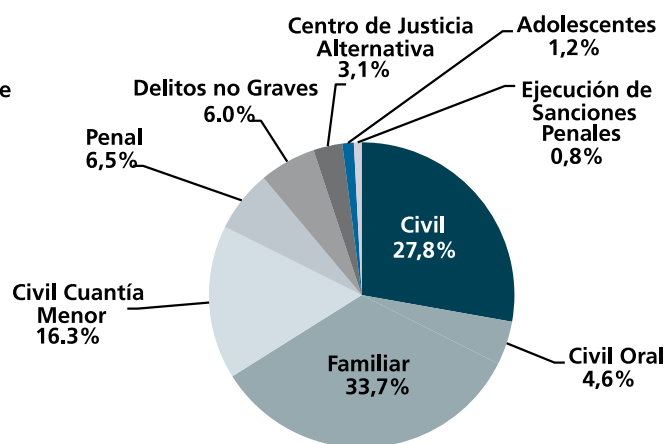
Nj = número de juzgados por tipo y por año.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de expedientes ingresados, incluido el Centro de Justicia Alternativa

Distribución porcentual de expedientes ingresados incluido el CJA, 2012



Distribución porcentual de expedientes ingresados incluido el CJA, 2013



Descripción

La materia que comprende el mayor porcentaje de expedientes que ingresan a primera instancia en 2013, considerando a los juzgados de ejecución y a los que ingresan al Centro de Justicia Alternativa, son los de la materia familiar, seguido por los de la materia civil. Los expedientes ingresados al Centro de Justicia Alternativa representaban en el año 2013, el 3.1%.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de los juzgados y el CJA, todos del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2012 y 2013.</p> <p>Notas: Los juzgados de ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves. A partir del 7 de enero de 2013 los juzgados de paz civil se denominan civiles de cuantía menor.</p>	$\%Ei = \left(\frac{Eim}{Et} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>Ei = porcentaje de expedientes ingresados en juzgados incluyendo el CJA, por materia.</p> <p>Eim = número de expedientes ingresados por materia y por año.</p> <p>ET = número total de expedientes ingresados por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio anual de expedientes ingresados por día laboral, juzgado y materia

Promedio anual de expedientes ingresados por día laboral, juzgado y materia, 2008-2013

Tipo de juzgado	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Civil	7	10	8	8	7	5
Civil Oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	3
Penal	1	1	1	1	1	1
Familiar	8	10	10	11	11	11
Adolescentes	n.a.	1	1	1	1	1
Arrendamiento	5	4	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Paz Civil/Cuantía Menor	14	12	13	13	8	9
Paz Penal/Delitos no Graves	1	1	1	1	1	1
Islas Marías	0.5	1	5	n.a.	n.a.	n.a.
Ejecución de Sanciones Penales	n.a.	n.a.	n.a.	4	7	6
Centro de Justicia Alternativa	13	27	30	35	33	43
Total						

Descripción

Los juzgados familiares son los que reciben el mayor número promedio de expedientes al día, con un total de 11, seguidos por los juzgados civiles de cuantía menor con 9, los juzgados civiles y de sanciones penales con 5 y 6, respectivamente. Los juzgados penales de delitos graves y no graves y de justicia para adolescentes reciben en promedio un expediente nuevo al día.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados.</p> <p>Desagregación: Día laboral, juzgado y materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: El juzgado Islas Marías pertenece al Fuero Federal desde julio de 2010. Los juzgados de ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011 y lo que se reporta son solicitudes de promoción de beneficios. Se consideraron 365 días laborales -366 para años bisiestos- en materia penal, de delitos no graves, de adolescentes e Islas Marías, así como el total de días hábiles oficiales del TSJDF para las demás materias. Para el cálculo de las cifras del CJA, se contabiliza éste como unidad y se divide entre los días laborales. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales. n.a. = No aplica -No existe el dato-.</p>	$Pae = \frac{\left(\frac{E}{Nj} \right)}{dl}$ <p>Donde:</p> <p>Pae = promedio de expedientes ingresados por día laboral, juzgado y materia.</p> <p>E = número de expedientes ingresados al año, por tipo de juzgado.</p> <p>Nj = número de juzgados, por tipo y por año.</p> <p>dl = número de días laborales del año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes ingresados en materia civil por tipo de juicio

Número de expedientes ingresados en materia civil por tipo de juicio, 2008-2013

Tipo de juicio	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ejecutivo mercantil	113,809	120,224	110,675	113,948	72,674	46,199
Hipotecario civil	22,967	31,645	30,275	29,793	25,655	26,437
Ordinario civil	16,995	16,830	16,390	17,836	16,979	16,514
Exhortos recibidos	12,162	12,540	13,801	14,100	15,701	14,127
Controversias	13,245	13,070	12,148	11,898	22,933	11,420
Jurisdicción voluntaria	9,019	8,604	8,561	8,867	10,181	9,240
Ordinario mercantil	9,610	8,908	9,853	15,521	12,570	2,668
Medios preparatorios	5,174	4,809	5,096	5,001	3,862	2,413
Procedimientos Paz Mercantil Medios Preparatorios a Juicio	1,804	784	1,648	727	681	1,360
Vía de apremio	n.d.	n.d.	79	157	398	778
Pago de Daños Culposos con Motivo de Tránsito de Vehículos	n.d.	n.d.	38	642	605	607
Ejecutivo civil	282	348	430	620	415	564
Otros	7,397	8,018	6,925	613	473	486
Ejecución de Garantías Otorgadas Mediante Prenda sin Transmisión de Posesión y Fideicomiso de Garantía	n.d.	n.d.	4	112	26	374
Especial Hipotecario	n.d.	n.d.	n.d.	3	26	333
Procedimientos Paz Civil Otras	n.d.	n.d.	16	61	61	329
Civil oral	n.d.	n.d.	35	1,188	1,147	282
Especial mercantil	738	1,497	722	1,464	709	227
Procedimientos Paz Mercantil Otras	n.d.	n.d.	1	19	21	157
Mercantil Convencional	n.d.	n.d.	n.d.	71	2	76
Procedimientos Paz Civil Preliminares de Consignación	n.d.	n.d.	3	40	35	62
Especial de fianzas	23	42	34	50	31	45
Procedimientos Paz Mercantil Providencias Precautorias	6	0	0	8	8	41
Extinción dominio	n.d.	23	27	55	41	29
Providencias precautorias	26	46	33	34	29	24
Ejecución de Convenio	n.d.	n.d.	2	19	6	17
Especial de Títulos de Crédito	n.d.	n.d.	2	4	0	7
Procedimiento Especial de Autorización de Venta de Prenda	n.d.	n.d.	n.d.	1	2	5
Especial de Convocatoria de Accionistas para Asamblea	n.d.	n.d.	n.d.	1	0	0
Total	213,257	227,388	216,798	222,853	185,271	134,821

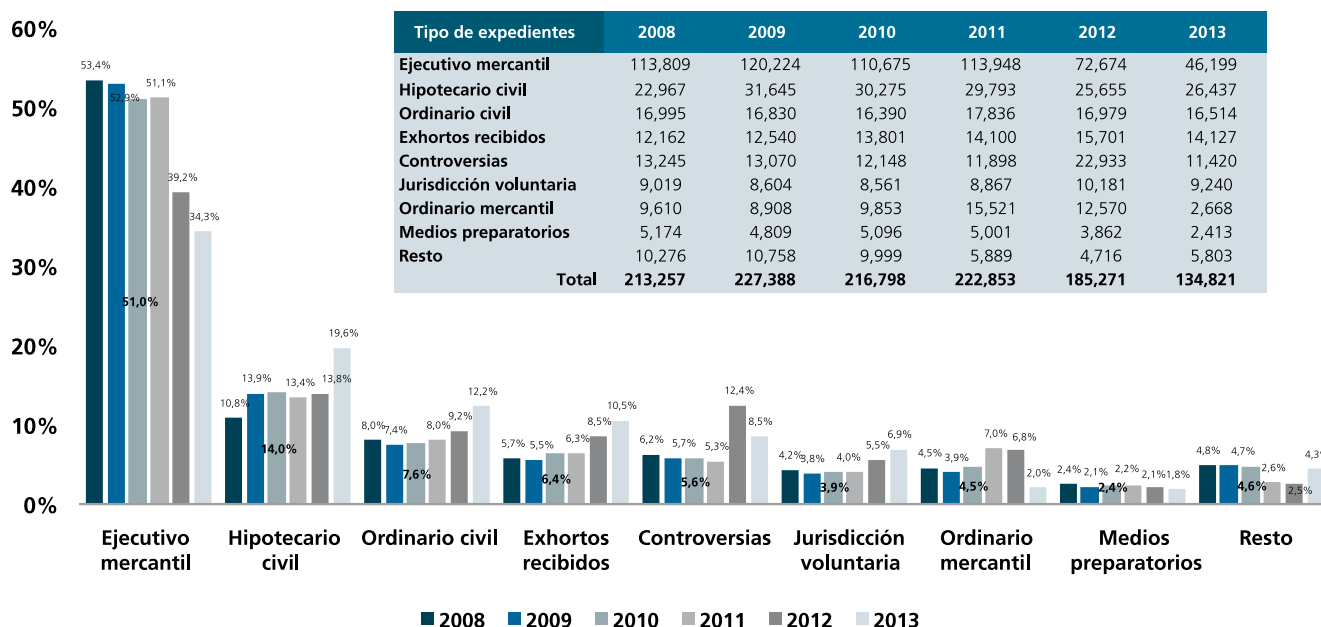
Descripción

Entre los años 2008 y 2013, el número de expedientes ingresados a los juzgados civiles de cuantía mayor y menor han registrado un comportamiento de alta y baja de un año a otro, ubican su menor valor en el año 2012 cuyo monto de 185,271 expedientes ingresados es menor en un 13% respecto de los ingresados en el año 2008 que fue de 213,257 expedientes. Los juicios especiales y ejecutivos mercantiles e hipotecarios civiles son los más comunes.

Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la Oficialía de Partes Común, ambas del TSJDF. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Expedientes ingresados. Desagregación: Tipo de juicio. Periodo de reporte: 2008-2013. Notas: Para toda la serie histórica se incluye información de juzgados civiles y de paz civil/ Cuantía menor. Para 2013, explica la baja en algunos tipos de juicio, como lo son el ejecutivo mercantil y oral civil, la entrada en operación de 20 juzgados civiles orales el 7 de enero de ese año. Sólo en 2008 y 2009, se consideró información de arrendamiento, pues éstos se fusionaron con los civiles en octubre de 2009. Las controversias, los desahucios y las consignaciones empezaron a recabarse a partir de octubre de 2009, los procedimientos judiciales de ejecución en mayo 2009, extinción de dominio en abril 2009 y la vía de apremio a partir de agosto de 2010. n.d. = No disponible.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de los principales tipos de expediente ingresados en materia civil

Distribución porcentual de los principales tipos de expediente ingresados en materia civil, 2008-2013



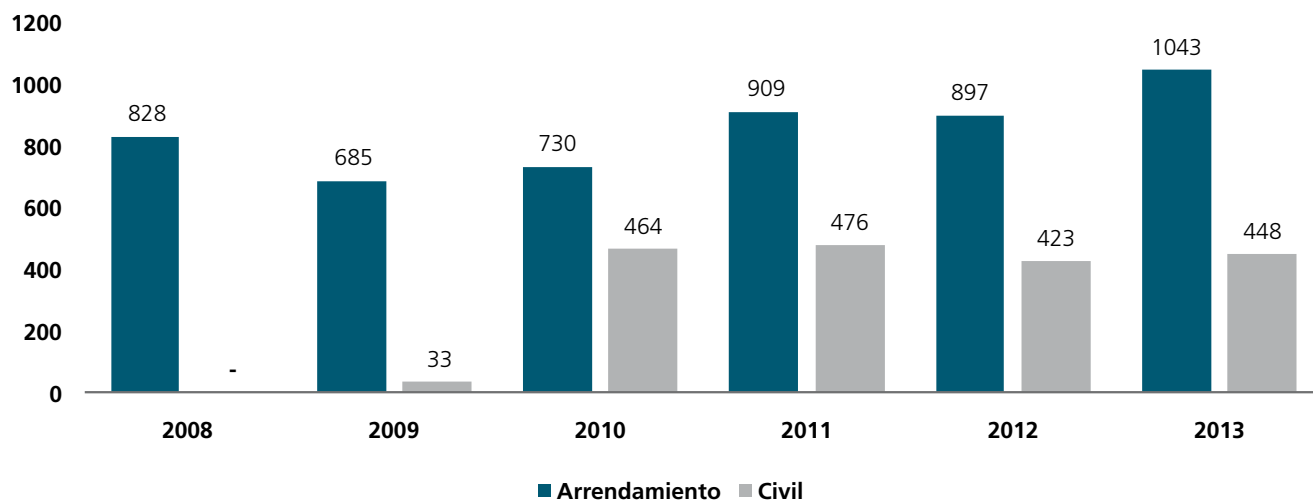
Descripción

Aun cuando en los últimos 6 años, se ha mantenido estable la distribución porcentual de los tipos de expedientes que en la materia civil ingresan a los juzgados civiles de cuantía mayor y menor, entre los años 2011 y 2012 se observa un importante crecimiento en las controversias y un descenso en los juicios ejecutivos mercantiles e hipotecarios civiles. En el año 2013 se inauguraron los juzgados civiles orales, mismos que absorbieron los asuntos mercantiles y civiles de menor cuantía lo que explica la disminución de la carga de trabajo de los juzgados civiles y de cuantía menor.

Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados civiles. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Expedientes por tipo de juicio ingresado materia civil. Desagregación: Tipo de juicio en materia civil y paz civil/cuantía menor. Periodo de reporte: 2008-2013.	$\%Tj = \left(\frac{Ne}{Te} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Tj = porcentaje de expedientes por tipo de juicio ingresado, por año. Ne = número de expedientes por tipo de juicio ingresado, por año. Te = total de expedientes ingresados, por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de lanzamientos

Número de lanzamientos, 2008-2013



Descripción	
Entre los años 2008 y 2013, el número de lanzamientos en materia de arrendamiento dictados por las y los jueces civiles creció de 828 a 1,043 al año, lo que en términos porcentuales representa el 30.7% de incremento. Los lanzamientos en materia civil se han mantenido relativamente constantes de un año a otro.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados civiles. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Lanzamientos. Desagregación: Materia. Periodo de reporte: 2008-2013. Notas: A partir de diciembre de 2009 se contabilizan los lanzamientos en materia civil, el dato de lanzamientos en materia civil para el año 2009, corresponde exclusivamente al mes de diciembre. Los juzgados de arrendamiento se fusionaron con los civiles en octubre de 2009. Las cifras de 2013 en la materia civil incluyen las de civil, cuantía menor y civil oral.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de juicios de extinción de dominio iniciados

Número de juicios de extinción de dominio iniciados, 2009-2013

	2009	2010	2011	2012	2013	Total
Procedimientos	23	27	55	41	29	175
Sentencias	0	25	13	26	24	88
Delitos						
Robo	10	17	39	32	7	105
Trata de personas	8	4	5	2	2	21
Secuestro	5	4	8	4	3	24
Delincuencia organizada	0	2	0	1	0	3
Encubrimiento por receptación	0	0	3	0	0	3
Narcomenudeo	0	0	0	2	17	19
Total	23	27	55	41	29	175

Descripción

En el periodo de 2009 a 2013 se iniciaron 175 procedimientos de extinción de dominio en el TSJDF, y se emitieron 88 sentencias. Los principales delitos involucrados en estos procedimientos son el robo, la trata de personas y el secuestro.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados civiles.

Periodicidad: Anual.

Cobertura: D.F.

Unidad de observación: Juicios de extinción de dominio.

Desagregación: Delito.

Periodo de reporte: 2009-2013.

Nota: En marzo de 2009 entró en vigor la Ley de Extinción de Dominio en el D.F. algunos de los casos señalados se encuentran en situación de amparo.

Fórmula

N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes ingresados en juzgados civiles de proceso oral, desagregados por tipo de asunto

Número de expedientes ingresados en juzgados civiles de proceso oral, desagregados por tipo de asunto, 2013

Tipo de expediente	2013
Juicios oral civil	3,655
Juicios oral mercantil	8,077
Jurisdicción voluntaria	171
Actos prejudiciales - medios preparatorios de juicio en general	122
Actos prejudiciales - otros	348
Exhortos recibidos	1,732
Rogatorias	1
Total	14,106

Descripción	
En el año 2013 los nuevos juzgados civiles orales recibieron un total de 14,106 expedientes, de los cuales un 57% correspondían a procesos orales mercantiles y el 25.9% a juicios orales civiles. Asimismo, se recibieron 1,732 exhortos que representaron el 12%.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados civiles orales. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Expedientes ingresados. Desagregación: Tipo de expediente. Periodo de reporte: 2013.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes ingresados en materia familiar por tipo de juicio

Número de expedientes ingresados en materia familiar por tipo de juicio, 2008-2013

Tipo de juicio	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Divorcios	20,739	30,239	31,247	32,598	31,884	29,593
Exhortos recibidos	18,324	18,516	19,587	21,838	24,774	27,386
Controversias	9,061	9,899	11,060	13,117	14,338	14,441
Alimentos por comparecencia	7,740	8,898	8,304	9,656	9,633	9,591
Intestamentario	6,401	6,601	7,250	7,312	7,687	7,516
Ordinario civil	5,852	5,394	5,781	5,931	5,778	5,603
Jurisdicción voluntaria	3,634	3,930	4,405	4,457	4,672	4,575
Testamentario	2,388	2,545	2,533	2,735	2,901	3,045
Interdicción	472	547	590	658	605	672
Adopción	255	217	236	223	283	282
Incompetencias	59	46	77	65	63	67
Medios preparatorios	52	32	42	43	35	41
Reasignación de sexo	n.a.	n.a.	21	52	49	51
Adopción internacional	n.d.	n.d.	3	2	5	1
Restitución internacional	5	13	9	11	25	9
Ejecución de convenio	n.d.	n.d.	0	4	14	18
Total	74,982	86,877	91,145	98,702	102,746	102,891

Descripción

Los expedientes ingresados a los juzgados familiares se han incrementado en los últimos años de manera constante, al pasar de 74,982 en el año 2008 a 102,891 en el año 2013, lo que representa un incremento del 37% en 5 años.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados familiares.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados en materia familiar por tipo de juicio.</p> <p>Desagregación: Tipo de juicio.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Los juicios por divorcio incluyen al voluntario, necesario e incausado, este último empezó a recabarse a partir de octubre de 2008 y el juicio de reasignación de sexo a partir de junio de 2010.</p> <p>n.d.= No disponible.</p> <p>n.a. = No aplica –No existe el dato–.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número de asuntos terminados según causa y sentencias interlocutorias en juzgados familiares

**Número de asuntos terminados según causa y sentencias interlocutorias
en juzgados familiares, 2008-2013**

	2008	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Conciliación		n.d.	3,037	3,047	3,861	4,567	4,427
Terminación por causa diferente a sentencia*		3,955	4,579	5,472	6,017	5,377	5,134
Interlocutorias		9,812	10,275	11,312	10,932	11,461	11,743
Definitivas		23,198	25,860	26,112	26,419	26,221	24,953
Total		36,965	43,751	45,943	47,229	47,626	46,257

Descripción

En la materia familiar el número de asuntos concluidos cada año, ha registrado un aumento constante en los últimos años, al pasar de 36,965 a 46,981 de 2008 a 2013, lo que representa un incremento porcentual del 27.1%. La principal causa de terminación de asuntos son las sentencias definitivas que representan el 54%, seguidas de las sentencias interlocutorias (25.2%) y de la conciliación (9.6%).

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados familiares.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Asuntos terminados y sentencias interlocutorias.</p> <p>Desagregación: Causa de terminación de asuntos.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: La conciliación empezó a recabarse a partir de enero de 2009. La terminación por causa diferente a sentencia incluye los asuntos desechados, desistimientos y convenios. n.d.= No disponible.</p> <p>*La terminación por causa diferente a sentencia incluye los asuntos desechados, desistimientos y convenios.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de acuerdos de juzgados por materia

Número de acuerdos de juzgados por materia, 2008-2013

Materia	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Civil	1,531,861	1,675,398	2,082,923	2,085,286	2,137,367	1,962,837
Civil Oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	74,757
Penal	971,187	967,548	940,651	935,229	1,011,708	934,234
Familiar	1,194,811	1,173,172	1,296,336	1,332,325	1,396,695	1,420,340
Adolescentes	n.a.	64,060	81,311	64,598	82,555	83,968
Arrendamiento	265,247	203,047	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Paz civil/Civil de cuantía menor	404,943	351,688	388,720	347,476	317,490	337,871
Paz penal/Delitos no graves	232,683	207,621	245,708	265,036	327,230	334,705
Islas Marías	597	1,044	1,566	n.a.	n.a.	n.a.
Total	4,601,329	4,643,578	5,037,215	5,029,950	5,273,045	5,148,712

Descripción

Entre los años 2008 y 2013, el número de acuerdos dictados en los juzgados del TSJDF pasaron de 4. 6 millones a 5.1 millones, lo que representa un incremento del 10.9% en ese periodo, la materia en la cual se dicta el mayor número de acuerdos es la civil, seguida por la familiar y la materia penal.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Acuerdos.</p> <p>Desagregación: Materia y juzgado.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: El juzgado Islas Marías pertenece al Fuero Federal desde julio de 2010. Los juzgados de arrendamiento se fusionaron con los civiles en octubre de 2009. Se cuenta con información de adolescentes a partir de diciembre de 2008. En enero de 2013 entraron en función 20 juzgados civiles orales. n.a. = No aplica -No existe el dato-.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio anual de acuerdos por juzgado

Promedio anual de acuerdos por juzgado, 2008-2013

Juzgado	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Civil	23,210	25,385	25,095	25,124	25,751	26,171
Civil oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	3,738
Penal	14,075	14,022	13,633	13,554	14,662	13,540
Familiar	28,448	27,933	30,865	31,722	33,255	33,818
Adolescentes	n.a.	4,271	5,421	4,307	5,504	5,598
Arrendamiento	15,603	11,944	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Paz civil/Civil de cuantía menor	14,462	12,560	13,883	12,410	11,759	12,514
Paz penal/Delitos no graves	5,817	5,191	6,143	6,626	8,391	8,582
Islas Marías	597	1,044	1,566	n.a.	n.a.	n.a.
Total	17,496	16,704	18,119	18,159	19,175	17,940

Descripción

Si consideramos el número de acuerdos dictados en promedio al año por cada juzgado según materia, se observa que en los últimos años, los juzgados familiares son los que en promedio dictan más acuerdos al año, con un promedio de 31,722, seguidos por los juzgados civiles con un promedio de 25,124 acuerdos dictados por cada juzgado al año, los juzgados penales con un promedio anual de 13,554 acuerdos dictados por cada juzgado y los juzgados civiles de cuantía menor con un total de 12,410 acuerdos.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.

Periodicidad: Mensual.

Cobertura: D.F.

Unidad de observación: Acuerdos.

Desagregación: Materia y juzgado.

Periodo de reporte: 2008-2013.

Notas: El juzgado Islas Marías pertenece al Fuero Federal desde julio de 2010. Los juzgados de arrendamiento se fusionaron con los civiles en octubre de 2009. Se cuenta con información de adolescentes a partir de diciembre de 2008. En enero de 2013 entraron en función 20 juzgados civiles orales.

n.a. = No aplica –No existe el dato–.

Fórmula

$$PA = \frac{A}{Nj}$$

Donde:

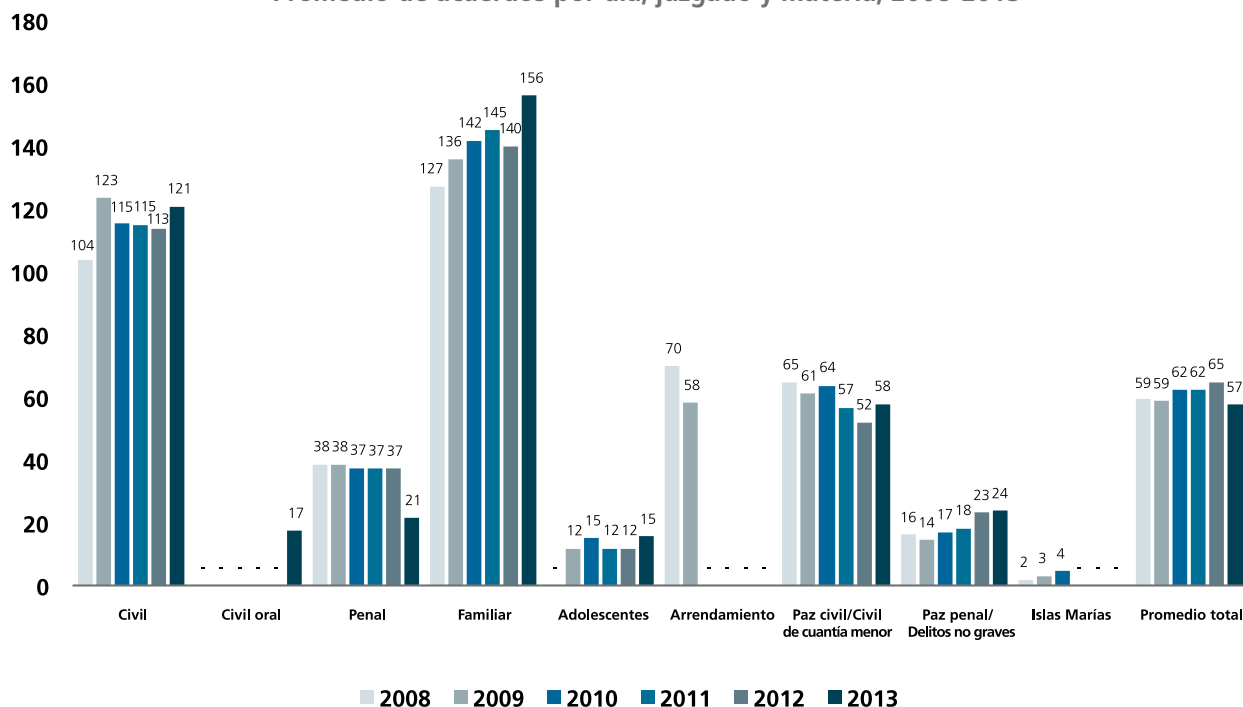
PA = promedio anual de acuerdos por tipo de juzgado y por año.

A = número de acuerdos por tipo de juzgado y por año.

Nj = número de juzgados por tipo y por año.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de acuerdos por día, juzgado y materia

Promedio de acuerdos por día, juzgado y materia, 2008-2013

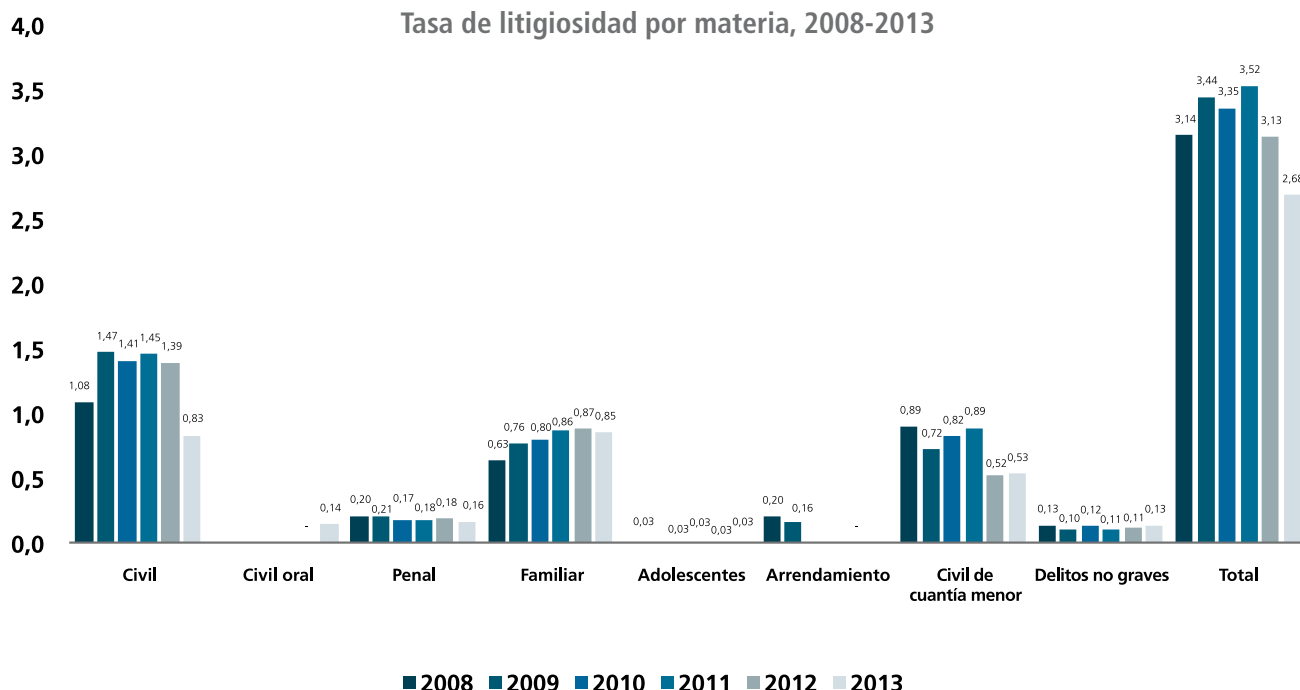


Descripción

El número promedio de acuerdos dictados por día en los juzgados del TSJDF fue de 57 en el año 2013, cifra que se ha incrementado en los últimos años, la materia en la cual se dicta por día el mayor número de acuerdos es la familiar, con un promedio de 156, seguida por la materia civil con 121, y la de civil cuantía menor con 58. Las materias en las cuales se dictan al día el menor número de acuerdos son: penal con 21, delitos no graves con 24 y justicia para adolescentes con 15.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Acuerdos.</p> <p>Desagregación: Acuerdos por tipo de juzgado.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Los juzgados de Ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011, por lo que los datos de ese año corresponden a ese periodo. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no grave. A partir del 7 de enero de 2013 los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor. Se consideraron 365 días laborales -366 para años bisiestos- en materia penal, de delitos no graves, de adolescentes e Islas Marias, así como el total de días hábiles oficiales del TSJDF para las demás materias. En enero de 2013 entraron en función 20 juzgados civiles orales. El guión en la gráfica se refiere a n.a. = No aplica -No existe el dato-.</p>	$Pac = \frac{\left(\frac{A}{Nj} \right)}{dl}$ <p>Donde:</p> <p>Pac = promedio de acuerdos por día laboral, juzgado y materia, por año.</p> <p>A = número de acuerdos por tipo de juzgado y por año.</p> <p>Nj = número de juzgados por tipo y por año.</p> <p>dl = número de días laborales del año, en México D.F.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Tasa de litigiosidad por materia



Descripción	
<p>La tasa de litigiosidad expresa el número de expedientes ingresados al TSJDF por cada 100 habitantes de la Ciudad de México. En el año 2013 por cada 100 habitantes en el Distrito Federal ingresaban 3 expedientes al TSJDF, lo que quiere decir que por lo menos cada año el 3% de la población del D.F. tiene que acudir a buscar justicia por algún conflicto penal, civil o familiar al TSJDF.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con base en información de los juzgados y el Consejo Nacional de Población [CONAPO].</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados por habitante.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: La tasa de litigiosidad se refiere al total de <i>juicios iniciados</i> respecto de cada 100 habitantes del Distrito Federal. La tasa total de litigiosidad para el DF, difiere de las que se presentan en los indicadores comparativos de tasas de litigiosidad en las EFM y diversos países, en razón de que, en estos últimos, la base para su construcción fueron los expedientes ingresados y no los juicios iniciados.</p> <p>A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales, en la misma fecha, los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor. El guión en la gráfica se refiere a n.a. = No aplica –No existe el dato–.</p>	$TL = \left(\frac{Jim}{Hab} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>TL = tasa de litigiosidad por materia y por año.</p> <p>Jim = juicios iniciados por tipo de juzgado y por año.</p> <p>Hab = número de habitantes por año, del Distrito Federal.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio anual de juicios iniciados por juzgado

Promedio anual de juicios iniciados por juzgado, 2008-2013

Juzgado	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Civil	1,471	1,990	1,515	1,562	1,489	983
Civil oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	619
Penal	266	268	226	232	234	205
Familiar	1,348	1,627	1,702	1,832	1,856	1,796
Adolescentes	n.a.	199	200	155	152	158
Arrendamiento	1,047	829	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Paz Civil/Civil de cuantía menor	2,862	2,293	2,611	2,824	1,702	1,738
Paz Penal/Delitos no graves	295	218	276	236	259	291
Ejecución de sanciones penales	n.a.	n.a.	n.a.	554	1,432	1,171
Total	1,075	1,112	1,083	1,128	1,007	826

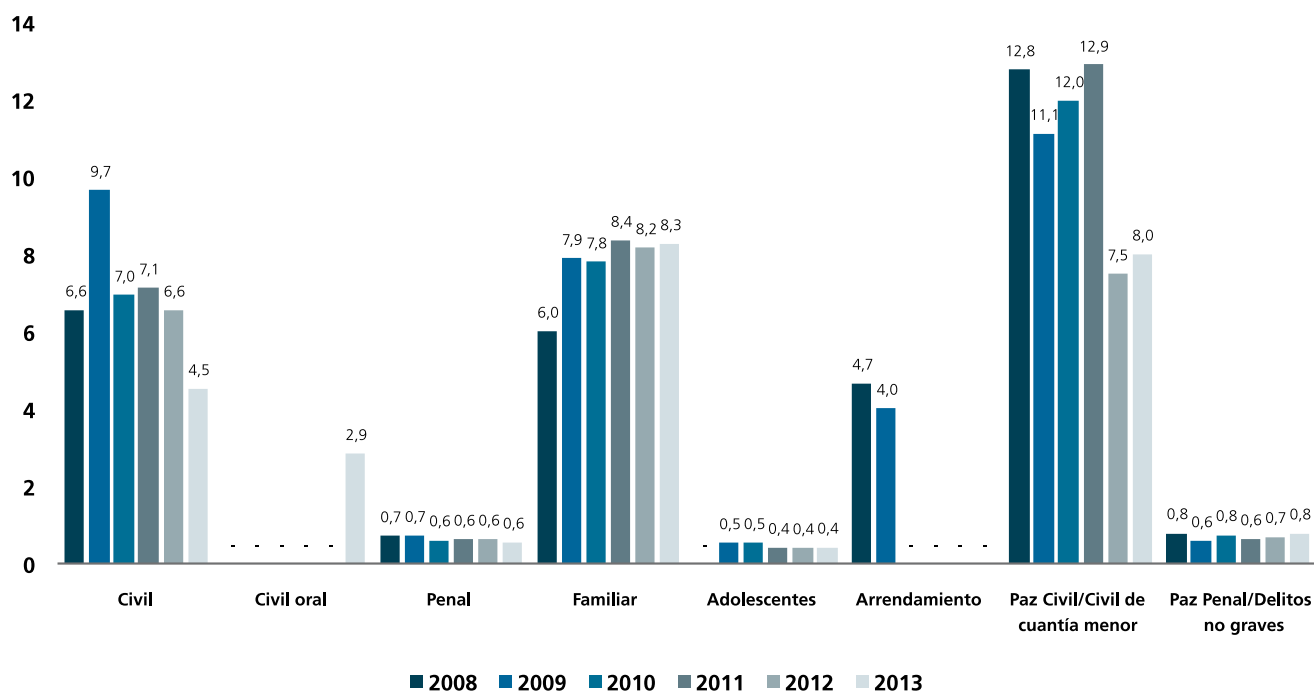
Descripción

En el año 2013, el promedio de juicios iniciados al año por cada juzgado del TSJDF fue de 826, siendo la materia familiar en la cual se inicia el mayor número de juicios por juzgado, con un promedio de 1,796, seguida por la civil de cuantía menor con 1,738 y los juzgados de sanciones penales con 1,171. Los juzgados en los cuales en promedio inician menos juicios al año son los de delitos no graves con 291, penales con 205 y justicia para adolescentes con 158.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Anual</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Juicios iniciados.</p> <p>Desagregación: Tipo de juzgado.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Los juzgados de Ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011. Los juicios iniciados se refieren al total de solicitudes ingresadas menos las desechadas de plano, menos los exhortos. Se incluyen las cifras de Ejecución de Sanciones Penales que están referidas a solicitudes de beneficios. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales. n.a. = No aplica –No existe el dato–.</p>	$PAJ = \frac{J_i}{N_j}$ <p>Donde:</p> <p>PAJ = promedio anual de juicios iniciados por tipo de juzgado y por año.</p> <p>Ji = número de juicios iniciados por tipo de juzgado y por año.</p> <p>Nj = número de juzgados por tipo y por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de juicios iniciados por día laboral, juzgado y materia

Promedio de juicios iniciados por día laboral, juzgado y materia, 2008-2013



Descripción	
<p>En el año 2013 mientras que un juzgado familiar iniciaba por día un promedio de 8 juicios, este valor era de 8 en los juzgados civiles de cuantía menor, de 4.5 en los juzgados civiles, 0.8 en los penales de delitos no graves, 0.6 en los penales de delitos graves y 0.4 en los de justicia para adolescentes.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Juicios iniciados por día hábil</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Los juzgados de ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011 y lo que se reporta se refiere al total de solicitudes ingresadas menos las desechadas de plano menos los exhortos. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves. Se consideraron 365 días laborales -366 para años bisiestos- en materia penal, de delitos no graves y de adolescentes, así como el total de días hábiles oficiales del TSJDF para las demás materias. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales, en la misma fecha, los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor. El guión en la gráfica se refiere a n.a. = No aplica -No existe el dato-</p>	$Paj = \frac{\left(\frac{Ji}{Nj} \right)}{dl}$ <p>Donde:</p> <p>Paj = promedio de juicios iniciados por día laboral, juzgado y materia, por año.</p> <p>Ji = número de juicios iniciados por tipo de juzgado y por año.</p> <p>Nj = número de juzgados por tipo y por año.</p> <p>dl = número de días laborales del año, en México D.F.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de audiencias en juzgados por materia

Número de audiencias en juzgados por materia, 2008-2013

Materia	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Civil	53,361	56,786	73,120	77,054	73,953	68,148
Penal	56,249	58,193	51,354	48,793	46,798	45,498
Familiar	82,423	77,852	84,034	88,219	92,766	88,606
Adolescentes	492	9,355	9,803	8,577	8,034	7,254
Arrendamiento	11,825	9,401	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Paz civil/Civil de cuantía menor	11,306	9,504	9,268	7,965	8,025	8,200
Paz penal/Delitos no graves	18,287	16,788	19,744	18,681	16,866	15,361
Islas Marías	19	10	16	n.a.	n.a.	n.a.
Ejecución de sanciones penales	n.a.	n.a.	n.a.	138	1,811	1,821
Civil oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	4,861
Total	233,962	237,889	247,339	249,427	248,253	239,749

Descripción

Entre los años 2008 y 2013, el número de audiencias celebradas en los juzgados de primera instancia del TSJDF, se incrementó en un 2.5% al pasar de 233,962 en 2008 a 239,749 en 2013. La materia en la cual se lleva el mayor número de audiencias es la familiar con un 37%, seguida por la civil con un 28.4% y por la penal con el 19%.

Las materias en la cuales se celebran el menor número de audiencias son la de justicia para adolescentes y la de ejecución de sanciones penales con un 3.8%.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Audiencias.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Los juzgados de Ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011. Se cuenta con información de justicia para adolescentes a partir de diciembre de 2008. El juzgado de Islas Marías pertenece al fuero federal desde julio de 2010. En el año 2010, los juzgados de arrendamiento se convirtieron en juzgados civiles. La cifra de ejecución de sanciones penales para 2011, corresponde al periodo de Ago.-dic. 2011. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales. Las cifras de 2013 de justicia para adolescentes –proceso oral- corresponden al periodo de junio-dic. n.a. = No aplica –No existe el dato-.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio anual de audiencias por juzgado

Promedio anual de audiencias por juzgado, 2008-2013

Juzgado	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Civil	809	860	881	928	891	909
Penal	815	843	744	707	678	659
Familiar	1,962	1,854	2,001	2,100	2,209	2,110
Adolescentes	33	624	654	572	536	484
Arrendamiento	696	553	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Paz civil/Civil de cuantía menor	404	339	331	284	297	304
Paz penal/Delitos no graves	457	420	494	467	432	394
Islas Marías	19	10	16	n.a.	n.a.	n.a.
Ejecución de sanciones penales	n.a.	n.a.	n.a.	69	906	911
Civil oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	243
Total	842	856	890	894	896	830

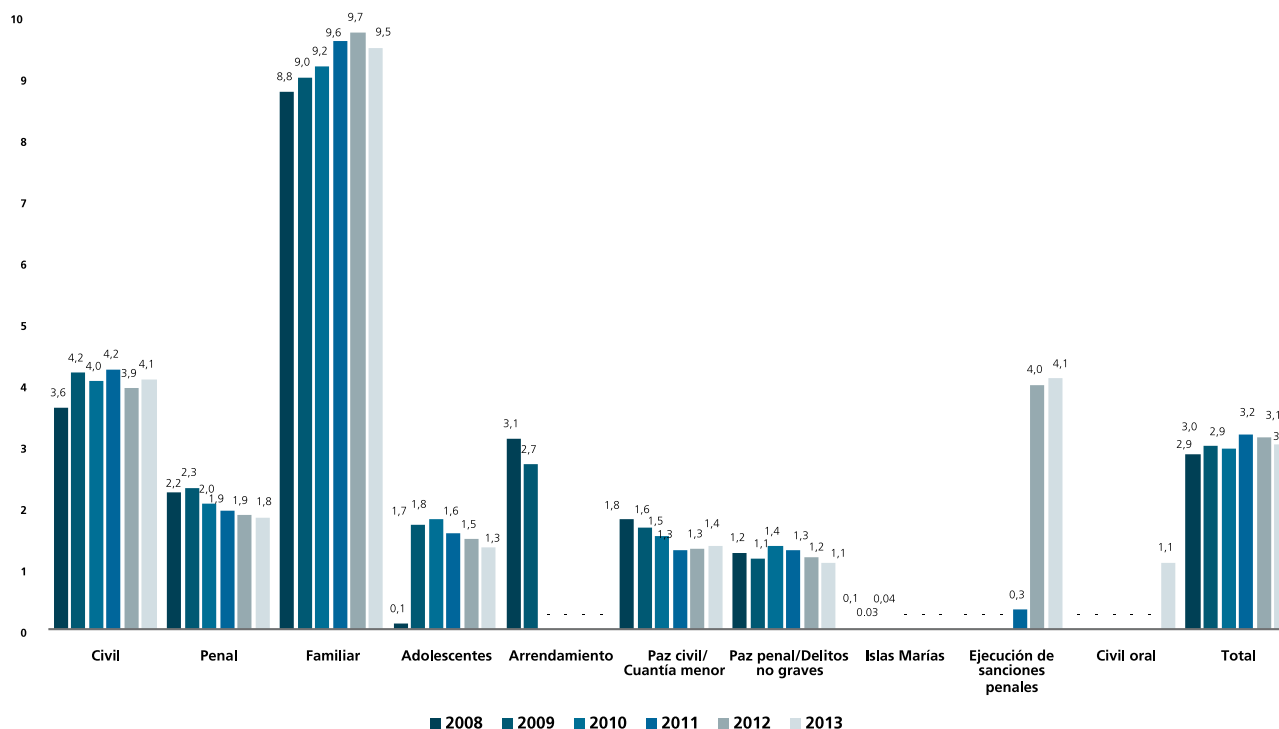
Descripción

Si calculamos en promedio cuántas audiencias celebra cada juzgado al año, el mismo es de 830, sin embargo, este valor varía por materias, mientras que cada juzgado de la materia familiar lleva a cabo un promedio de 2,110 audiencias al año, el promedio de audiencias por año de los juzgados del resto de las materias no llega a 1000.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Audiencias.</p> <p>Desagregación: Juzgado y materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Los juzgados de Ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales. Las cifras de 2013 de justicia para adolescentes –proceso oral- corresponden al periodo de junio-dic. n.a. = No aplica –No existe el dato-.</p>	$PA = \frac{Na}{J}$ <p>Donde:</p> <p>PA = promedio anual de audiencias por juzgado.</p> <p>Na = número de audiencias en juzgados por materia y año.</p> <p>J = número de juzgados por materia y año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de audiencias por día, juzgado y materia

Promedio de audiencias por día, juzgado y materia, 2008-2013



Descripción

Mientras que en un juzgado familiar, el número promedio de audiencias por día ha aumentado de 9 a 10 en los últimos cinco años, este valor es de 4 en los juzgados civiles y de ejecución de sanciones. Por su parte, en las materias penal y de justicia para adolescentes, este promedio ha disminuido en los últimos años.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Audiencias.</p> <p>Desagregación: Día, juzgado y materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Se consideraron 365 días laborales -366 para años bisiestos- en materia penal, de delitos no graves, de adolescentes e Islas Marias, así como el total de días hábiles oficiales del TSJDF para las demás materias. Los juzgados de Ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales, en la misma fecha, los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor. Las cifras de 2013 de justicia para adolescentes –proceso oral- corresponden al periodo de junio-dic. El guión en la gráfica se refiere a n.a. = No aplica –No existe el dato–.</p>	$P_{aj} = \frac{\left(\frac{A}{N_j} \right)}{d \ln}$ <p>Donde:</p> <p>Paj = promedio de audiencias por día, juzgado y materia.</p> <p>A = número de audiencias al año, por materia.</p> <p>Nj = número de juzgados por materia y año.</p> <p>dln = número de días laborales o naturales del año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número de sentencias y resoluciones desagregadas por materia

Número de sentencias y resoluciones desagregadas por materia, 2008-2013

Materia	Juzgados / Sentencias						Salas / Resoluciones					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Civil	54,619	62,267	88,031	133,091	119,015	101,242	32,501	26,775	24,254	22,356	22,430	21,334
Civil oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	6,204	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Penal	14,842	15,130	13,467	16,446	17,799	16,914	18,917	19,350	18,624	17,537	18,761	18,341
Familiar	36,965	43,751	45,943	47,895	48,315	46,857	11,470	10,081	9,454	7,866	8,888	8,607
Adolescentes	n.a.	3,248	2,966	2,590	2,428	1,693	n.a.	1,614	1,497	1,360	1,218	1,004
Arrendamiento	11,596	9,123	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.						
Paz civil/Civil de cuantía menor	56,790	43,812	51,760	77,957	48,309	39,121						
Paz penal/Delitos no graves	13,462	8,163	8,967	9,220	9,556	10,455						
Ejecución de sanciones penales	n.a.	n.a.	n.a.	118	1,598	1,696						
Islas Marias	8	2	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.						
Total	188,282	185,496	211,134	287,317	247,020	224,182	62,888	57,820	53,829	49,119	51,297	49,286

Descripción

Entre los años 2008 y 2013, el número de sentencias dictadas en los juzgados de primera instancia del TSJDF se incrementaron en un 19.2%, al pasar de 188,282 a 224,182, siendo en 2013 la materia civil en la cual se dicta un mayor número de sentencias (45.1%), seguida por la materia familiar (20.9%).

En la segunda instancia, en los últimos años, las resoluciones anuales han registrado una disminución del 21.6% entre 2008 y 2013.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia y salas –segunda instancia-, ambos de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Sentencias y resoluciones.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: En juzgados penales, de delitos no graves, adolescentes e Islas Marias, las sentencias incluyen: las condenatorias, absolutorias, mixtas y terminación por causa diferente a sentencia; en la materia civil, arrendamiento y cuantía menor incluyen: definitivas, interlocutorias y terminación por causa diferente a sentencia; en familiar además de las últimas, a partir de enero de 2009 se incluyeron, las relacionadas con la conciliación, excusa, recusación, incompetencia y acumulación. El juzgado Islas Marias pertenece al fuero federal desde julio de 2010. Los juzgados de ejecución de sanciones penales iniciaron actividades en junio de 2011, por lo que las cifras de ese año corresponden al periodo de ago-dic. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales. Las cifras de los juzgados de adolescentes incluyen las de proceso oral que comprenden el periodo de junio-diciembre de 2013.</p> <p>n.a. = No aplica –No existe el dato-. Las resoluciones en salas sólo existen en las materias civil, penal, familiar y de justicia para adolescentes.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasa de congestión desagregada por materia



Descripción

La tasa de congestión nos expresa el peso específico que representan en un año todos los asuntos respecto del total de asuntos ingresados que no terminaron en una sentencia, y aunque pudieron no haber llegado a una sentencia por diversas razones, representan también asuntos no concluidos, en trámite o en rezago. La tasa de congestión se ubicó en el año 2013 en el 25%. Cabe destacar el caso de la materia civil que refleja un valor negativo debido a que en el año 2103 se crearon los juzgados civiles orales que absorbieron una importante proporción de estos asuntos.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.

Periodicidad: Mensual.

Cobertura: D.F.

Unidad de observación: Expedientes ingresados y sentencias.

Desagregación: Materia.

Periodo de reporte: 2009-2013.

Notas: La tasa de congestión se refiere al resultado de restar 100 del porcentaje que representa el total de las sentencias respecto al total de expedientes ingresados. En materia civil y familiar las sentencias incluidas son definitivas e interlocutorias, y en materia penal son absolutorias y condenatorias. En todas las materias se incluyen las de terminación por causa diferente a sentencia. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves. A partir del 7 de enero de 2013 los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor. El guión en la gráfica se refiere a n.a. = No aplica -No existe el dato-.

Fórmula

$$\%TC = 100 - \left(\frac{S \times 100}{Ei} \right)$$

Donde:

%TC = tasa de congestión.

S = número total de sentencias por materia, por año.

Ei = número total de expedientes ingresados por materia, por año.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes ingresados en juzgados de primera instancia de los TSJ de las EFM y el Poder Judicial Federal

Número de expedientes ingresados en juzgados de primera instancia de los TSJ de las EFM y el Poder Judicial Federal, 2008-2013

EFM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	%
Distrito Federal	327,150	353,347	346,837	363,994	334,787	296,330	13.8
Estado de México	208,210	197,960	207,259	205,019	224,054	226,671	10.5
Guanajuato [1]	147,933	147,695	169,707	183,546	179,298	180,076	8.4
Jalisco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	145,098	6.7
Nuevo León	70,562	71,069	70,377	69,140	104,103	108,612	5.0
Michoacán de Ocampo	63,280	60,579	61,293	63,039	86,822	88,968	4.1
Sinaloa	55,443	58,289	57,292	57,720	61,243	80,272	3.7
Puebla	68,561	66,644	46,062	46,485	74,557	77,039	3.6
Sonora	65,898	67,825	70,970	74,744	79,298	75,595	3.5
Veracruz de Ignacio de la Llave	57,870	57,403	56,056	57,624	74,964	72,905	3.4
Chihuahua	64,143	67,945	69,208	69,902	69,923	72,365	3.4
Baja California	60,980	65,280	63,543	52,419	64,451	66,241	3.1
Coahuila de Zaragoza	51,262	52,413	58,179	52,311	51,053	55,499	2.6
Santiago de Querétaro	35,019	40,876	40,782	43,066	52,776	54,739	2.5
Tamaulipas	69,824	66,151	62,388	58,190	60,933	54,485	2.5
Chiapas	43,364	47,409	43,972	44,872	45,845	49,980	2.3
Hidalgo	35,465	39,115	42,466	45,489	45,816	47,717	2.2
Tabasco	35,248	38,900	38,810	41,200	41,534	38,461	1.8
San Luis Potosí	38,329	38,651	39,819	42,124	42,644	37,695	1.8
Nayarit	41,711	36,679	37,971	35,232	34,846	36,057	1.7
Aguascalientes	30,899	33,698	34,756	33,085	36,561	34,734	1.6
Guerrero	26,510	28,322	28,391	25,544	27,202	29,605	1.4
Durango	33,202	33,582	46,419	31,143	28,264	28,627	1.3
Yucatán	26,647	29,418	21,845	25,837	30,451	27,548	1.3
Oaxaca	12,098	10,473	30,069	31,915	31,443	26,836	1.2
Quintana Roo	24,465	25,975	26,313	25,124	24,720	26,802	1.2
Zacatecas	30,317	29,692	27,396	28,108	30,710	26,606	1.2
Campeche	16,216	17,021	15,265	17,531	18,996	19,903	0.9
Tlaxcala	15,640	16,729	13,069	11,157	13,708	19,108	0.9
Morelos	15,549	13,957	12,156	12,221	17,052	16,562	0.8
Baja California Sur	13,755	14,142	13,624	13,247	14,389	16,229	0.8
Colima	20,863	21,854	11,210	12,413	11,715	13,520	0.6
Total EFM	1,806,413	1,849,093	1,863,504	1,873,441	2,014,158	2,150,885	100.0
Poder Judicial de la Federación	770,970	817,223	892,510	956,096	994,273	998,222	

Descripción

En el año 2013 el total de expedientes ingresados a primera instancia en los Poderes Judiciales de las entidades federativas fue de poco más de 2 millones, de los cuales, los que ingresaron al Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal fueron 296,330 los que representaron casi el 14% del total. El Tribunal del Estado de México, recibió un total de 226, 671 expedientes lo que representó el 11% del total.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de las EFM correspondientes. Para las cifras del Poder Judicial de la Federación las fuentes son: de 2010-2012, INEGI Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2011-2012; para los años 2008 y 2009 los respectivos informes anuales de labores del Ministro Presidente del Poder Judicial de la Federación y, para 2013, el Informe Anual de Labores del Presidente de la SCJN y del CJF y el Informe de Labores 2012-2013 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados en los TSJ de las EFM.</p> <p>Desagregación: EFM.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Las cifras de este indicador se ajustaron con base en la actualización de la información enviada por los TSJ de las EFM. Las cifras del Poder Judicial de la Federación para el año 2008, no incluyen los expedientes ingresados al Tribunal Electoral, por otra parte, las cifras reportadas por el PJF para los años 2008-2009 y 2013, corresponden a años judiciales [Nov-Nov.].</p> <p>[1] Para 2013 no se reporta la información de los juzgados de impugnación del sistema de adolescentes. En ejecución de sanciones, por la forma en que se registran las carpetas, no fue posible presentar la información. n.d.= No disponible.</p>	$\%E = \left(\frac{E}{TE} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%E = porcentaje de expedientes ingresados en los TSJ de las entidades federativas de México.</p> <p>E = número de expedientes ingresados en cada TSJ de cada entidad federativa de México.</p> <p>TE = total de expedientes ingresados en los TSJ de todas las entidades federativas de México.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes de primera y segunda instancia ingresados en los TSJ de las EFM y el Poder Judicial Federal

Número de expedientes de primera y segunda instancia ingresados en los TSJ de las EFM y el Poder Judicial Federal, 2008-2013

EFM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	%
Distrito Federal	390,716	410,803	400,925	415,938	387,772	346,472	14.6%
Estado de México	233,275	220,914	228,927	223,437	238,990	239,761	10.1%
Guanajuato [1]	159,240	159,192	180,441	194,228	189,689	191,522	8.0%
Jalisco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	160,975	6.8%
Nuevo León	77,385	76,816	76,097	75,270	112,945	115,387	4.8%
Michoacán de Ocampo	78,129	72,337	74,910	75,457	98,292	99,839	4.2%
Sinaloa	61,574	64,198	63,218	64,216	64,149	85,131	3.6%
Puebla	77,422	74,525	53,363	53,658	80,739	84,920	3.6%
Sonora	74,264	76,189	79,551	83,746	88,637	84,887	3.6%
Veracruz de Ignacio de la Llave	69,773	68,568	66,968	68,687	86,029	83,507	3.5%
Chihuahua	74,372	76,246	77,324	78,113	77,156	81,057	3.4%
Baja California	66,922	71,009	69,045	58,055	70,686	76,834	3.2%
Coahuila de Zaragoza	54,681	55,028	44,707	47,753	53,038	57,087	2.4%
Santiago de Querétaro	38,353	44,897	44,468	47,157	56,650	59,528	2.5%
Tamaulipas	76,973	73,748	70,993	66,668	68,193	60,702	2.6%
Chiapas	48,045	51,404	49,010	49,851	50,354	54,797	2.3%
Hidalgo	38,974	42,755	45,985	49,450	50,156	51,946	2.2%
Tabasco	40,034	44,172	44,060	46,413	46,840	43,901	1.8%
San Luis Potosí	47,684	46,584	46,696	49,529	50,328	43,639	1.8%
Nayarit [2]	44,559	38,652	40,482	37,599	37,271	39,012	1.6%
Aguascalientes	33,612	36,512	37,452	36,085	40,218	38,315	1.6%
Guerrero	32,680	34,095	33,740	30,360	32,213	34,546	1.5%
Durango	35,908	36,469	49,012	33,540	30,333	30,449	1.3%
Yucatán	39,440	34,348	26,988	28,721	34,758	31,920	1.3%
Oaxaca	18,507	15,916	35,178	36,903	36,276	30,986	1.3%
Quintana Roo [2]	25,967	27,580	27,793	26,538	26,220	29,310	1.2%
Zacatecas	32,826	31,853	29,306	29,802	32,425	28,317	1.2%
Campeche	18,377	18,945	17,388	19,854	21,487	22,397	0.9%
Tlaxcala	17,007	18,045	14,333	12,281	14,856	20,191	0.8%
Morelos	16,972	15,320	14,382	14,417	18,789	18,562	0.8%
Baja California Sur	14,837	15,197	14,500	13,840	15,008	17,726	0.7%
Colima	23,325	23,694	12,415	13,676	12,978	15,788	0.7%
Total EFM	2,061,833	2,076,011	2,069,657	2,081,242	2,223,475	2,379,411	100.0%
Poder Judicial de la Federación	770,970	817,223	892,510	956,096	994,273	998,222	

Descripción

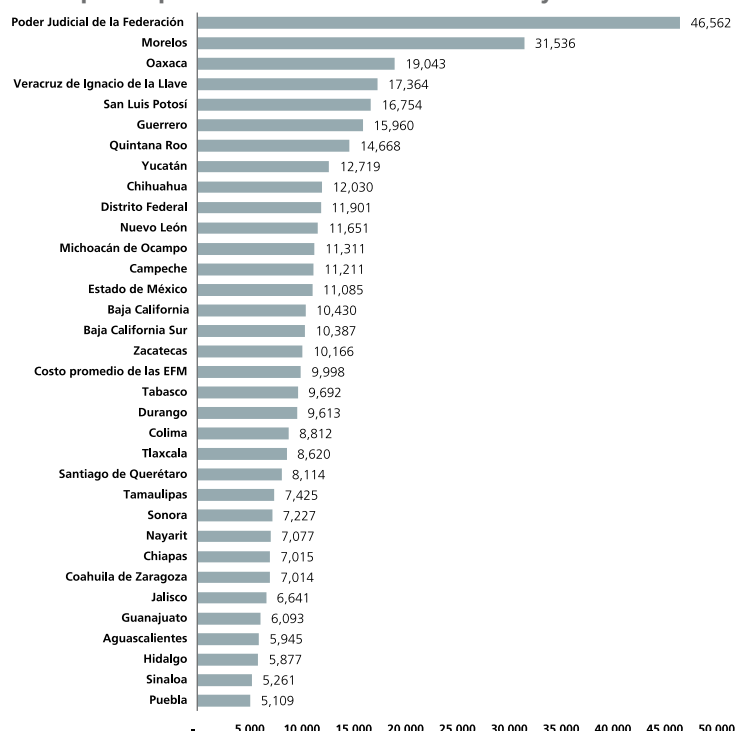
El TSJDF, sigue teniendo la mayor participación de la carga de trabajo a nivel nacional, casi con un 15%.

Comparando las cargas de trabajo de los 32 Tribunales de los Estados, en primera y segunda instancia, respecto de la del Poder Judicial Federal, en 2013, la primera representa 2.3 veces más que la segunda.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de las EFM correspondientes. Para las cifras del Poder Judicial de la Federación las fuentes son: de 2010-2012, INEGI Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2011-2012; para los años 2008 y 2009 los respectivos informes anuales de labores del Ministro Presidente del Poder Judicial de la Federación y, para 2013, el Informe Anual de Labores del Presidente de la SCJN y del CJF y el Informe de Labores 2012-2013 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados en primera y segunda instancia instancia en los TSJ de las EFM y el Poder Judicial Federal.</p> <p>Desagregación: EFM.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Nota: Las cifras de este indicador se ajustaron con base en la actualización de la información enviada por los TSJ de las EFM.</p> <p>[1] Para 2013 no se reporta la información de los juzgados de impugnación del sistema de adolescentes. Em ejecución de sentencias por la forma en que se registran las carpetas, no fue posible presentar la información.</p> <p>[2] Para Nayarit y Quintana Roo, las cifras de expedientes ingresados de segunda instancia en 2012, fueron estimadas.</p>	$\%E = \left(\frac{E}{TE} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%E = porcentaje de expedientes ingresados en primera y segunda instancia, en los TSJ de las entidades federativas de México.</p> <p>E = número de expedientes ingresados en primera y segunda instancia, en cada TSJ de cada entidad federativa de México.</p> <p>TE = total de expedientes ingresados en primera y segunda instancia en los TSJ de todas las entidades federativas de México.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Promedio de costo por expediente de los TSJ de las EFM y el Poder Judicial Federal, 2013

Promedio de costo por expediente de los TSJ de las EFM y el Poder Judicial Federal, 2013



Descripción

Existe una gran disparidad en la presupuestación de los poderes judiciales, considerando el monto total del presupuesto destinado a cada poder judicial, y su división entre el total de expedientes ingresados en el año, se obtiene el costo promedio por expediente y se observa que mientras el costo del mismo es de 47 mil pesos en el Poder Judicial Federal, el mismo es de 10 mil pesos en el promedio total de los poderes judiciales de las EFM.

El costo de un expediente en el Poder Judicial Federal es 9 veces el costo de un expediente en el Poder Judicial del estado de Puebla.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF; con base en: Para los datos de expedientes: con información de los TSJ de las EFM correspondientes. Para los presupuestos de las EFM: Los respectivos decretos de presupuestos de egresos. Para las cifras del Poder Judicial de la Federación las fuentes son: el Informe Anual de Labores del Presidente de la SCJN y del CJF y el Informe de Labores 2012-2013 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Para los datos de presupuesto de las EFM: Leyes y decretos de presupuesto de egresos de las entidades federativas de México 2013. Para el presupuesto del PJF: Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2013.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados en los TSJ de las EFM y el PJF.</p> <p>Desagregación: EFM y PJF.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: Las cifras de este indicador se ajustaron con base en la actualización de la información enviada por los TSJ de las EFM. Las cifras reportadas por el PJF corresponden a años judiciales [Dic.-Nov.].</p>	$CP = \frac{P}{E}$ <p>Donde:</p> <p>CP = Costo promedio por expediente de los TSJ de las EFM y el Poder Judicial Federal.</p> <p>P = Presupuesto del Poder Judicial de cada EFM o PJF.</p> <p>E = número de expedientes de primera y segunda instancia de cada EFM o PJF.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes ingresados en juzgados de primera instancia de los TSJ de diversas ciudades y países iberoamericanos

Número de expedientes ingresados en juzgados de primera instancia de los TSJ de diversas ciudades y países iberoamericanos, 2008-2013

Países y/o ciudades	2008	2009	2010	2011	2012	2013	% 2013
Argentina [6]	404,356	408,663	324,301	344,347	485,480	n.d.	-
D.F., México	327,150	353,347	346,837	363,994	334,787	296,330	5.1
Nicaragua	63,567	102,062	93,152	105,797	126,014	n.d.	-
Guatemala [1]	494,584	563,897	545,799	555,854	545,628	473,636	8.1
República Dominicana	87,910	93,951	60,887	63,754	68,891	n.d.	-
Uruguay	206,648	202,017	200,255	205,314	189,907	n.d.	-
Chile [2]	1,600,825	1,785,114	2,685,600	3,197,070	2,742,418	2,493,711	42.5
Honduras [3]	102,082	107,172	108,225	89,974	103,461	108,582	1.9
Panamá	133,294	141,895	145,960	150,646	143,182	148,518	2.5
Ciudad de San Salvador	17,715	17,500	17,776	15,967	12,813	11,067	0.2
Colombia	n.d.	n.d.	885,495	870,025	n.d.	n.d.	-
Costa Rica	590,671	664,126	643,720	653,573	588,653	598,528	10.2
Ecuador	44,927	45,775	305,617	365,796	393,531	n.d.	-
Puerto Rico	292,066	278,775	277,449	260,078	240,621	308,660	5.3
Bolivia	237,439	256,760	319,233	346,901	n.d.	n.d.	-
Lima, Perú [4]	313,845	299,643	265,029	311,655	242,121	226,470	3.9
Madrid, España [5]	1,445,492	1,490,394	1,487,006	1,023,331	1,420,332	1,199,092	20.4
Brasil, D.F.	244,711	281,803	333,502	327,669	292,797	n.d.	-
Total	6,202,926	6,684,231	8,721,542	8,907,398	7,445,156	5,864,594	100.0

Descripción

En la región iberoamericana, entre los Tribunales que reciben un mayor número de expedientes al año, se encuentran el de Chile, con más de 2 millones al año, seguido por el de Madrid España, con poco más de 1 millón. Les siguen en monto Costa Rica con casi 600 mil, Guatemala con poco menos de 500 mil expedientes y el Distrito Federal, México con más de 300 mil.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de los países correspondientes.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Internacional.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados en los TSJ de diversas ciudades y países iberoamericanos.</p> <p>Desagregación: Diversos países.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: En el caso de Costa Rica se incluyen asuntos de tránsito, laborales, agrarios y contenciosos administrativos, para 2013 en el rubro de penal los datos son preliminares, pues todavía hay algunos ajustes pendientes de verificación, con los algunos despachos [sic].</p> <p>Los datos históricos fueron ajustados con base en información actualizada enviada por los países correspondientes; para el caso de Uruguay se consultaron los anuarios estadísticos de los años 2008-2012 del Poder Judicial. Las cifras de Ecuador de la materia de Adolescentes incluyen la materia familiar.</p> <p>[1] Incluye trabajo y previsión social, económico coactivo, contencioso administrativo, cuentas, control de ejecución de medidas para adolescentes en conflicto con la ley penal, mixtos y paz.</p> <p>[2] La materia para adolescentes se tramita en juzgados penales.</p> <p>[3] Incluye contencioso administrativo, fiscal administrativo inquilinato, laboral y violencia doméstica.</p> <p>[4] En Lima Perú, el rubro civil corresponde a Juzgados Especializados y Mixtos.</p> <p>[5] En 2013 no se incluyó el rubro de ejecución de sentencias.</p> <p>[6] Las cifras incluyen solamente las materias civil, penal, familiar y adolescentes.</p> <p>n.d.= No disponible. No se presenta el porcentaje 2013, en razón de no estar disponible el dato para su cálculo.</p>	$\%EL = \left(\frac{EL}{TE} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%EL = porcentaje de expedientes ingresados en los TSJ de diversas ciudades y países iberoamericanos.</p> <p>EL = número de expedientes ingresados en cada TSJ de diversas ciudades y países iberoamericanos.</p> <p>TE = total de expedientes ingresados en los TSJ de las diversas ciudades y países iberoamericanos.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio por juzgado de expedientes ingresados al día según materia en los TSJ de las EFM

Promedio por juzgado de expedientes ingresados al día según materia en los TSJ de las EFM, 2013

EFM	Materia			
	Civil	Penal	Familiar	Justicia para adolescentes
Aguascalientes	12.7	0.8	8.3	0.2
Baja California	5.9	1.7	9.2	0.9
Baja California Sur	7.5	1.3	7.9	0.3
Campeche [1]	3.8	1.2	6.5	n.d.
Chiapas	3.6	1.4	15.6	0.6
Chihuahua	4.9	1.7	13.8	0.8
Coahuila de Zaragoza	6.4	0.6	8.8	0.2
Colima	1.0	1.3	2.9	0.4
Distrito Federal	5.6	1.0	11.3	0.7
Durango	5.5	0.7	5.3	0.3
Estado de México*	5.9	1.5	8.3	0.1
Guanajuato [2]	9.0	0.6	n.d.	0.1
Guerrero	1.9	0.7	9.8	0.4
Hidalgo	4.9	0.8	28.5	0.2
Jalisco	11.9	2.0	10.6	0.5
Michoacán	4.8	0.3	6.2	0.3
Morelos [3]	1.2	0.01	2.0	n.d.
Nayarit	7.1	3.4	18.9	1.0
Nuevo León	7.8	0.8	8.5	0.7
Oaxaca	2.8	0.9	5.2	0.1
Puebla	5.9	1.6	19.3	0.7
Quintana Roo	4.3	0.6	7.8	0.1
San Luis Potosí	10.9	2.0	14.5	0.5
Santiago de Querétaro	10.1	1.3	10.3	0.2
Sinaloa	0.8	3.2	13.9	0.6
Sonora	6.1	1.5	12.8	0.7
Tabasco	5.4	0.6	12.3	0.1
Tamaulipas	3.5	0.4	6.2	0.2
Tlaxcala	3.8	1.3	11.0	0.2
Veracruz [4]	5.9	0.5	n.d.	0.5
Yucatán	5.3	0.9	15.3	0.2
Zacatecas	6.9	1.7	8.5	0.4

Descripción

Aun cuando existen diferencias en el promedio de expedientes ingresados por día y por juzgado entre los Tribunales de Justicia de las entidades federativas, por materias se observa que en general en las materias civil y familiar es en donde se recibe un mayor número promedio de expedientes por día, mientras que en las materias penal y de justicia para adolescentes se reciben menos.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de las entidades federativas correspondientes.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados.</p> <p>Desagregación: EFM y materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: La información para la construcción de este indicador fue ajustada con base en las actualizaciones enviadas por los TSJ de las EFM. En los casos que correspondió tanto el número de expedientes ingresados como el número de juzgados, ambos por materia, fueron agregadas las cifras de cuatro rubros generales por materia, de este modo, por ejemplo, las entidades que señalaron contar con juzgados o expedientes de tipo mercantil y/o menores civil éstos datos se agregaron al rubro general de Civil.</p> <p>Para el cálculo de los días laborales, se tomaron como base los días laborales del D.F.</p> <p>[1] Los juzgados de adolescentes son orales.</p> <p>[2] A partir de 2012 tiene juzgados familiares orales.</p> <p>[3] No cuenta con juzgados de justicia para adolescentes.</p> <p>[4] Atiende la materia familiar en juzgados civiles.</p> <p>n.d.= No disponible la cifra para realizar el cálculo.</p>	$Pei = \frac{\left(\frac{E}{Nj} \right)}{dl}$ <p>Donde:</p> <p>Pei = promedio de expedientes ingresados por día laboral, juzgado y materia, de los TSJ de las entidades federativas, por año.</p> <p>E = número de expedientes ingresados al año, por tipo de juzgado en cada TSJ de cada entidad federativa.</p> <p>Nj = número de juzgados de cada TSJ de cada entidad federativa, por tipo y por año.</p> <p>dl = número de días laborales del año, del D.F.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de expedientes ingresados al día por juzgado según materia, en los TSJ de diversos países

Promedio de expedientes ingresados al día por juzgado según materia,
en los TSJ de diversos países, 2013

País	Materia			
	Civil	Penal	Familiar	Adolescentes
México, DF	5.6	1.0	11.3	0.7
Guatemala	3.9	1.2	10.8	1.5
Chile [1]	100.0	11.5	41.9	n.d.
Honduras	0.4	0.2	1.7	0.4
Panamá	7.4	8.7	13.6	2.6
Ciudad de San Salvador	0.5	0.3	6.8	0.4
Costa Rica	6.7	6.0	4.8	1.3
Puerto Rico	10.0	3.3	3.8	0.8
Lima, Perú	1.4	0.7	2.7	n.d.
Madrid, España	4.3	41.5	8.2	0.9

Descripción

Observando los promedios de ingreso de asuntos por materia y por juzgado en diferentes Tribunales de Iberoamérica, se observan importantes diferencias, en función de los modelos de justicia que en cada país impera.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los países correspondientes.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Internacional.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados.</p> <p>Desagregación: Países y materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: Para la construcción de este indicador sólo se consideró la información relativa a las materias civil, penal, familiar y de adolescentes. Las cifras de Ecuador de la materia de Adolescentes incluye la materia familiar. Para el cálculo de los días laborales, se tomaron como base los días laborales del D.F. n.d.= No disponible la cifra para realizar el cálculo.</p> <p>[1] A partir de 2013, la materia para adolescentes se tramita en juzgados penales.</p>	$Pep = \frac{\left(\frac{E}{Nj} \right)}{dl}$ <p>Donde:</p> <p>Pep = promedio de expedientes ingresados por día laboral, juzgado y materia, de los TSJ de diversos países, por año.</p> <p>E = número de expedientes ingresados al año, por tipo de juzgado en cada TSJ de diversos países.</p> <p>Nj = número de juzgados de cada TSJ de diversos países, por tipo y por año.</p> <p>dl = número de días laborales del año, en México D.F.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Tasas de litigiosidad de los TSJ de las EFM

Tasas de litigiosidad de los TSJ de las EFM, 2008-2013

EFM	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Distrito Federal	3.6	3.9	3.9	4.1	3.8	3.3
Guanajuato [1]	2.7	2.7	3.1	3.3	3.2	3.1
Nayarit [1]	3.9	3.4	3.4	3.1	3.0	3.1
Santiago de Querétaro	2.0	2.3	2.2	2.3	2.8	2.8
Aguascalientes	2.7	2.9	2.9	2.7	3.0	2.8
Sinaloa [1]	2.0	2.1	2.0	2.0	2.1	2.7
Sonora	2.5	2.5	2.6	2.7	2.8	2.7
Campeche	2.0	2.1	1.8	2.1	2.2	2.3
Baja California Sur [1]	2.3	2.3	2.1	2.0	2.1	2.3
Nuevo León	1.5	1.5	1.5	1.4	2.1	2.2
Chihuahua [1]	1.9	1.9	2.0	2.0	1.9	2.0
Michoacán de Ocampo [1]	1.5	1.4	1.4	1.4	1.9	2.0
Baja California	2.0	2.1	2.0	1.6	1.9	2.0
Colima	3.3	3.4	1.7	1.8	1.7	1.9
Coahuila de Zaragoza	1.9	1.9	2.1	1.9	1.8	1.9
Jalisco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1.9
Quintana Roo [1]	1.9	2.0	1.9	1.8	1.7	1.8
Zacatecas	2.1	2.0	1.8	1.8	2.0	1.7
Hidalgo	1.4	1.5	1.6	1.7	1.7	1.7
Durango	2.0	2.0	2.8	1.8	1.7	1.7
Tabasco	1.6	1.7	1.7	1.8	1.8	1.6
Tamaulipas [1]	2.2	2.0	1.9	1.7	1.8	1.6
Tlaxcala	1.4	1.4	1.1	0.9	1.1	1.5
San Luis Potosí [1]	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.4
Estado de México	1.4	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4
Yucatán [1]	1.4	1.5	1.1	1.3	1.5	1.3
Puebla [1]	1.2	1.1	0.8	0.8	1.1	1.3
Chiapas	0.9	1.0	0.9	0.9	0.9	1.0
Veracruz de Ignacio de la Llave [1]	0.8	0.8	0.7	0.7	1.0	0.9
Morelos	0.9	0.8	0.7	0.7	0.9	0.9
Guerrero	0.8	0.8	0.8	0.7	0.8	0.8
Oaxaca	0.3	0.3	0.8	0.8	0.8	0.7

Descripción

La tasa de litigiosidad de los Tribunales Superiores de Justicia de las Entidades Federativas varían en un rango de 0.7 expedientes ingresados al año por cada 100 habitantes, que es el caso del Tribunal de Oaxaca, hasta una litigiosidad de 3.3 expedientes ingresados al año por cada 100 habitantes como es el caso del Tribunal del Distrito Federal.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con base en información de los TSJ de las EFM correspondientes.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados por habitante.</p> <p>Desagregación: EFM.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Se muestra información de los Tribunales que proporcionaron datos para realizar el cálculo de esta tasa. Para el cálculo de la tasa se tomó como base el <i>número de expedientes ingresados</i>, respecto de cada 100 habitantes de cada EFM.</p> <p>[1] El Tribunal modificó las cifras del año 2012. Los datos se actualizaron con base en los ajustes realizados por los tribunales de las EFM.</p> <p>n.d.= No disponible la cifra para realizar el cálculo.</p>	$TLE = \left(\frac{Ei}{Hab} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>TL = tasa de litigiosidad de todas las materias de los TSJ de las EFM, por año.</p> <p>Ei = total de expedientes ingresados en todos los tipos de juzgado de cada TSJ de las EFM, por año.</p> <p>Hab = número de habitantes por año, de cada EFM.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Tasa de litigiosidad por materia de diversos países

Tasa de litigiosidad por materia de diversos países, 2013

País	Civil	Penal	Familiar	Adolescentes	Total
Chile [1]	7.8	3.3	3.1	0.0	14.2
Costa Rica [2]	3.4	3.4	0.6	0.2	7.7
D.F. México	1.7	0.4	1.2	0.04	3.3
Guatemala	0.1	0.3	0.3	0.1	0.8
Honduras	0.4	0.4	0.2	0.05	0.9
Lima, Perú [3]	0.5	0.4	0.3	n.d.	1.3
Madrid, España	2.5	14.0	0.6	0.04	17.1
Panamá	0.7	1.5	0.9	0.1	3.3
Puerto Rico	4.7	1.3	0.9	0.1	6.9
San Salvador, El Salvador	0.01	0.1	0.1	0.01	0.2

Descripción

A nivel de Iberoamérica se observa una mayor diversidad en la tasa de litigiosidad de sus Tribunales, debido entre otras cosas a los diferentes modelos de justicia que rigen en cada país.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los países respectivos.

Periodicidad: Anual.

Cobertura: Internacional.

Unidad de observación: Expedientes ingresados por habitante.

Desagregación: Países.

Periodo de reporte: 2013.

Notas: La tasa de litigiosidad se refiere al total de *expedientes ingresados* respecto de cada 100 habitantes de los países correspondientes. Se muestran los datos sólo de los países que enviaron información para el año 2013.

[1] La materia para adolescentes se tramita en juzgados penales.

[2] La tasa de la materia penal se construyó con datos preliminares.

[3] La materia civil corresponde a juzgados especializados y mixtos.

n.d.= No disponible la cifra para realizar el cálculo.

Fórmula

$$TLM = \left(\frac{Ei}{Hab} \right) \times 100$$

Donde:

TL = tasa de litigiosidad por materia de los TSJ de diversos países, por año.

Ei = total de expedientes ingresados por materia de cada TSJ de diversos países, por año.

Hab = número de habitantes por año, de cada país.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de juicios iniciados por día laboral y modelo penal en los TSJ de las EFM

Promedio de juicios iniciados por día laboral y modelo penal en los TSJ de las EFM, 2008-2013

EFM	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio
Campeche	9.3	-	9.8	-	7.9	-	9.0	-	10.3	-	11.8	-
Hidalgo	10.4	-	12.2	-	12.8	-	12.7	-	10.8	-	12.0	-
Tabasco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.03	12.2	0.2
Guerrero	14.9	-	15.7	-	16.4	-	14.5	-	16.4	-	18.5	-
Nuevo León	-	-	-	-	-	-	-	-	20.1	0.7	16.5	4.5
Oaxaca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.58	8.2	2.9
Michoacán de Ocampo	-	-	-	-	-	-	-	-	1.9	-	3.1	-
Veracruz de Ignacio de la Llave	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	0.1	-
Yucatán	11.1	-	13.7	-	13.6	-	10.6	0.0	17.2	0.01	13.2	0.5
Distrito Federal	82.3	-	74.5	-	73.1	-	69.8	-	71.7	-	70.0	-
Durango	7.5	-	7.2	0.0	6.2	0.8	3.9	1.7	3.4	2.9	3.0	4.6
Quintana Roo	10.3	-	9.2	0.0	11.1	0.0	9.5	0.0	9.5	-	10.9	-
Chiapas	25.2	-	34.0	-	23.4	-	22.7	-	22.5	0.3	23.4	1.1
Estado de México	85.6	-	60.5	0.5	57.6	5.4	28.2	13.3	26.2	19.9	15.9	31.7
Sinaloa	24.6	0	25.1	0	24.3	0	20.0	0	19.9	0	23.5	0.0
Zacatecas	-	-	-	-	-	-	-	-	4.5	1.9	3.6	2.1
Guanajuato	-	-	-	-	-	-	-	0.3	28.3	1.7	21.7	4.2
Coahuila de Zaragoza	18.0	-	10.1	-	10.0	-	8.1	-	8.6	-	9.0	0.1
Baja California	-	-	-	-	-	-	-	-	33.3	3.9	40.2	-
Chihuahua	-	-	-	-	-	-	-	-	1.5	21.7	7.7	25.1
Morelos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.1	-	5.4
Nayarit	-	-	-	-	-	-	-	-	0.003	-	0.0	0.0
Puebla	-	-	-	-	-	-	-	-	25.6	-	30.5	0.0
Santiago de Querétaro	-	-	-	-	-	-	-	-	12.8	-	13.8	0.0
Baja California Sur	-	-	-	-	-	-	-	-	39.3	-	44.5	-
San Luis Potosí	-	-	-	-	-	-	-	-	22.7	-	16.4	0.0
Jalisco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48.8	-

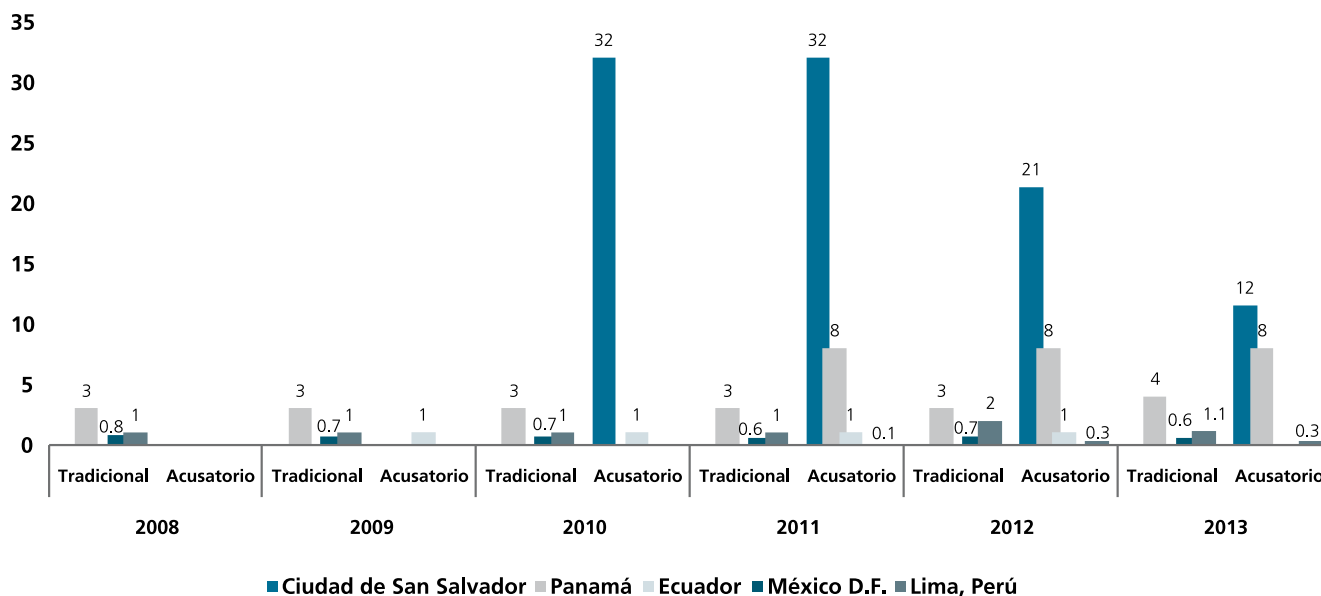
Descripción

Sin considerar cuantos juzgados penales tiene cada Tribunal de las entidades federativas, el total de juicios penales que en promedio por día se inician entre los diferentes estados y el DF, es muy variado, siendo en 2013 el Distrito Federal el que inicia al día más juicios penales con un total de 70, seguido por Jalisco con 48.8.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con base en información de los TSJ de las EFM correspondientes.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Juicios iniciados.</p> <p>Desagregación: EFM y modelo penal.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Para el cálculo de este indicador se consideraron 365 días y 366 para años bisiestos. Sólo fueron considerados los TSJ de las EFM que contaron con información. Se puso un guión en los espacios sin cifras en razón de que no fue posible identificar si se trata de un dato no disponible o que no aplica por no existir.</p>	$P_{ji} \frac{(Jie)}{dl}$ <p>Donde:</p> <p>Pji= promedio de juicios iniciados por día laboral, según tipo de modelo penal, por año, en los TSJ de las EFM.</p> <p>Jie = número de juicios iniciados según modelo penal, en cada TSJ de las EFM.</p> <p>dl = número de días laborales del año, en cada TSJ de las EFM.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de juicios iniciados por juzgado, día laboral y modelo penal en los TSJ de diversos países

Promedio de juicios iniciados por juzgado, día laboral y modelo penal en los TSJ de diversos países, 2008-2013



Descripción

Una tendencia que se observa claramente al comparar el promedio de juicios iniciados por juzgado y día laboral en la materia penal, en algunos de los Tribunales de Latinoamérica, es que en el modelo penal acusatorio es mayor el número promedio de juicios iniciados por día, lo que nos habla de un modelo más ágil en el desahogo de los asuntos.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de los países correspondientes.

Periodicidad: Mensual.

Cobertura: Internacional.

Unidad de observación: Juicios iniciados por día laboral.

Desagregación: Tipo de modelo penal.

Periodo de reporte: 2008-2013.

Fórmula

$$Pji = \frac{\left(\frac{Jip}{Nj} \right)}{dl}$$

Donde:

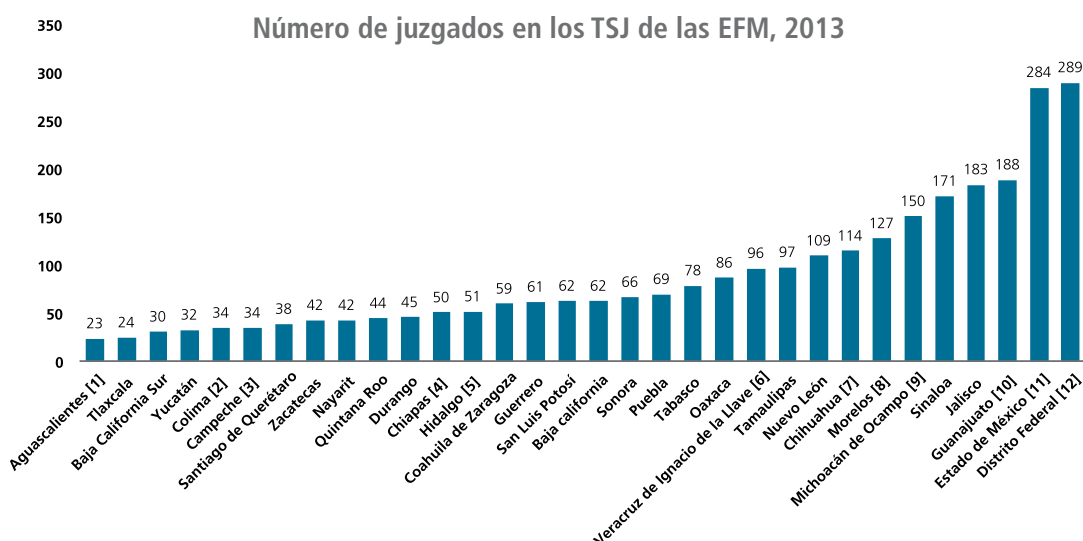
Pji = promedio de juicios iniciados por día laboral y juzgado, según tipo de modelo penal, por año, en los TSJ de diversos países.

Jip = número de juicios iniciados por tipo de juzgado según modelo penal, en cada TSJ de diversos países.

Nj = número de juzgados por tipo de modelo penal, por año.

dl = número de días laborales del año, en cada TSJ de diversos países.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de juzgados en los TSJ de las EFM



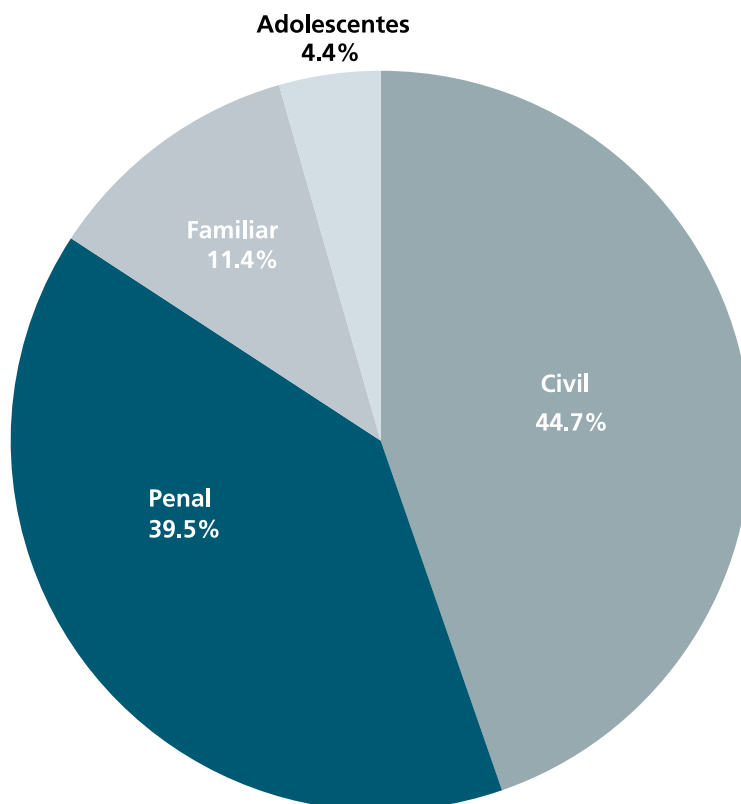
Descripción

En el año 2013, el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, es el que reportó el mayor número de juzgados respecto de los reportados por el resto de las EFM, con un total de 289, es seguido por el Tribunal Superior de Justicia del Estado de México con 284 juzgados y por el Tribunal de Guanajuato con 188. Los Tribunales que reportaron el menor número de juzgados fueron: Aguascalientes, Tlaxcala, Baja California Sur, Yucatán, Colima y Campeche.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de las entidades federativas correspondientes.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Juzgados.</p> <p>Desagregación: EFM.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: Sólo se incluyen los juzgados civiles, penales, familiares y de adolescentes, por esta razón, en los casos que correspondió, fueron agregadas las cifras en estos cuatro rubros, de este modo, por ejemplo, las entidades que señalaron contar con juzgados de tipo mercantil y/o menores civil, éstos datos se agregaron al rubro general de Civil, o de menores penal y/o narcomenudeo, al rubro general de penal.</p> <p>[1] En materia de justicia para adolescentes existe un juzgado de preparación y otro especializado. No existen juzgados especializados en narcomenudeo. A partir del 1 de julio de 2013 los 9 juzgados civiles se transformaron en 3 civiles y 6 mercantiles, dos de ellos especializados en oralidad mercantil.</p> <p>[2] Existen 7 juzgados de paz y un centro estatal de justicia alternativa, narcomenudeo lo conocen los las y los jueces penales tradicionales.</p> <p>[3] También cuenta con 45 juzgados de conciliación en comunidades prevalentemente indígenas. Los juzgados de adolescentes son orales.</p> <p>[4] Un juzgado mixto atiende las materias civil, familiar y penal, al cierre del año 2013 existen 8 juzgados mixtos que tiene a cargo un solo juez.</p> <p>[5] En la materia civil se contabilizaron 15 juzgados que atienden asuntos civiles y familiares.</p> <p>[6] Atiende la materia familiar en juzgados civiles.</p> <p>[7] Se incluyen 36 juzgados menores.</p> <p>[8] Los juzgados mixtos de primera instancia fueron sumados a los juzgados civiles, familiares. Mercantiles y penales de primera instancia, Los juzgados menores mixtos fueron sumados a los menores civiles, mercantiles y penales. No cuenta con juzgados de justicia para adolescentes.</p> <p>[9] La cantidad de juzgados incluye a juzgados de primera instancia especializados y a seis juzgados mixtos del Estado. Se incluyen también juzgados comunales mixtos de cuantía menor y se reportan únicamente los juzgados menores de cabecera distrital.</p> <p>[10] A partir de 2012 tiene juzgados familiares orales, se agregaron los juzgados menores mixtos y se dividieron para reportar las materias.</p> <p>[11] Los juzgados de ejecución de sentencias se integran por 12 del sistema tradicional y 11 del sistema acusatorio oral. Otros juzgados se integran por 54 juzgados de control de garantías (sistema acusatorio oral), 3 de extinción de dominio y 17 mixtos.</p> <p>[12] Los juzgados penales de delitos graves conocen de narcomenudeo.</p>	N.A.

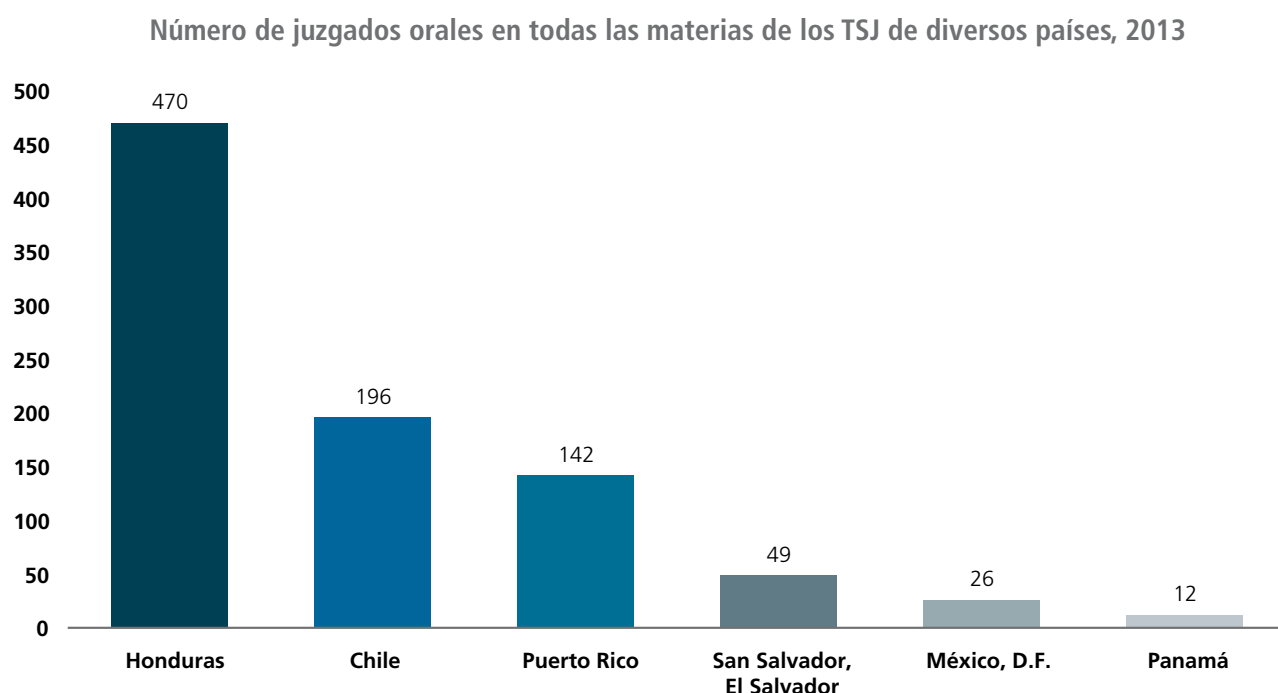
Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de los juzgados de los TSJ de diversos países, por materia

Distribución porcentual de los juzgados de los TSJ de diversos países, por materia, 2013



Descripción	
<p>La distribución porcentual por materias del número de órganos jurisdiccionales de diversos países de la región de Iberoamérica, nos muestra que la materia penal representa el 40% de juzgados, seguidos por los juzgados de la materia civil que representan el 45%, la materia familiar el 11% y la materia de justicia para adolescentes con el 4%.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los TSJ de los países correspondientes.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Internacional.</p> <p>Unidad de observación: Juzgados.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: El agregado de cifras corresponde a los países y ciudades de Guatemala, Chile, Honduras, Panamá, Ciudad de San Salvador, Costa Rica, Puerto Rico, Lima-Perú, Madrid-España, Argentina, capital federal y México-D.F. No se consideraron juzgados del rubro de "otros", ni ejecución de sanciones penales.</p>	$\%JM = \left(\frac{M}{Tj} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%JM = distribución porcentual de juzgados de los TSJ de los diversos países por materia.</p> <p>M = número de juzgados por materia, de los TSJ de los diversos países.</p> <p>Tj = total de juzgados de los TSJ de los diversos países.</p>

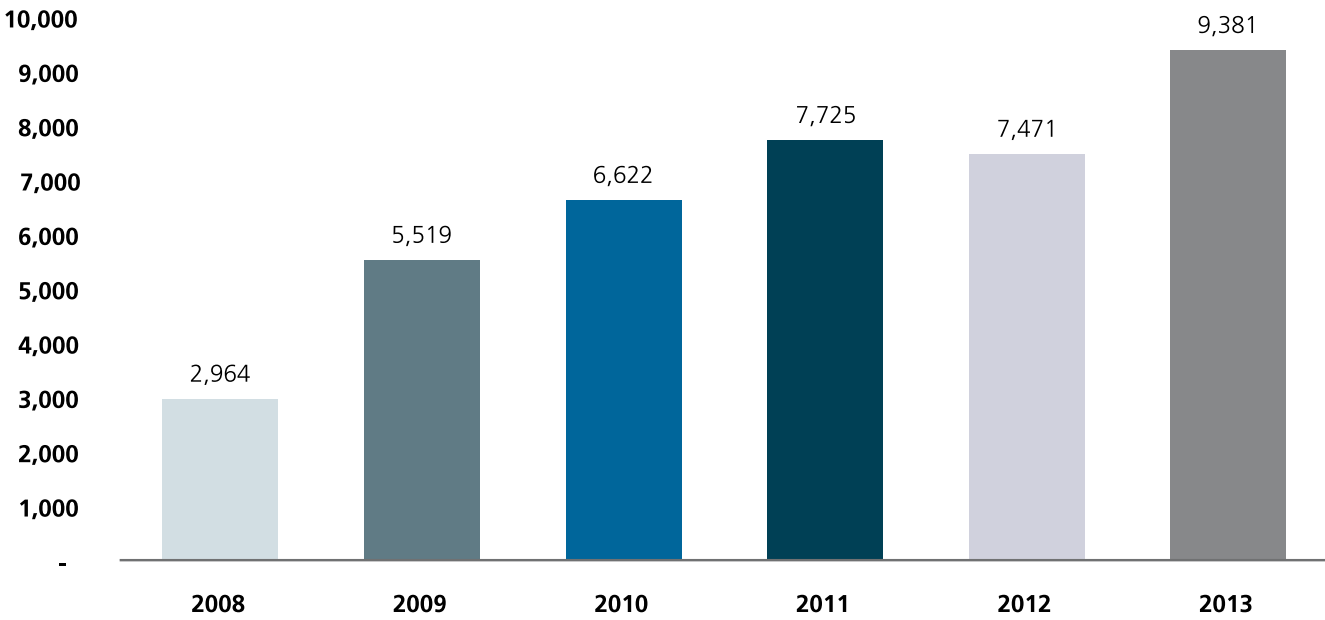
Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de juzgados orales en todas las materias de los TSJ de diversos países



Descripción	
También en el número de juzgados orales de los Tribunales de la región Latinoamericana, se observan importantes diferencias, mientras que en Honduras, el número de juzgados orales llega a 470, en Chile son 196, en Puerto Rico 142 y en el Salvador el dato llega a 49; en el Distrito Federal de México son 26 y en Panamá, este dato no llega a 20 juzgados.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de los países correspondientes. Periodicidad: Anual. Cobertura: Internacional. Unidad de observación: Juzgados orales. Desagregación: Países. Periodo de reporte: 2013. Nota: Panamá y República Dominicana incluyen la materia penal, Puerto Rico y la Ciudad de San Salvador: Civil penal, familiar y adolescentes, Honduras: Civil, penal, familiar, adolescentes y otros, Chile: Penal y familiar, y Nicaragua: Penal, adolescentes y otros.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes ingresados en el Centro de Justicia Alternativa

Número de expedientes ingresados en el Centro de Justicia Alternativa, 2008-2013



Descripción	
Entre los años 2008 y 2013 el número de expedientes ingresados al Centro de Justicia Alternativa del TSJDF pasaron de 2,964 a 9,381, lo que representa un crecimiento del 216.5% en cinco años, para el año 2012, se vio una ligera disminución en el ingreso de expedientes del -3.3% con respecto al año 2011, con un total de 7,471 expedientes ingresados.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información del Centro de Justicia Alternativa, ambas del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados en el CJA.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Nota: Las cifras incluyen las materias civil, mercantil, familiar, penal y justicia para adolescentes a partir del año 2009.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de expedientes ingresados en el Centro de Justicia Alternativa para mediación en órganos jurisdiccionales y mediación privada

Número de expedientes ingresados en el Centro de Justicia Alternativa para mediación en órganos jurisdiccionales y mediación privada, 2011-2013

Año	Mediación en el TSJDF	Mediación privada	Total	% Mediación en el TSJDF	% Mediación privada
2011	7,725	2,563	10,288	75.1	24.9
2012	7,471	5,225	12,696	58.8	41.2
2013	9,381	3,933	13,314	70.5	29.5

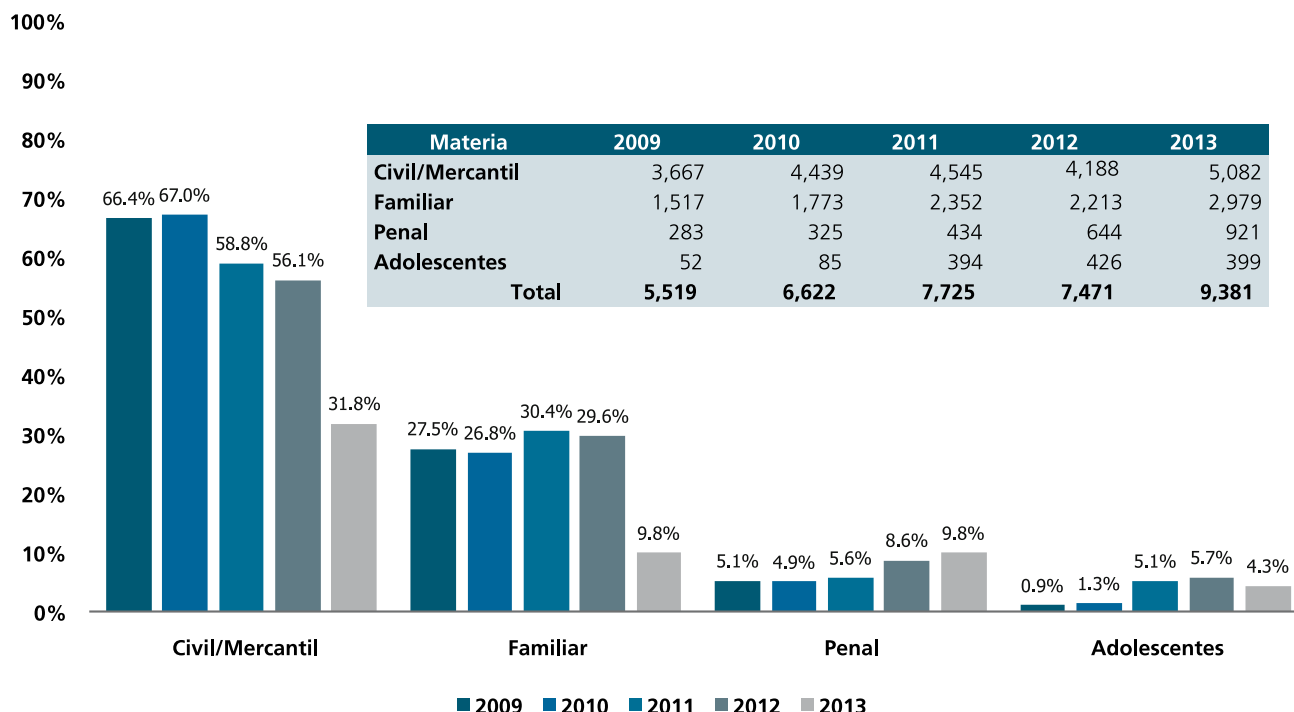
Descripción

En los últimos años como un mecanismo adicional para impulsar la mediación en la resolución de conflictos, desde el TSJDF se ha promovido la mediación privada, la cual ha ido tomando un importante impulso ya que la misma representaba en el año 2011 el 24.9% del total de las mediaciones, y alcanzó en el año 2013 a representar el 29.5% de las mismas.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información del Centro de Justicia Alternativa, ambas del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados en el CJA.</p> <p>Desagregación: Tipo de medicación.</p> <p>Periodo de reporte: 2011-2013.</p>	$\%M = \left(\frac{E}{TE} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%M= porcentaje de expedientes ingresados por año, en el CJA para mediación de asuntos del TSJDF o mediación privada.</p> <p>E = número de expedientes ingresados por año en el CJA, para mediación de asuntos del TSJDF o para mediación privada.</p> <p>TE = total de expedientes ingresado en el año en el CJA, para mediación.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de mediaciones iniciadas en el CJA por materia

Distribución porcentual de mediaciones iniciadas en el CJA por materia, 2009-2013



Descripción

Del total de mediaciones iniciadas en el CJA del TSJDF, más de la mitad eran de conflictos civiles y/o mercantiles, sin embargo ha disminuido su importancia y en los últimos años han ido incrementándose las mediaciones en conflictos familiares y penales.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información del Centro de Justicia Alternativa, ambos del TSJDF.

Periodicidad: Mensual.

Cobertura: D.F.

Unidad de observación: Expedientes ingresados en el CJA.

Desagregación: Tipo de mediación por materia.

Periodo de reporte: 2009-2013.

Nota: Las cifras incluyen las materias civil, mercantil, familiar, penal y justicia para adolescentes a partir del año 2009.

Fórmula

$$\%MI = \left(\frac{NM}{TM} \right) \times 100$$

Donde:

%MI = porcentaje de mediaciones iniciadas por año en el CJA, por materia.

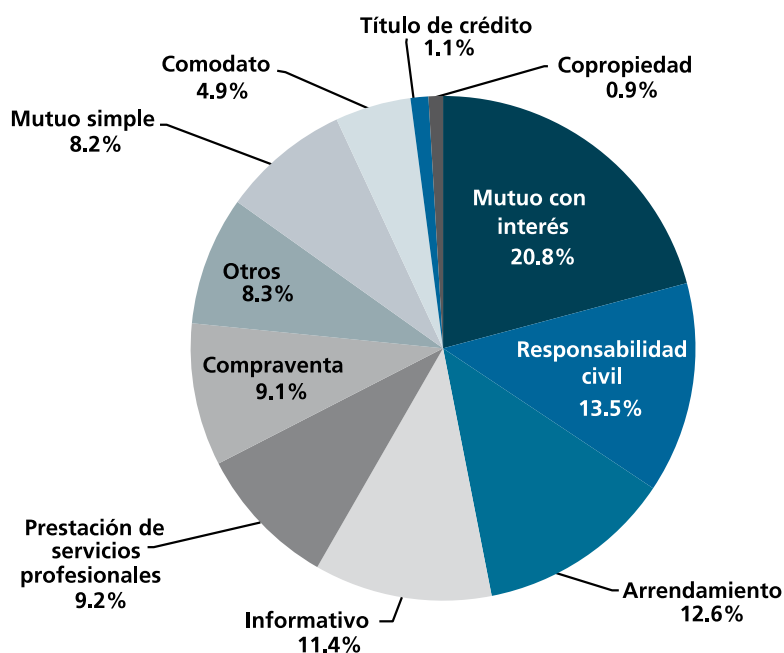
NM = número de mediaciones iniciadas por año en el CJA, por materia.

TM = total de mediaciones iniciadas por año en el CJA.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de los principales asuntos atendidos en el CJA de la materia civil-mercantil

Distribución porcentual de los principales asuntos atendidos en el CJA de la materia civil-mercantil, 2013

Principales asuntos atendidos en el CJA de la materia civil-mercantil, 2013	
Mutuo con interés	1,059
Responsabilidad civil	687
Arrendamiento	638
Informativo	579
Prestación de servicios profesionales	465
Compraventa	464
Otros	420
Mutuo simple	418
Comodato	247
Título de crédito	58
Copropiedad	47
Total	5,082

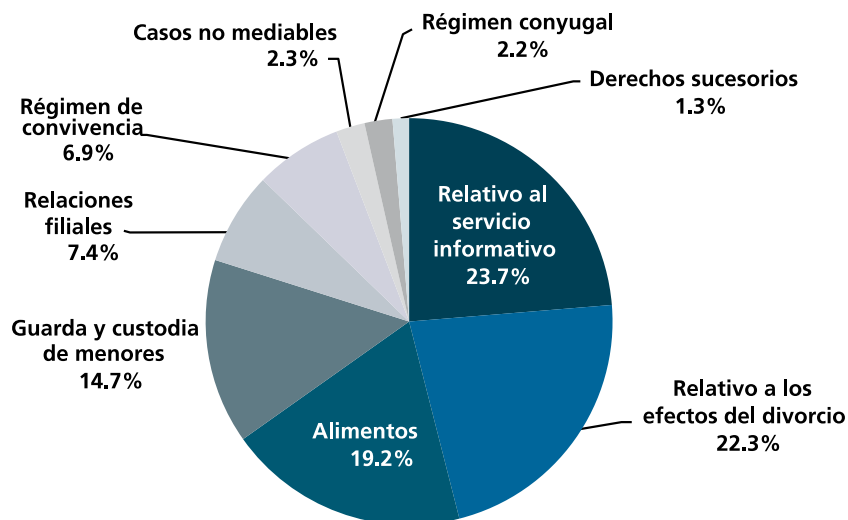


Descripción	
Del total de los asuntos civiles mercantiles que llegan al Centro de Justicia Alternativa, poco más de una quinta parte son relativos a mutuo con intereses, el 14% involucra una responsabilidad civil, el 13% es de materia de arrendamiento, el 11% es solo de carácter informativo y un 9% tiene que ver con prestación de servicios profesionales o con una compra venta.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información del Centro de Justicia Alternativa, ambos del TSJDF. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Expedientes ingresados en el CJA, materia civil-mercantil. Desagregación: Tipo de asunto. Periodo de reporte: 2013.	$\%AC = \left(\frac{AS}{TA} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%AC = porcentaje de los principales asuntos atendidos en el CJA en materia civil-mercantil.</p> <p>AS = número de asuntos atendidos en materia civil-mercantil por el CJA, por tipo de asunto.</p> <p>TA = total de asuntos atendidos por el CJA en materia civil-mercantil.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de los principales asuntos atendidos en el CJA de la materia familiar

Distribución porcentual de los principales asuntos atendidos en el CJA de la materia familiar, 2013

Principales asuntos atendidos en el CJA de la materia familiar, 2013	
Relativo al servicio informativo	706
Relativo a los efectos del divorcio	665
Alimentos	571
Guarda y custodia de menores	438
Relaciones filiales	219
Régimen de convivencia	207
Casos no mediables	68
Régimen conyugal	66
Derechos sucesorios	39
Total	2,979



Descripción

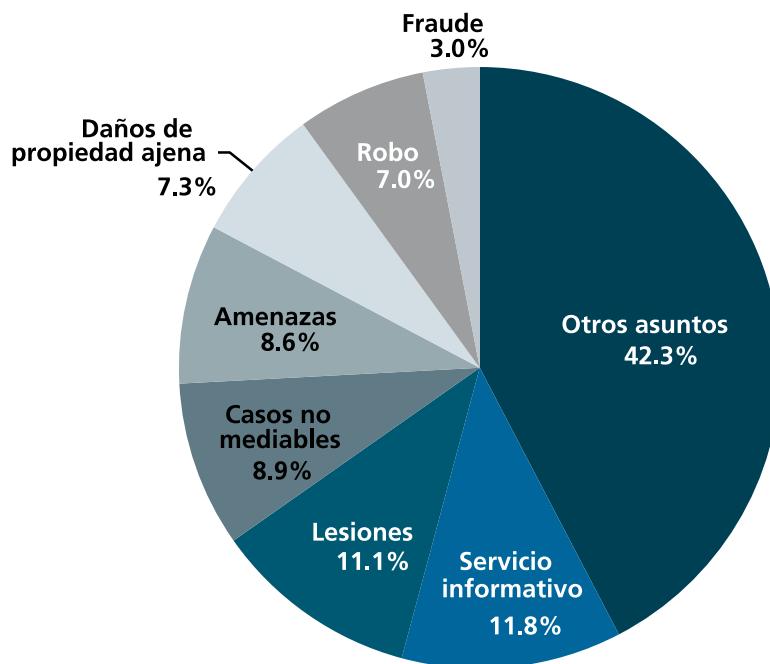
Por lo que se refiere a los asuntos de la materia familiar que llegaron al Centro de Justicia Alternativa en el año 2013, el 24% se trató de un servicio informativo, el 22% estuvieron relacionados con los efectos del divorcio, el 19% con solicitudes de alimentos, el 15% con guardias y custodias, el 7% con relaciones filiales y otro 7% con regímenes de convivencia.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información del Centro de Justicia Alternativa, ambos del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados en el CJA, materia familiar.</p> <p>Desagregación: Tipo de asunto.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p>	$\%AF = \left(\frac{FC}{TF} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%AF = porcentaje de los principales asuntos atendidos en el CJA en materia familiar.</p> <p>FC = número de asuntos atendidos en materia familiar por el CJA, por tipo de asunto.</p> <p>TA = total de asuntos atendidos por el CJA en materia familiar.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de los principales asuntos atendidos en el CJA de la materia penal

Distribución porcentual de los principales asuntos atendidos en el CJA de la materia penal, 2013

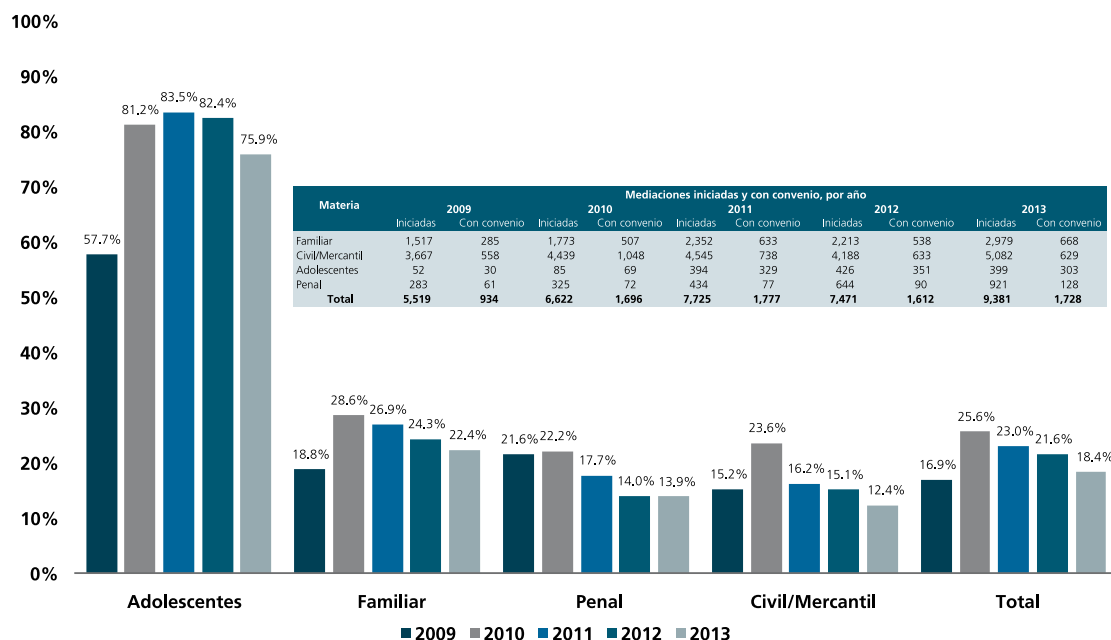
Principales asuntos atendidos en el CJA de la materia penal	
Otros asuntos	390
Servicio informativo	109
Lesiones	102
Casos no mediabiles	82
Amenazas	79
Daños de propiedad ajena	67
Robo	64
Fraude	28
Total	921



Descripción	
<p>Entre los tipos de delitos que llegan a Centro de Justicia Alternativa en busca de una solución mediable se encuentran las lesiones, las amenazas, el robo, el daño a la propiedad y el fraude.</p> <p>Los casos que se quedan solo en un servicio informativo o que no son mediabiles representan el 21% de los casos.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información del Centro de Justicia Alternativa, ambos del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes ingresados en el CJA, materia penal.</p> <p>Desagregación: Tipo de asunto.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p>	$\%AP = \left(\frac{PC}{TP} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%AP = porcentaje de los principales asuntos atendidos en el CJA en materia penal.</p> <p>PC = número de asuntos atendidos en materia penal por el CJA, por tipo de asunto.</p> <p>TP = total de asuntos atendidos por el CJA en materia penal.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de mediaciones exitosas a través del CJA, según materia

Porcentaje de mediaciones exitosas a través del CJA, según materia, 2009-2013



Descripción

Entre los años 2010 y 2013, el porcentaje más alto de mediaciones exitosas que se lograron a través del Centro de Justicia Alternativa (CJA) se dio en la materia de adolescentes, seguido por la materia familiar, civil mercantil y la penal.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia con información del Centro de Justicia Alternativa, ambos del TSJDF.

Periodicidad: Mensual.

Cobertura: D.F.

Unidad de observación: Mediaciones exitosas.

Desagregación: Materia.

Periodo de reporte: 2009-2013.

Notas: En esta información sólo se contemplan expedientes recibidos y mediados en el CJA. Las cifras incluyen las materias civil, mercantil, familiar, penal y justicia para adolescentes.

Fórmula

$$\%Me = \left(\frac{Em}{Ea} \right) \times 100$$

Donde:

%Me = porcentaje de mediaciones exitosas concluidas por el CJA, por año.

Em = número de expedientes de mediación concluidos por convenio en el CJA desagregados por materia y año

Ea = número total de mediaciones iniciadas en el CJA, por año

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Promedio de calificación otorgada por las personas usuarias del CJA al cierre de la mediación, según materia

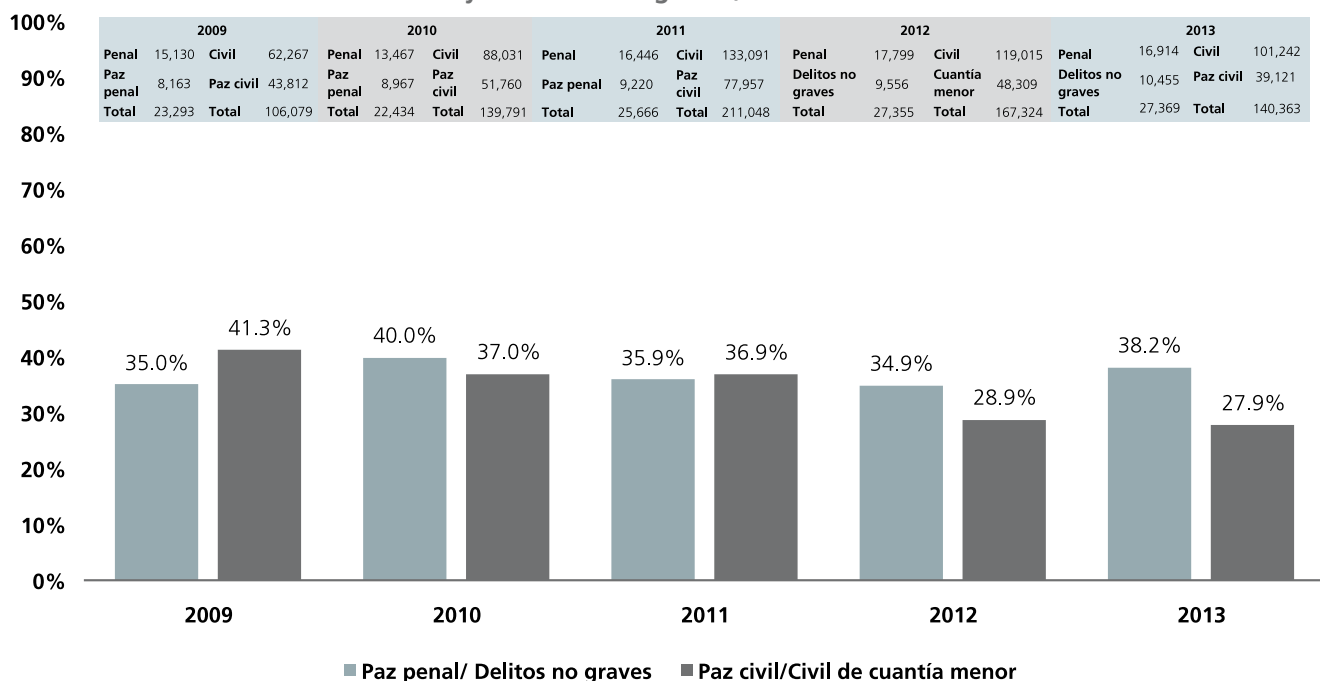
Promedio de calificación otorgada por las personas usuarias del CJA al cierre de la mediación, según materia, 2013

Materia	Calificación promedio
Civil-mercantil	9.8
Penal	9.8
Familiar	9.7
Calificación general promedio	9.77

Descripción	
En general se observa una alta calificación de los usuarios de los servicios de mediación en el Centro de Justicia Alternativa para las materias civil-mercantil, penal y familiar.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información del Centro de Justicia Alternativa, ambos del TSJDF y encuesta de salida al cierre de la medicación.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Calificación de los usuarios del CJA al cierre de la mediación</p> <p>Desagregación: Por materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p>	$P = \frac{\sum_{i=1}^n C_i}{T_m}$ <p>Donde:</p> <p>P = promedio de calificación por materia, otorgada por las personas usuarias del CJA, al cierre de la mediación.</p> <p>$\sum_{i=1}^n C_i$ = Suma de las calificaciones otorgadas por las personas usuarias, por materia.</p> <p>Tm = Número de calificaciones por materia.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de sentencias civiles y penales que se resuelven en juzgados civiles de cuantía menor y de delitos no graves

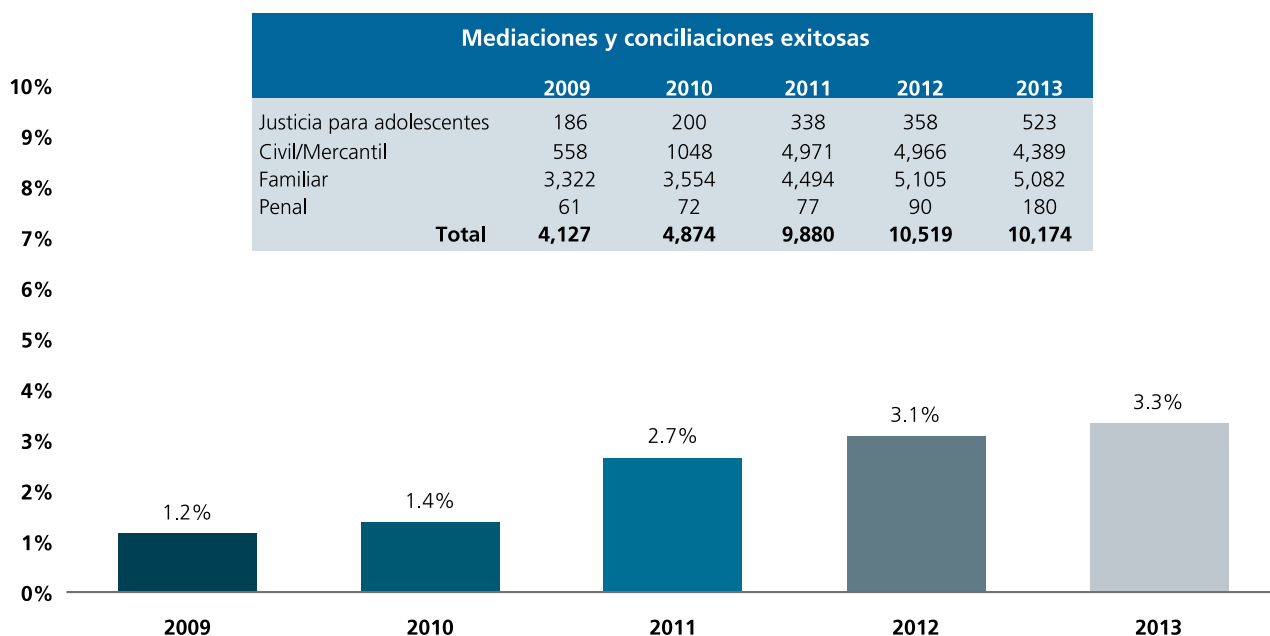
Porcentaje de sentencias civiles y penales que se resuelven en juzgados civiles de cuantía menor y de delitos no graves, 2009-2013



Descripción	
<p>Del total de sentencias dictadas en la materia penal y civil en el TSJDF, menos de la mitad se dan en delitos no graves y en asuntos de cuantía menor. En los últimos años, el porcentaje de sentencias de los juzgados penales de delitos no graves se han incrementado, mientras que de los juzgados de cuantía menor han ido disminuyendo, lo cual quiere decir que cada vez son menores las sentencias que se dictan en juzgados de delitos graves y mayores las de juzgados civiles que llevan asuntos de cuantía mayor.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de delitos no graves y civiles de cuantía menor.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Sentencias de cuantía menor y de delitos no graves.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2009-2013.</p> <p>Nota: A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves, y a partir del 7 de enero de 2013, los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor.</p>	$\%P = \left(\frac{Sp}{\sum S_T} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%P = porcentaje de sentencias civiles o penales resueltas en juzgados civiles de cuantía menor o en juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>Sp = número de sentencias de juzgados civiles de cuantía menor o de juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>ST = número total de sentencias por materia penal (penal delitos graves y penal delitos no graves) o materia civil (civil y civil de cuantía menor).</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de casos que se resuelven a través de salidas alternas, respecto del total de expedientes ingresados en primera instancia

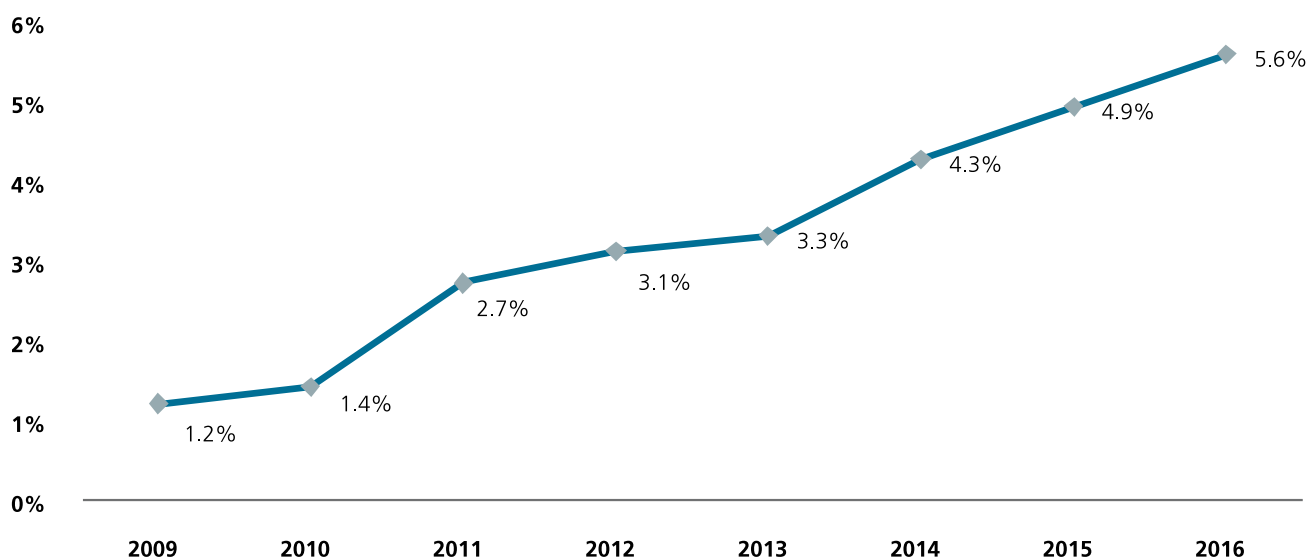
Porcentaje de casos que se resuelven a través de salidas alternas, respecto del total de expedientes ingresados en primera instancia, 2009-2013



Descripción	
Si consideramos tanto las mediaciones exitosas como los casos de los conflictos que se concilian a través de los juzgados, obtenemos el peso real que representan las salidas alternas de solución de conflictos en el TSJDF, las cuales han ido en aumento en los últimos años, al pasar de 1.2% en el año 2009 a 3.3% en el año 2013.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información del Centro de Justicia Alternativa y juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Mediaciones y conciliaciones exitosas.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2009-2013.</p> <p>Notas: Las cifras incluyen las materias civil, mercantil, familiar, penal y adolescentes y están referidas a mediaciones y conciliaciones exitosas. El denominador del indicador son los expedientes ingresados en primera instancia, incluido el CJA.</p>	$\%SA = \left(\frac{Nc}{Te} \right) \times 100$ <p>Donde: %SA = porcentaje de casos que se resuelven a través de salidas alternas, respecto del total de expedientes ingresados en primera instancia. Nc = Número de casos resueltos a través de salidas alternas (mediaciones con convenio y conciliaciones). Te = total de expedientes ingresados en el TSJDF.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Proyección de casos resueltos por salidas alternas

Proyección de casos resueltos por salidas alternas, 2009-2016



Descripción	
Uno de los cambios esperados con la implementación de la Reforma Constitucional en la materia penal, es que aumente considerablemente el caso de los conflictos resueltos por medios de alternos de solución de conflictos, como la mediación, la conciliación, etc.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados penales para el periodo 2009-2013.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Medidas alternas de solución de controversias.</p> <p>Periodo de reporte: Cifras reales para el periodo 2009-2013 y proyección de 2014-2016.</p> <p>Nota: Se incluyen todas las materias.</p>	<p>Esta estimación fue calculada utilizando la ecuación de la recta en su forma $y = mx + b$, debido a la tendencia lineal que presentan los tres primeros datos reales.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número de juicios resueltos a través de medidas alternativas de solución de controversias en las EFM, según sistema penal

Número de juicios resueltos a través de medidas alternativas de solución de controversias en las EFM, según sistema penal, 2008-2013

Estados	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio	Inquisitorio	Acusatorio
Distrito Federal	28	-	61	-	72	-	77	-	90	-	128	-
Zacatecas	-	-	-	52	-	126	738	161	-	176	-	178
Campeche	12	-	10	-	15	-	16	-	10	-	17	-
Tabasco	-	-	-	-	3,431	-	2,257	-	2,202	-	1,153	-
Nuevo León	12	-	27	-	21	-	9	-	39	28	100	15
Oaxaca	-	182	-	226	-	252	-	183	396	271	237	285
Baja California Sur	440	-	385	-	251	-	611	-	227	-	161	-
Chihuahua	-	557	-	1,248	-	1,887	-	2,079	-	2,016	-	2,933
Guanajuato	-	-	-	-	-	-	-	16	-	82	-	35
Veracruz de Ignacio de la Llave	1,168	-	933	-	1,441	-	2,611	-	2,807	-	3,431	-
Yucatán	-	-	-	-	12	-	21	-	257	4	277	15
Puebla	4,992	-	6,018	-	5,647	-	4,421	-	0	-	0	397
Durango	-	-	-	0	-	145	-	315	-	305	-	638
Morelos	-	4	-	15	-	228	-	335	-	338	-	722
Tamaulipas	30	-	392	-	1,243	-	1,463	-	-	-	-	-
Guerrero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	0
Hidalgo	-	-	-	-	-	-	-	-	29	-	42	-
Michoacán de Ocampo	-	-	-	-	-	-	-	-	644	-	1,175	-
San Luis Potosí	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
Tlaxcala	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
Baja California	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Colima	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sonora	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Coahuila	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Nayarit	-	-	-	-	-	-	-	-	2,489	-	3,222	-
Estado de México	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17,677 *	-
Quintana Roo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Chiapas	-	-	-	-	-	-	-	-	4	1	1	23
Jalisco	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sinaloa	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
Santiago de Querétaro	-	-	-	-	-	-	-	-	16	0	11	0
Aguas Calientes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

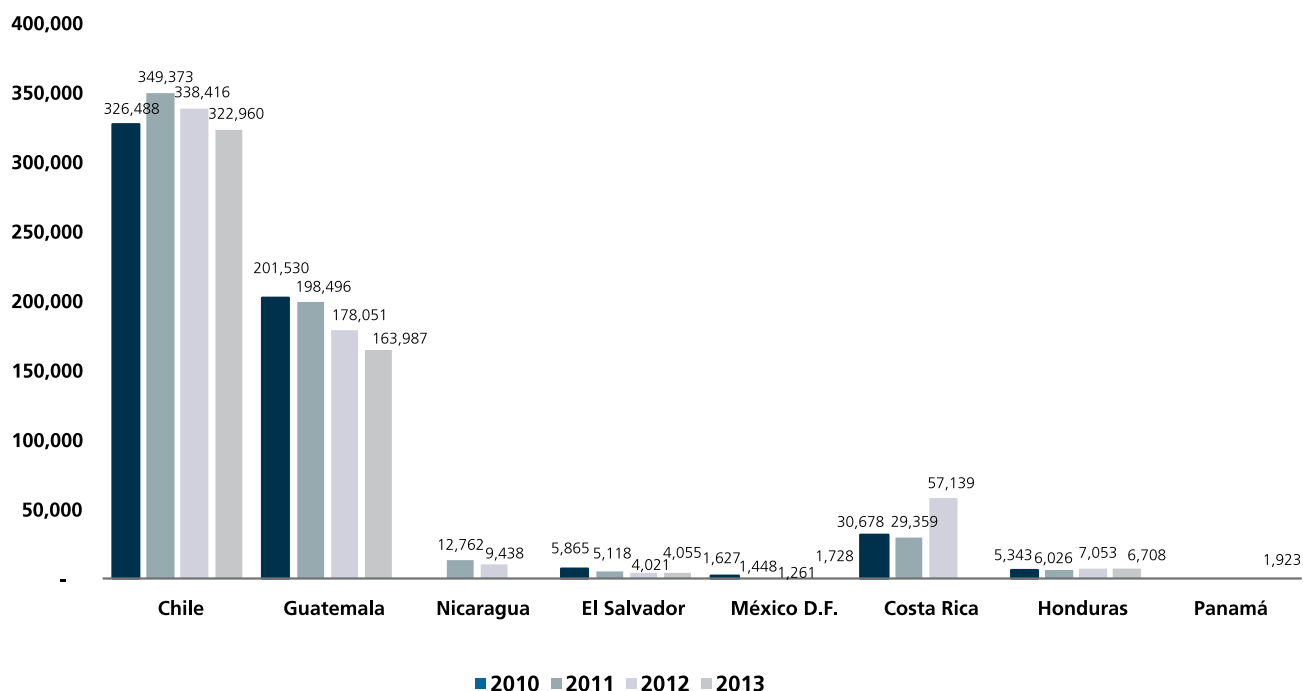
Descripción

Entre los poderes judiciales de las EFM, existe una gran diversidad en el número de juicios resueltos a través de medidas alternativas de solución de controversias.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de las EFM correspondientes.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Juicios resueltos a través de medidas alternativas a solución de controversias.</p> <p>Desagregación: Sistema penal.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Nota: Las cifras fueron ajustadas con base en las actualizaciones enviadas por los TSJ de las EFM.</p> <p>*No se cuenta con el dato desagregado. El guión en la gráfica se refiere a n.a. = No aplica –No existe el dato–.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número de juicios resueltos a través de medidas alternativas de solución de controversias en materia penal en los TSJ de diversos países

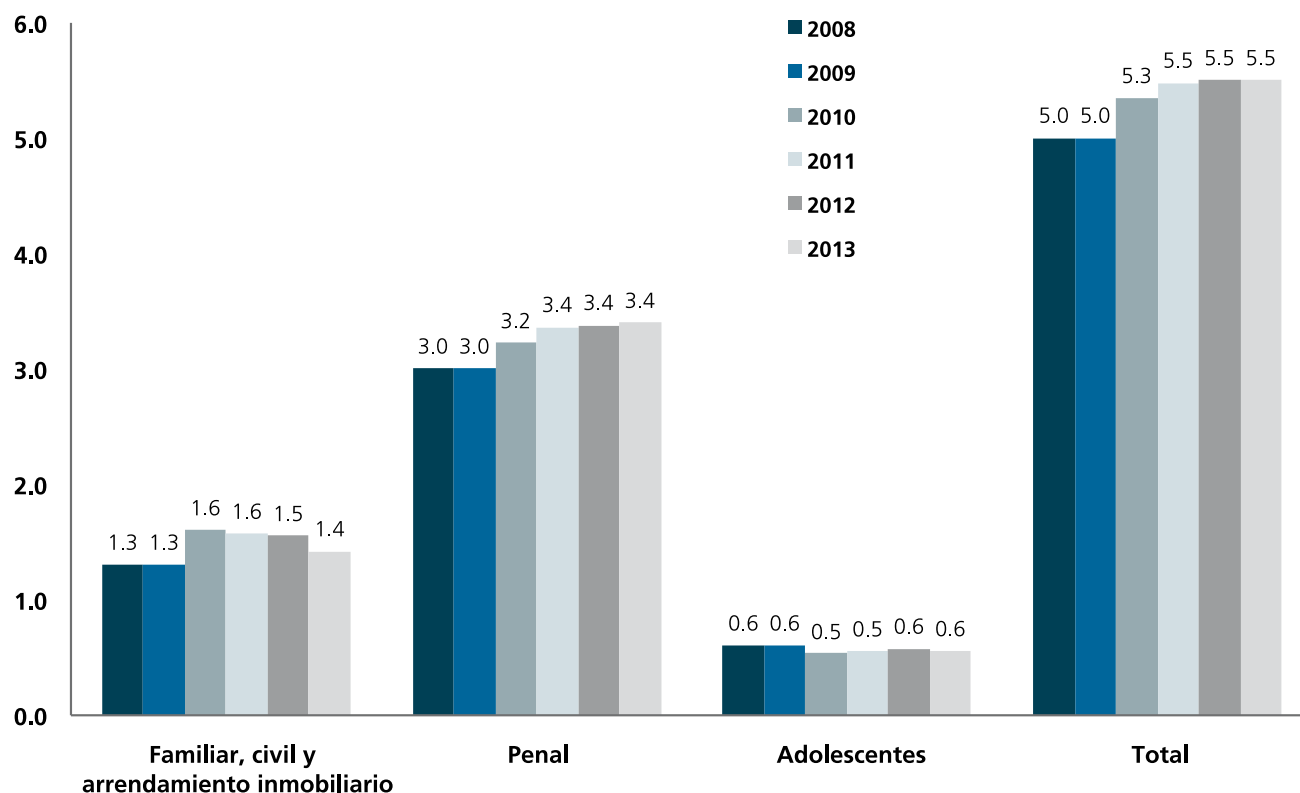
Número de juicios resueltos a través de medidas alternativas de solución de controversias en materia penal en los TSJ de diversos países, 2010-2013



Descripción	
A nivel de países de la región Latinoamericana, se observa que países como Chile y Guatemala, ya llevan cabo un cuantioso uso de las salidas alternas de solución de conflictos. En el caso del TSJDF, se observa que todavía falta mucho que hacer al respecto.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de los países correspondientes. Periodicidad: Anual. Cobertura: Internacional. Unidad de observación: Juicios resueltos a través de salidas alternas. Desagregación: Países. Periodo de reporte: 2010-2013. Nota: Los datos están referidos exclusivamente a la materia penal, excepto en el caso de México, D.F., que para el efecto de tener un dato comparativo más acorde a la información estadística proporcionada por los otros países, se tomó como referencia la totalidad de juicios resueltos a través de salidas alternas de todas las materias.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de las y los defensores de oficio por cada 100,000 habitantes en el D.F.

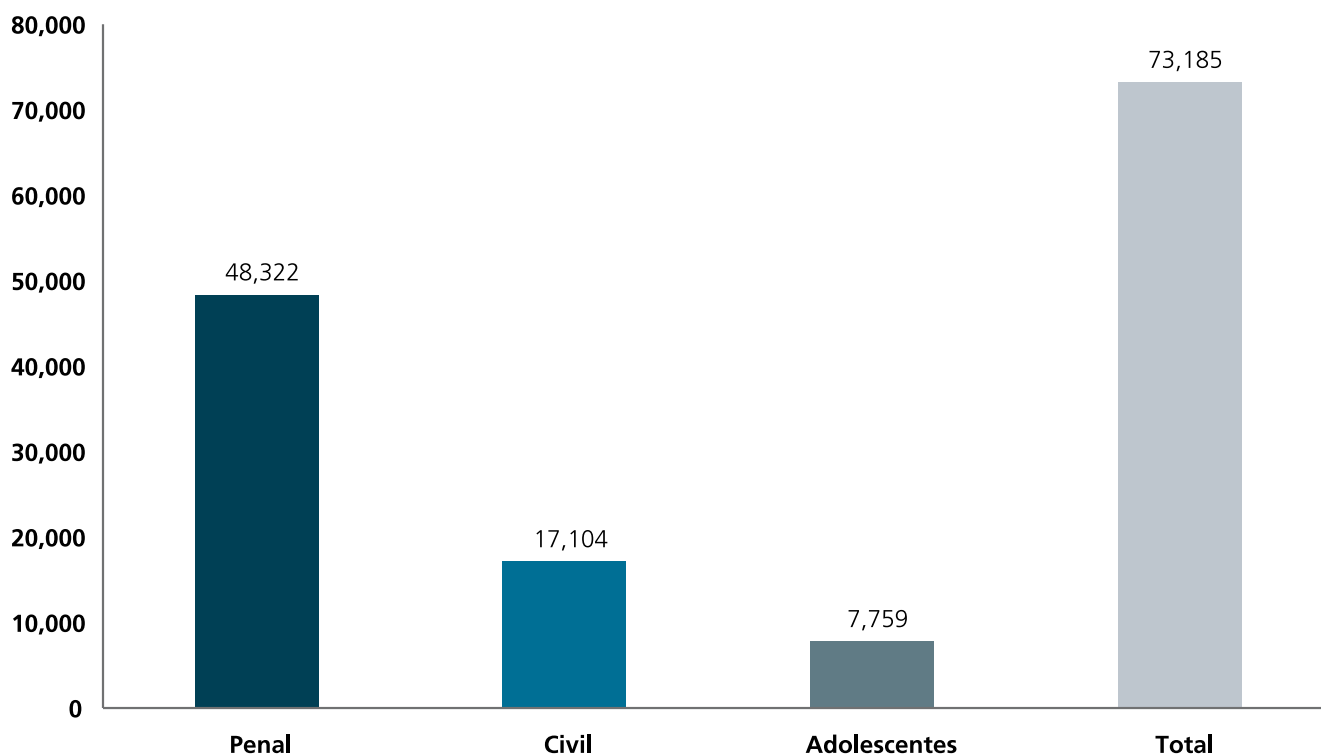
Promedio de las y los defensores de oficio por cada 100,000 habitantes en el D.F., 2008-2013



Descripción	
<p>En el año 2013, se registró un promedio de 5.5 defensores públicos por cada 100,000 habitantes en la Ciudad de México, de los cuales 3 pertenecían a la materia penal, 1 a las materias familiar y civil, y 1 a justicia para adolescentes. De 2008 a 2013, aumentó el número total de defensores públicos en la Ciudad de México (de 5.0 a 5.5 por cada 100,000 personas).</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la Oficina de Información Pública de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales del GDF y el CONAPO.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Defensoras y defensores de oficio.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Las cifras fueron ajustadas con base en datos actualizados por la CJS, así como la base del cálculo relativo a las proyecciones de la población del CONAPO.</p> <p>Las materias familiar, civil y arrendamiento inmobiliario se presentan como un dato agregado en este indicador porque este es el formato que utiliza la fuente.</p>	$Pd = \frac{d \times 100,000}{Hab}$ <p>Donde:</p> <p>Pd = promedio de defensoras y defensores de oficio por cada 100,000 habitantes.</p> <p>d = número de defensoras y defensores de oficio por materia.</p> <p>Hab = número de habitantes en el Distrito Federal</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de casos atendidos por las y los defensores de oficio en el D.F. según materia

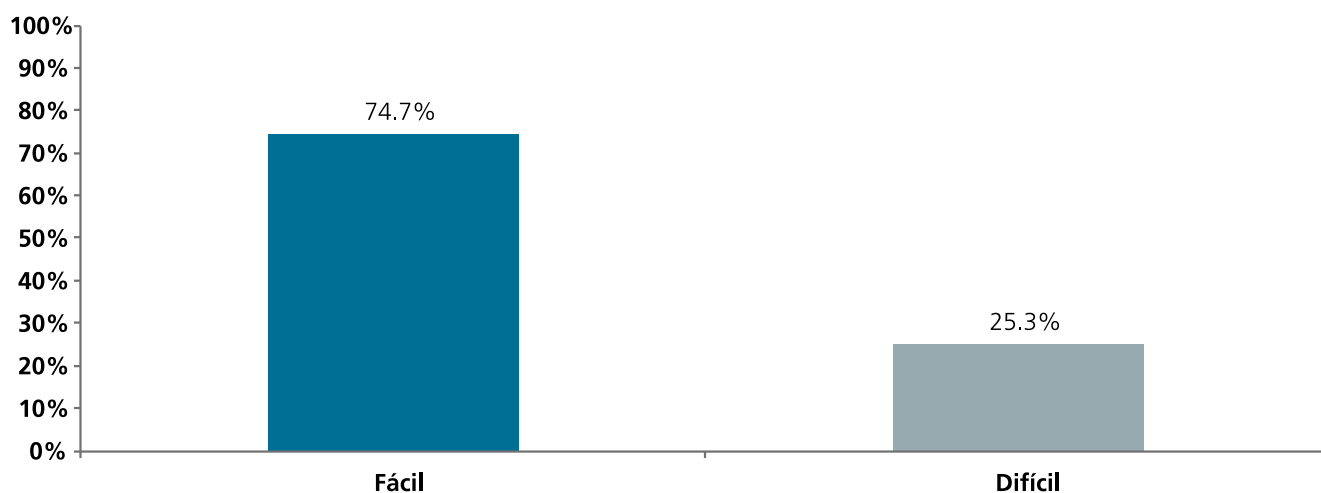
Número de casos atendidos por las y los defensores de oficio en el D.F. según materia, 2013



Descripción	
En el año 2013, el número de casos atendidos por defensores del oficio en el Distrito Federal fue de 73,185, de los cuales el 66% correspondieron a asuntos de la materia penal, el 23% a asuntos civiles y el 11% a la materia de justicia para adolescentes.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la Oficina de Información Pública de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales del GDF. Periodicidad: Anual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Defensoras y defensores de oficio. Desagregación: Materia. Periodo de reporte: 2013.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF a las que les fue fácil o difícil obtener un defensor de oficio

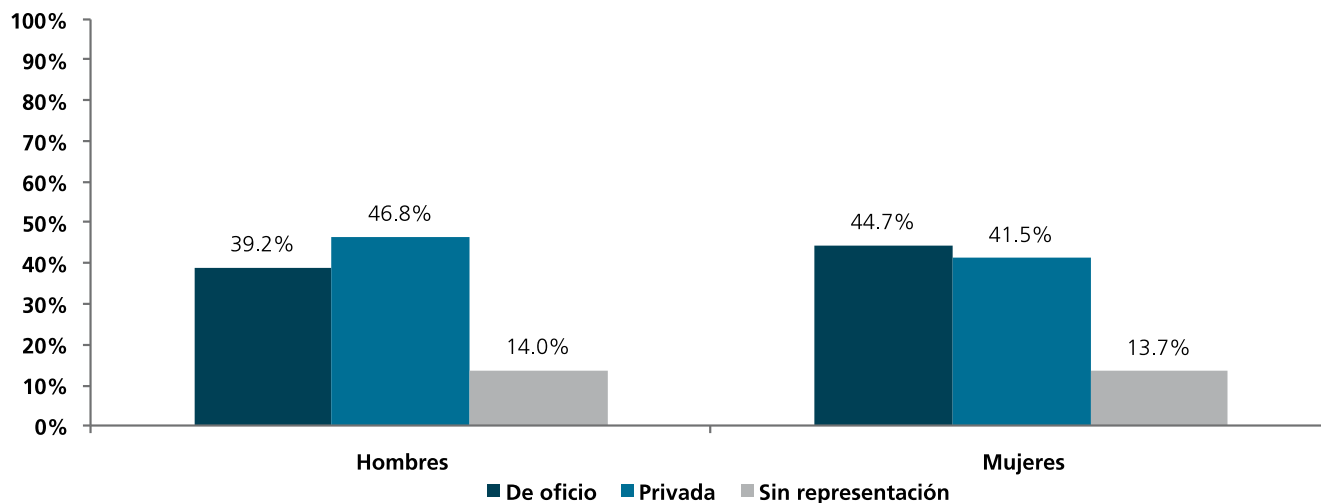
Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF a las que les fue fácil o difícil obtener un defensor de oficio, 2010



Descripción	
<p>La facilidad de obtener representación pública es un indicador clave de la accesibilidad a la justicia. En el 2010 tres cuartas partes (74.7%) de las y los usuarios del TSJDF que buscaron el apoyo de un defensor o una defensora de oficio manifestaron que no enfrentaron dificultades en conseguirlo, y 25.3% de las personas usuarias manifestaron haber tenido dificultades para conseguir un defensor de oficio.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas usuarias del TSJDF.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Nota: Se agregaron los porcentajes de muy fácil y fácil, así como los de difícil y muy difícil.</p>	$\%Afd = \left(\frac{fd}{Tus} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Afd = porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF a quienes les fue fácil o difícil obtener un defensor de oficio.</p> <p>fd = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF, que manifestaron haber obtenido un defensor de oficio fácil o difícilmente.</p> <p>Tus = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de casos por tipo de representación utilizada en el proceso según sexo de la persona usuaria

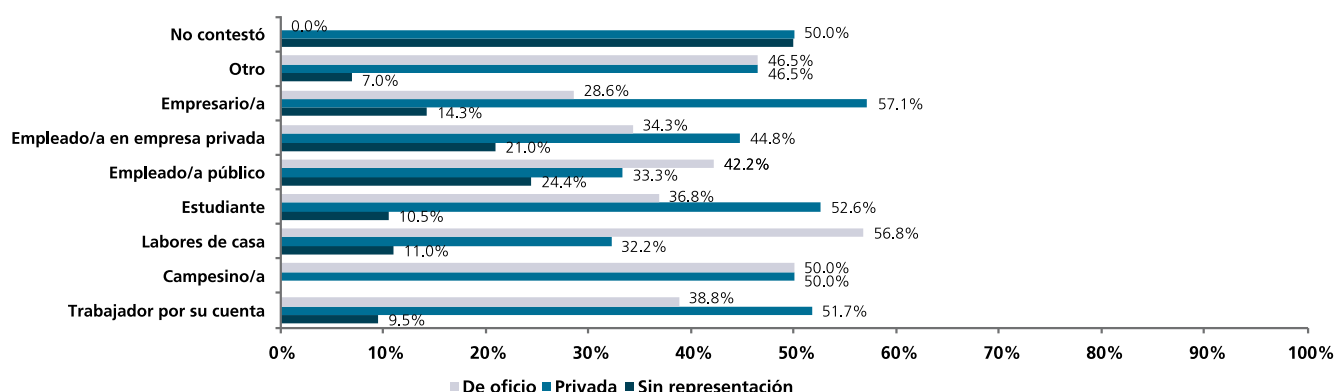
Porcentaje de casos por tipo de representación utilizada en el proceso según sexo de la persona usuaria, 2010



Descripción	
<p>En cuanto al tipo de representación utilizada por las y los usuarios del TSJDF se puede observar que un mayor porcentaje de hombres hace uso de una representación privada (46.8%) respecto de las mujeres (41.5%). Asimismo 5.5% más usuarias utilizan representación pública (44.7%) en comparación con los usuarios del TSJDF (39.2%). Se observa una mínima diferencia de 1.7% entre las y los usuarios del TSJDF sin representación, siendo ésta 14% en el caso de los usuarios y 13.7% en el caso de las usuarias del TSJDF.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Tipo de representación de las personas usuarias del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p>	$\%Sdo = \left(\frac{Ao}{Tus} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Sdo = porcentaje de casos por tipo de representación según sexo de la persona usuaria.</p> <p>Ao = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF, que manifestaron tener/no tener representación, por sexo.</p> <p>Tus = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por sexo.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de casos por tipo de representación utilizada en el proceso según la ocupación de la persona usuaria

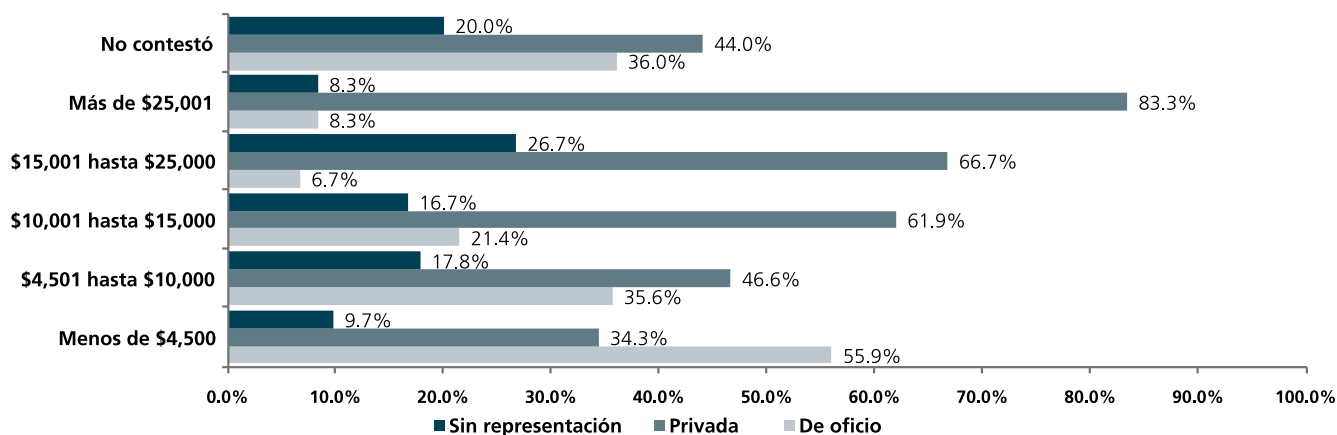
Porcentaje de casos por tipo de representación utilizada en el proceso según la ocupación de la persona usuaria, 2010



Descripción	
<p>En cuanto a la relación entre la ocupación de las y los usuarios del TSJDF y el tipo de representación legal utilizada, se observa que las y los empresarios (57.1%), las y los estudiantes (52.6%), las y los trabajadores por su cuenta (51.7%) recurren en mayor medida a la representación privada, en comparación con las y los empleados de empresas privadas (44.8%), las y los empleados públicos (33.3%) y las personas que se dedican a las labores del hogar (32.2%).</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Tipo de representación de las personas usuarias del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Ocupación.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p>	$\%Odo = \left(\frac{Oc}{Tuo} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Odo = porcentaje de casos por tipo de representación según la ocupación de la persona usuaria.</p> <p>Oc = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF, que manifestaron tener/no tener representación, por ocupación.</p> <p>Tuo = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por ocupación.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de casos por tipo de representación utilizada en el proceso según el nivel de ingreso mensual familiar de la persona usuaria

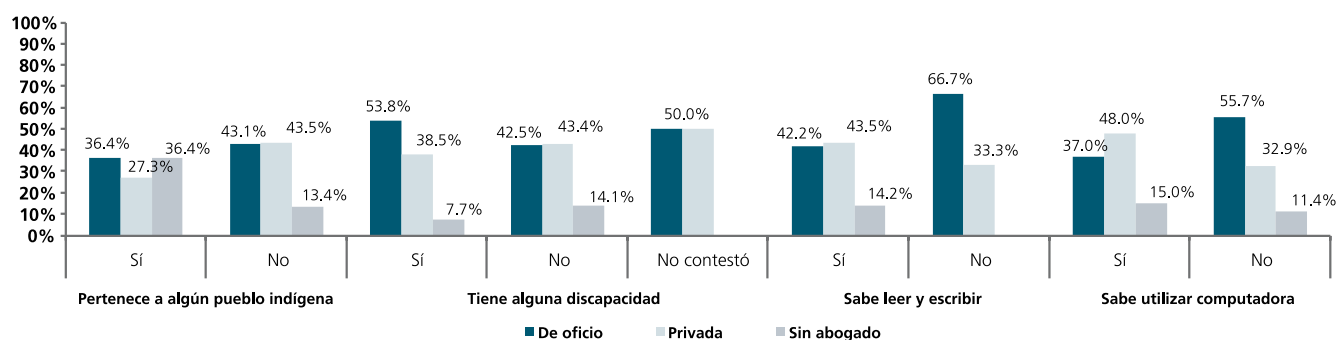
Porcentaje de casos por tipo de representación utilizada en el proceso según el nivel de ingreso mensual familiar de la persona usuaria, 2010



Descripción	
<p>Se observa un claro patrón de correlación entre el tipo de representación utilizada y el nivel de ingreso familiar mensual de las y los usuarios del TSJDF. Conforme aumenta el nivel de ingreso de las y los usuarios, aumenta el uso de representación privada: mientras que el uso de abogadas y abogados se observa en 34.3% de los casos en la población de personas usuarias del TSJDF cuyo ingreso mensual es menor de \$4,500 pesos, este porcentaje aumenta hasta 83% en el caso de las y los usuarios con un ingreso mensual familiar mayor a \$25,000 pesos.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Tipo de representación de las personas usuarias del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Nivel de ingreso mensual familiar de la persona usuaria del TSJDF.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p>	$\%IM = \left(\frac{O_{ing}}{T_{ing}} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%IM = porcentaje de casos por tipo de representación según el nivel de ingreso mensual familiar de la persona usuaria.</p> <p>O_{ing} = número de personas usuarias entrevistadas que manifestaron tener/no tener representación por nivel de ingreso mensual familiar y tipo de representación.</p> <p>T_{ing} = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por nivel de ingreso mensual familiar.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de casos por tipo de representación utilizada en el proceso por personas usuarias que pertenecen a un grupo indígena; que tienen alguna discapacidad; que saben leer y escribir y que saben utilizar computadora

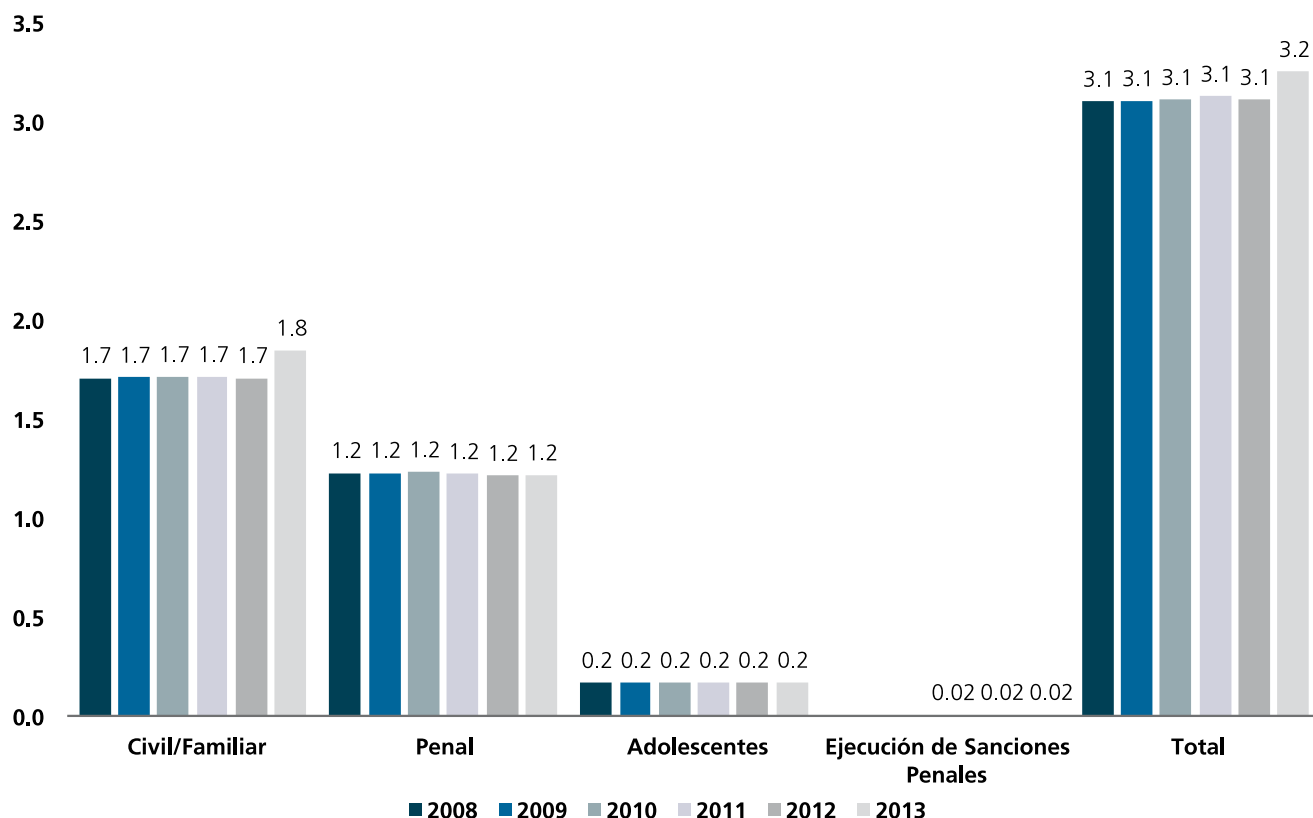
Porcentaje de casos por tipo de representación utilizada en el proceso por personas usuarias que pertenecen a un grupo indígena; que tienen alguna discapacidad; que saben leer y escribir y que saben utilizar computadora, 2010



Descripción	
El indicador muestra la estrecha relación entre el tipo de representación pública y factores que sitúan a las personas en un escenario de posible de discriminación o exclusión, tales como la pertenencia indígena, la condición de discapacidad o el analfabetismo.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Tipo de representación de las personas usuarias del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Pertenencia un grupo indígena.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p>	$\%Pi = \left(\frac{I}{Ti} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Pi = porcentaje de casos por tipo de representación según pertenencia indígena; discapacidad; saber leer y escribir y saber utilizar computadora.</p> <p>I = número de personas usuarias entrevistadas, que señaló tener/no tener representación, según pertenencia indígena; discapacidad; saber leer y escribir y saber utilizar una computadora.</p> <p>Ti = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por cada categoría.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de las y los jueces, según materia por cada 100 mil habitantes en el D.F.

Promedio de las y los jueces, según materia por cada 100 mil habitantes en el D.F., 2008-2013



Descripción	
El promedio de las y los jueces por cada 100 mil habitantes en el Distrito Federal es de 3.2, siendo en las materias civil y familiar en la cual hay un mayor número con 1.8, seguida de la materia penal con 1.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia con información de la Dirección Ejecutiva de Recursos Humanos, ambas del TSJDF y el CONAPO.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Las y los jueces.</p> <p>Desagregación: Materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: Las cifras fueron ajustadas con base en las actualizaciones de las proyecciones de la población del CONAPO.</p>	$Pj = \frac{J \times 100,000}{Hab}$ <p>Donde:</p> <p>Pj = promedio de juezas y jueces por cada 100,000 habitantes.</p> <p>J = número de juezas y jueces por materia.</p> <p>Hab = número de habitantes en el D.F.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de veces que se presentaron peritos traductores en los juzgados por lengua

Número de veces que se presentaron peritos traductores en los juzgados por lengua, 2010-2013

Lengua	2010	2011	2012	2013
Mazateca	175	150	210	337
Tzeltal	165	116	102	223
Náhuatl	46	64	62	94
Otomí	56	47	52	40
Mixteca	38	25	37	45
Totonaca	7	22	13	59
Tzotzil	44	15	51	53
Sin dato	10	10	3	85
Mixe	47	8	10	18
Otros	8	7	46	81
Triqui	6	5	16	17
Mazahua	4	0	9	21
Purépecha	0	0	13	1
Zapoteca	0	0	7	17
Ñuhu	13	0	0	1
Total	619	469	631	1,092

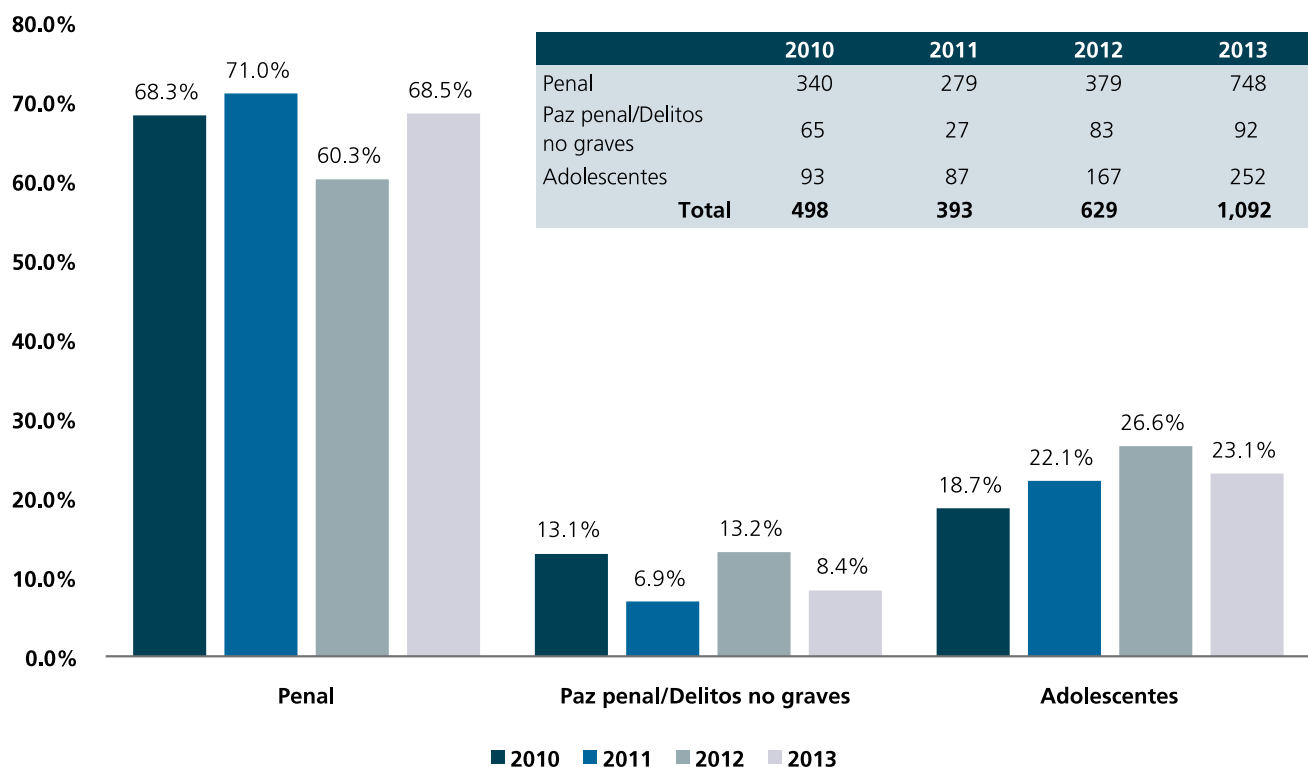
Descripción

En el TSJDF, todas las solicitudes para contar con la asistencia de un perito traductor han sido concedidas, por lo que este indicador hace referencia al número de veces en que estuvo presente un perito traductor en los juzgados y no a la cantidad de solicitudes que se hicieron en estos órganos jurisdiccionales. Tomando esto en cuenta, los registros indican que entre los años 2010 y 2013, hubo un aumento del 76% [de 619 a 1,092] en las solicitudes de peritos traductores. De igual forma se observa que la mayor parte de los peritos traductores han sido solicitados por personas de lengua mazateca [30%, 337 casos], seguidos por las personas que hablan tzeltal [20%, 223 casos] y los hablantes de Náhuatl [6.7%, es decir, 94 casos], para el año 2013.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la DOCDH ambas del TSJDF.</p> <p>Periodicidad: Mensual</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Juicios en los que participan hablantes de alguna lengua indígena.</p> <p>Desagregación: Lengua</p> <p>Periodo de reporte: 2010-2013.</p> <p>Notas: En otras lenguas se incluyen el cora, el chinanteco, lita-chiwin, tlapaneca y tojolabal. La estadística está realizada con base en las constancias y dictámenes culturales presentados por la Organización de Traductores, Intérpretes Interculturales y Gestores en Lenguas Indígenas A.C. en el año 2010. Los peritos traductores se pueden presentar varias veces por cada caso, por lo que este indicador refleja cifras más altas que las que se presentan en "casos en los que se proporcionó un perito traductor", en este mismo capítulo.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje y número de casos en los que se proporcionó un perito traductor por materia

Porcentaje y número de casos en los que se proporcionó un perito traductor por materia, 2010-2013



	2010	2011	2012	2013
Penal	340	279	379	748
Paz penal/Delitos no graves	65	27	83	92
Adolescentes	93	87	167	252
Total	498	393	629	1,092

Descripción

En 2013, se proporcionó el apoyo de 1,092 peritos traductores para personas hablantes de diversas lenguas indígenas. El 69% (748) de los peritos traductores se destinaron a la materia penal y el 23% a justicia para adolescentes. El 8% restante (92 peritos) participó en la materia de delitos no graves. Por su parte, se observa que en comparación con el 2010, el número de peritos solicitados aumentó en todas las materias.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la DOCDH, ambas del TSJDF.
Periodicidad: Mensual.
Cobertura: D.F.
Unidad de observación: Peritos traductores.
Desagregación: Materia.
Periodo de reporte: 2010-2013.
Nota: En todos los casos en los cuales se ha requerido el apoyo de un/a perito traductor, este servicio ha sido proporcionado.

Fórmula

$$\%PT = \left(\frac{NP_m^a}{TP} \right) \times 100$$

Donde:

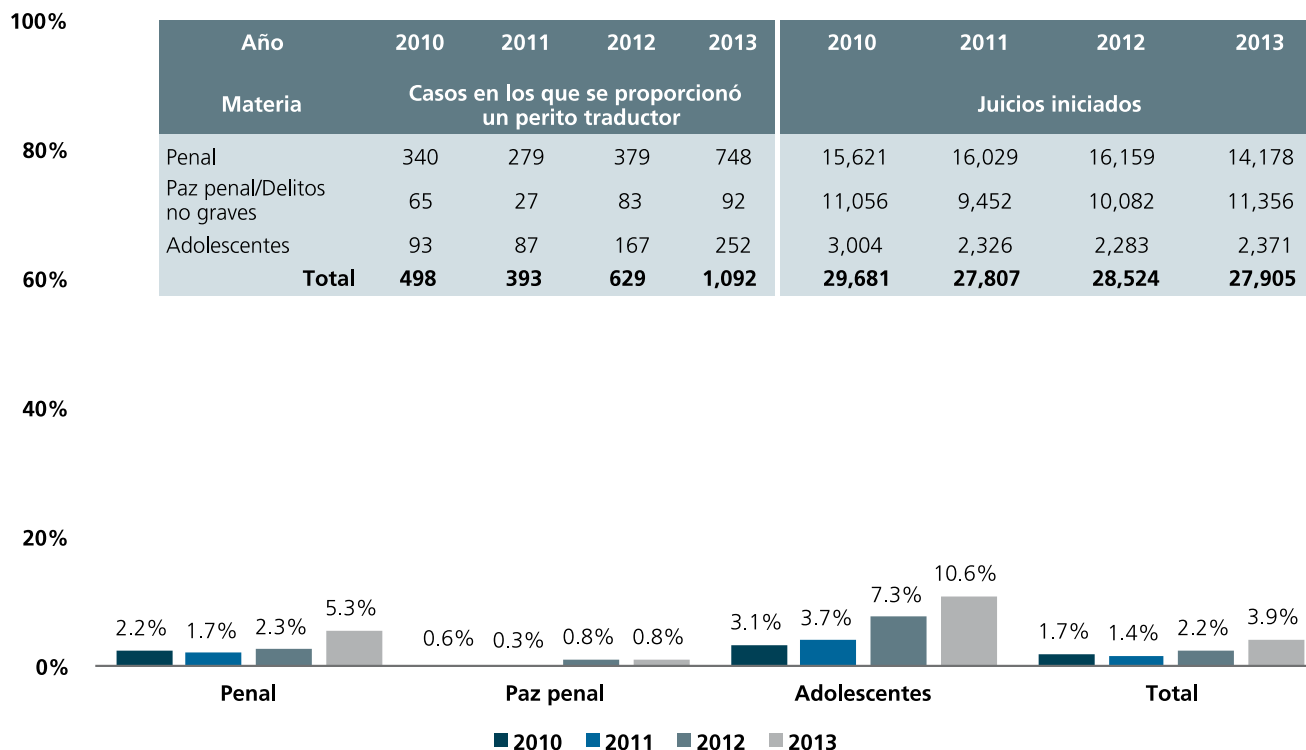
%PT = porcentaje de peritos traductores proporcionados por materia y por año.

NP_m^a = número de peritos traductores proporcionados por materia y por año.

TP = total de peritos proporcionados por año.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de casos en los que se proporcionó un perito traductor respecto al total de juicios iniciados desagregado por materia

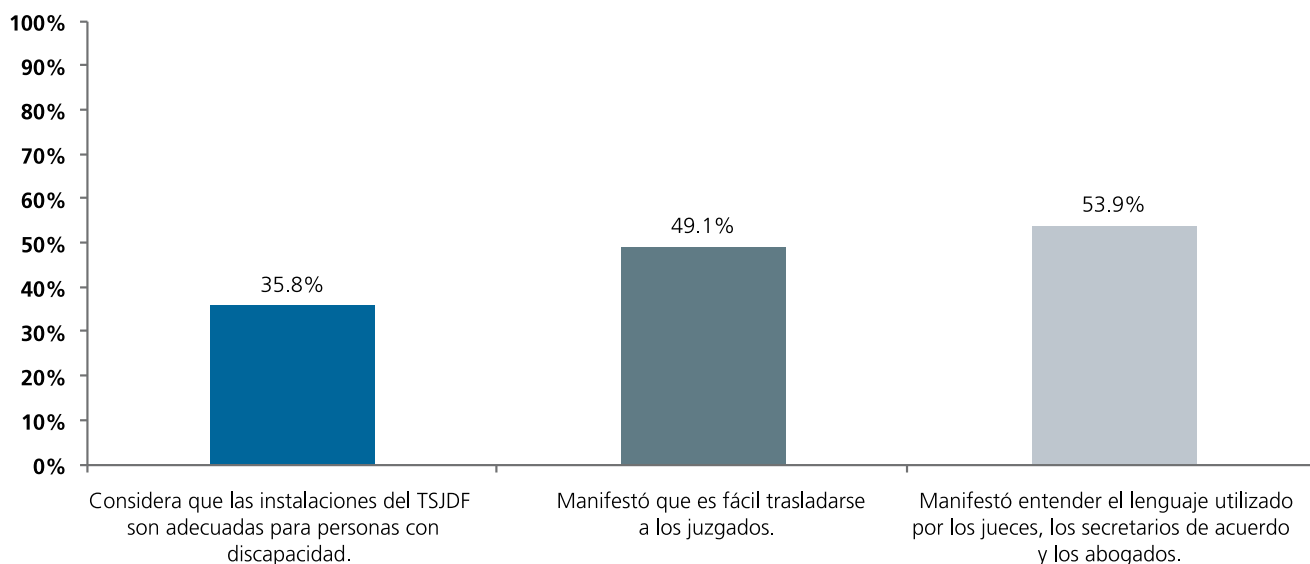
Porcentaje de casos en los que se proporcionó un perito traductor respecto al total de juicios iniciados desagregado por materia, 2010-2013



Descripción	
Entre los años 2010 y 2013 respecto del total de juicios iniciados por materia se observa que es justicia para adolescentes en donde se ve el mayor porcentaje de casos en los que se requirió un perito traductor, cifra que ha aumentado en el tiempo.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la DOCDH, ambas del TSJDF. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Juicios iniciados y peritos traductores. Desagregación: Materia. Periodo de reporte: 2010-2013.	$\%PT = \left(\frac{P}{Ji} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%PT = porcentaje de peritos traductores proporcionados con respecto al número de juicios iniciados. P = número de peritos traductores por materia. Ji = número total de juicios iniciados por materia.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Accesibilidad física a las instalaciones del TSJDF para las personas usuarias, ubicación de los juzgados y lenguaje

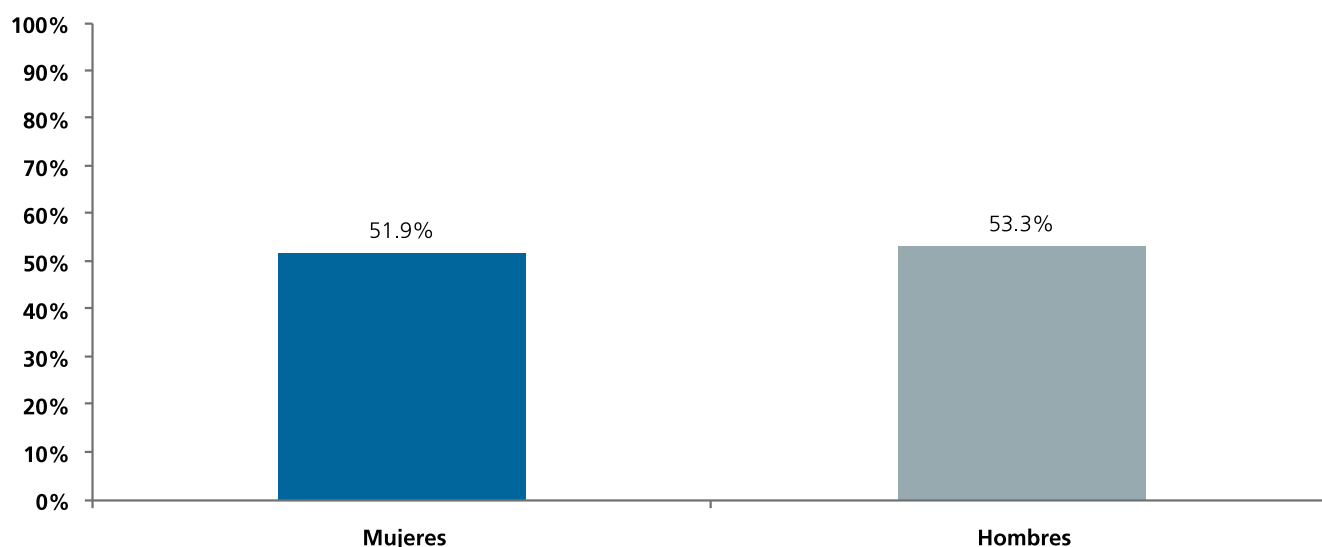
Porcentaje de personas usuarias que en 2010:



Descripción	
<p>En el año 2010, el porcentaje de usuarios de los servicios del TSJDF que manifestó que las instalaciones del Tribunal eran adecuadas para personas con discapacidad fue del 36%, las que manifestaron que les fue fácil trasladarse a los juzgados representó el 49% y los que expresaron entender el lenguaje utilizado por las y los jueces, las y los secretarios de acuerdos y las y los abogados fue del 54%.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas usuarias del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Tipo de opinión respecto a la accesibilidad al TSJDF.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p>	$\%Acc = \left(\frac{Ue}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Acc = porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por categoría de accesibilidad.</p> <p>Ue = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por categoría de accesibilidad.</p> <p>Tu = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de personas usuarias, por sexo, que califican como fácil la accesibilidad al TSJDF

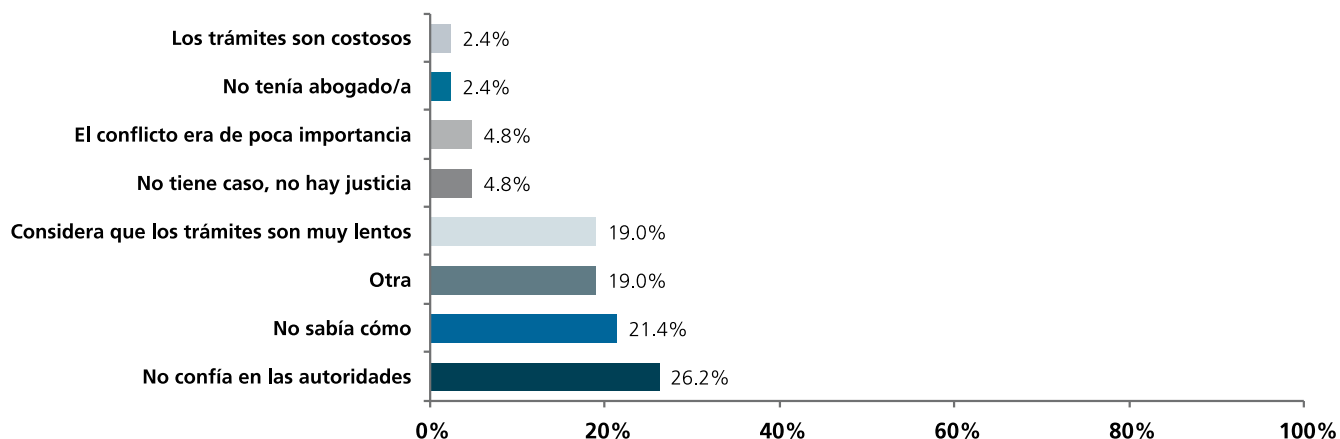
Porcentaje de personas usuarias, por sexo, que califican como fácil la accesibilidad al TSJDF, 2010



Descripción	
Considerando la facilidad para trasladarse al interior de los juzgados y/o en el TSJDF, así como el entendimiento del lenguaje utilizado en el ámbito judicial, la facilidad para informarse sobre trámites y/o diligencias y la facilidad para obtener su expediente, las usuarias del TSJDF se manifestaron ligeramente menos satisfechas de estos servicios respecto de los usuarios.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas usuarias del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Notas: Es un indicador compuesto en el que "accesibilidad" incluye: 1) Facilidad para trasladarse en el interior de los juzgados y/o el TSJDF, 2) Facilidad para entender el lenguaje utilizado en el TSJDF, 3) Facilidad para informarse sobre trámites y/o diligencias, y 4) Facilidad para obtener su expediente. 0% indica ausencia y 100% presencia, en su mayor intensidad, de la característica expresada.</p>	$\%Acc _s = \frac{1}{5} \sum_i \frac{f_i^s}{N_s} \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Acc _s = porcentaje de personas usuarias que califican como "fácil" la accesibilidad al TSJDF desagregado por sexo.</p> <p>f_i^s = facilidad con la que valoran hombres o mujeres el traslado a los juzgados; el traslado al interior del TSJDF, el entendimiento del lenguaje utilizado en el TSJDF, la facilidad para trámites y diligencias y el acceso a su expediente.</p> <p>N_s = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por sexo.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de personas entrevistadas que no acudieron al TSJDF a pesar de haber tenido algún problema de tipo familiar, civil o mercantil, según tipo de razón

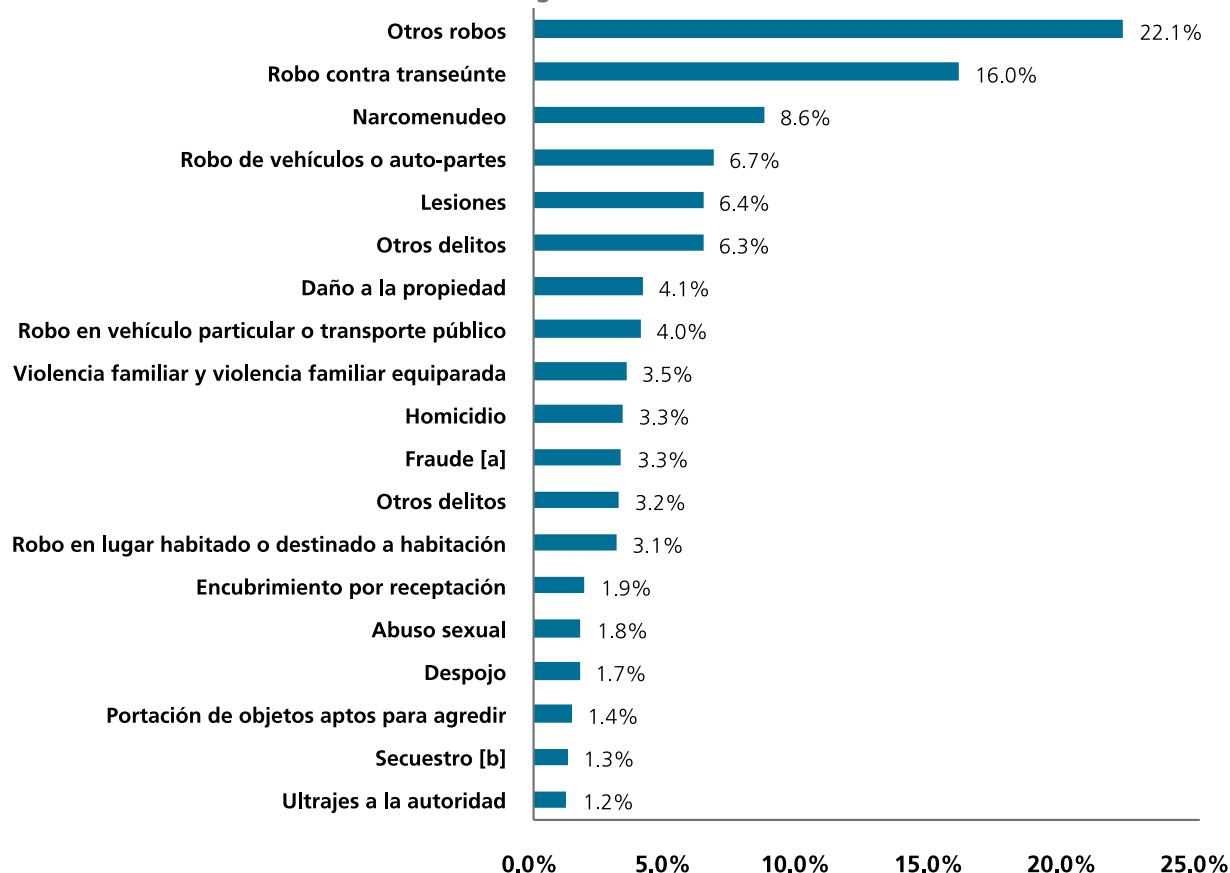
Porcentaje de personas entrevistadas que no acudieron al TSJDF a pesar de haber tenido algún problema de tipo familiar, civil o mercantil, según tipo de razón, 2010



Descripción	
Del total de personas entrevistadas de la población abierta del Distrito Federal en el año 2010 y que manifestaron que habiendo tenido un problema familiar, civil o mercantil no acudieron al TSJDF, el 26.2% respondió que no lo había hecho por desconfianza en las autoridades, el 21.4% contestó que no sabía cómo hacerlo y el 19% consideró que los trámites son muy lentos.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF]. Periodicidad: Indeterminada. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Población abierta del Distrito Federal. Desagregación: Tipo de opinión de la población. Periodo de reporte: 2010.	$\%Pnd = \left(\frac{pfc_m}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Pnd= porcentaje de la población que declaró haber tenido algún problema de tipo familiar, civil o mercantil y que no acudió a demandar, según razones.</p> <p>Pfc_m= número de personas entrevistadas de la población abierta que no acudieron a demandar por tipo de razón.</p> <p>Tu = número total de personas entrevistadas de la población abierta.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de los principales delitos de las personas involucradas en los expedientes consignados al TSJDF

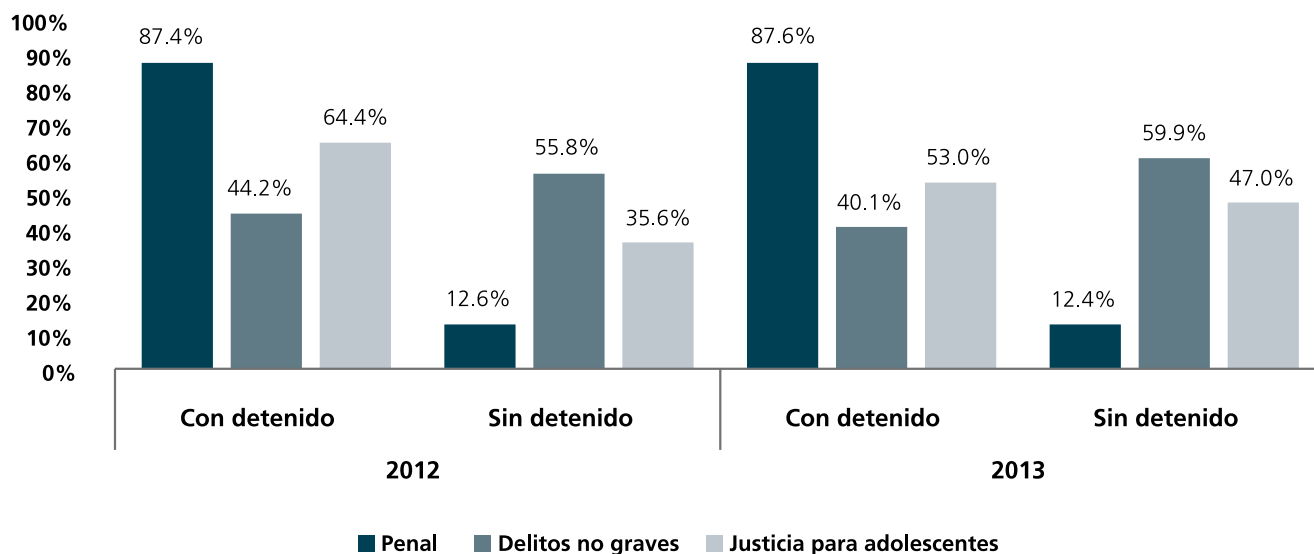
Distribución porcentual de los principales delitos de las personas involucradas en los expedientes consignados al TSJDF, 2013



Descripción	
En el año 2013, las diferentes modalidades de robo constituyeron el 51.9% de los delitos consignados al TSJDF, el 16% de las consignaciones fueron por narcomenudeo, el 6.4% por lesiones, el 4.1% por daño a la propiedad, el 3.5 por violencia familiar, el 3.3% por homicidio y fraude respectivamente y el 1.9% por encubrimiento por receptación.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Delitos de las personas involucradas en los expedientes consignados. Desagregación: Tipo de delito. Periodo de reporte: 2013. [a] Incluye también fraude equiparado y procesal. [b] Incluye también secuestro exprés y simulado.	$\%PC = \left(\frac{Pd}{Tp} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Pc = porcentaje de principales delitos consignados al TSJDF. Pd = número de principales delitos consignados. Tp = total de delitos consignados al TSJDF.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de las consignaciones y acciones de remisión con y sin detenido, según materia

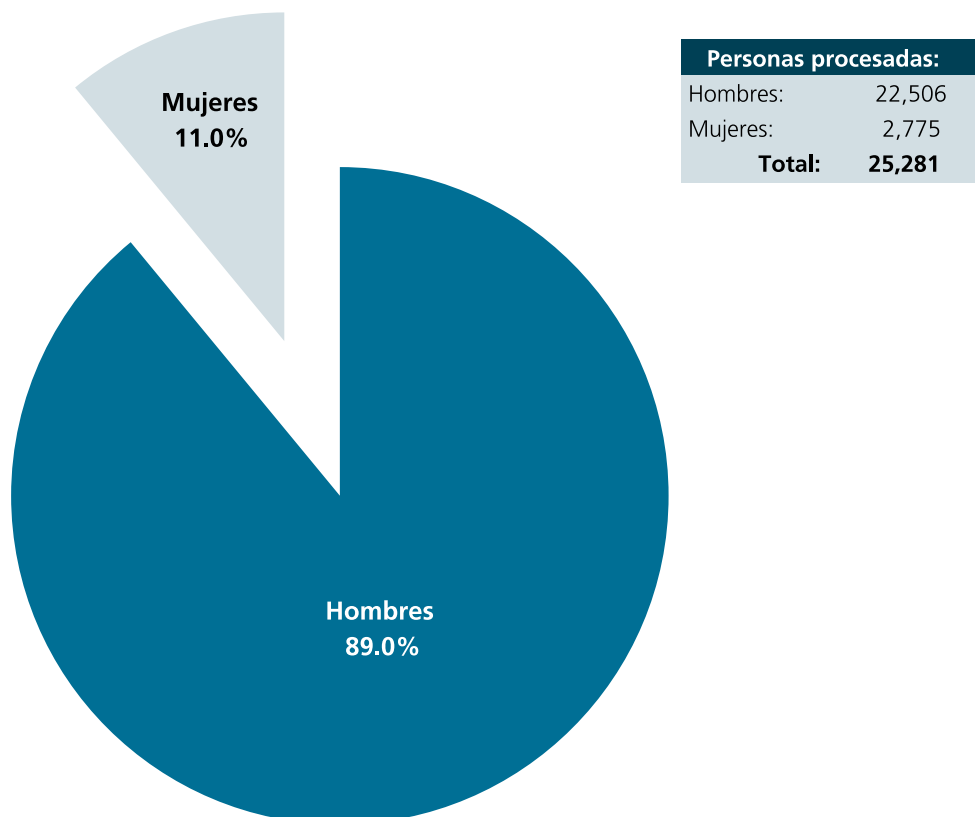
Distribución porcentual de las consignaciones y acciones de remisión con y sin detenido, según materia, 2012-2013



Descripción	
En los años 2012 y 2013, es mayoritario el porcentaje de consignaciones con detenido en las materias penal y de justicia para adolescentes con el 88% y el 53% respectivamente. Para el caso de la materia de delitos no graves las consignaciones son mayoritariamente sin detenido en el 60% de los casos.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves [Paz penal], juzgados de justicia para adolescentes de proceso escrito y juzgados de justicia para adolescentes de proceso oral.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Expedientes consignados y acciones de remisión.</p> <p>Desagregación: Consignaciones y acciones de remisión con y sin detenido y, materia.</p> <p>Periodo de reporte: 2012-2013.</p> <p>Nota: Información procesada por expediente.</p>	$\%CR = \left(\frac{CS}{TCA} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%CR = porcentaje de consignaciones y acciones de remisión con y sin detenido, por año y materia.</p> <p>CS = número de consignaciones y acciones de remisión con o sin detenido, por año y materia.</p> <p>TCA = total de consignaciones y acciones de remisión con detenido o sin detenido por año y materia.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de las personas procesadas por sexo

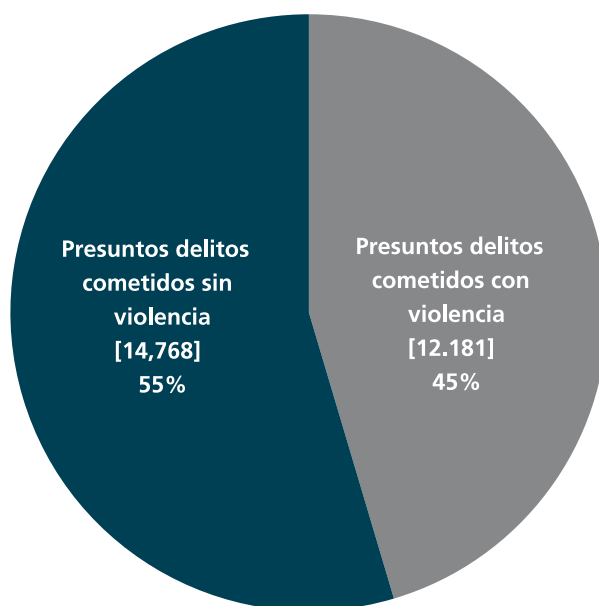
Distribución porcentual de las personas procesadas por sexo, 2013



Descripción	
En el año 2013, del total de 25,281 personas procesadas en delitos graves y no graves del TSJDF, el 89% eran hombres y el 11% mujeres. Lo que nos expresa un claro patrón de género en la incidencia de actividades delictivas por sexo.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Nota: Las personas procesadas son aquellas a las que se les ha dictado auto de plazo.</p>	$\%P = \left(\frac{Ps}{TP} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%P = porcentaje de personas procesadas.</p> <p>Ps = número de personas procesadas por sexo.</p> <p>TP = número total de personas procesadas.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de los presuntos delitos de las personas procesadas, según si fueron cometidos con o sin violencia

Distribución porcentual de los presuntos delitos de las personas procesadas, según si fueron cometidos con o sin violencia, 2013



Descripción	
En el año 2013, el 55% de los delitos presuntamente cometidos por las personas procesadas fueron cometidos sin violencia, mientras que el 45% restante lo fueron con violencia.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Delitos con y sin violencia presuntamente cometidos por las personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Forma de comisión: Con y sin violencia.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p>	$\%SC = \left(\frac{CS}{TD} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%SC = porcentaje de presuntos delitos de las personas procesadas, cometidos con violencia o sin violencia.</p> <p>CS = número de presuntos delitos cometidos con violencia o sin violencia, por las personas procesadas.</p> <p>TD = total de presuntos delitos cometidos por las personas procesadas, con violencia y sin violencia.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de los principales delitos de las personas procesadas, según si presuntamente fueron cometidos con o sin violencia

Distribución porcentual de los principales delitos de las personas procesadas, según si presuntamente fueron cometidos con o sin violencia, 2013

Tipo de delito	Total	% con violencia	% sin violencia
Robo a transeúnte	5,219	88.5%	11.5%
Otros robos	3,679	42.5%	57.5%
Robo a negocio	2,981	21.3%	78.7%
Narcomenudeo	2,564	1.4%	98.6%
Otros delitos	2,150	22.9%	77.1%
Robo de vehículo o autopartes	1,959	32.9%	67.1%
Lesiones	1,447	55.6%	44.4%
Robo en transporte público	1,114	81.1%	18.9%
Robo a casa habitación	957	32.9%	67.1%
Violencia familiar	907	100.0%	0.0%
Homicidio	890	41.1%	58.9%
Daño a la propiedad	632	7.9%	92.1%
Encubrimiento por receptación	550	4.0%	96.0%
Otros abusos sexuales	473	50.3%	49.7%
Secuestro	341	100.0%	0.0%
Fraude	287	1.7%	98.3%
Abuso sexual contra menores	216	53.7%	46.3%
Otras violaciones	176	81.8%	18.2%
Trata de personas	169	26.6%	73.4%
Falsedad ante autoridades	79	5.1%	94.9%
Violación en contra de personas menores de edad	30	100.0%	0.0%
Feminicidio	21	100.0%	0.0%
Asociación delictuosa	18	22.2%	77.8%
Total	26,859	45.8%	54.2%

Descripción

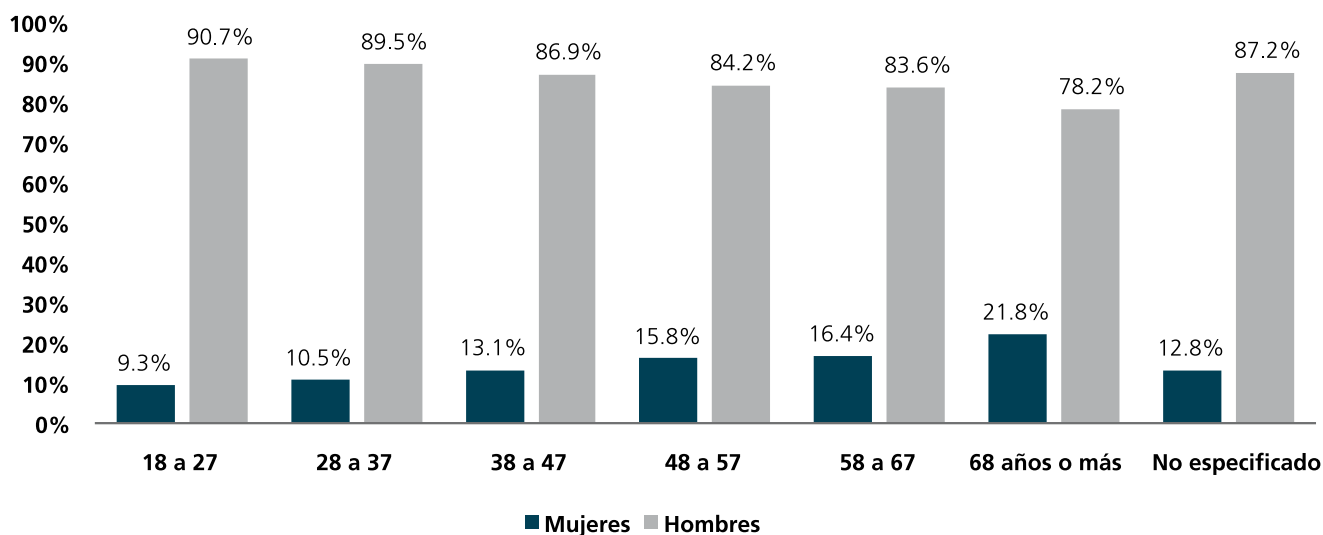
Además de violencia familiar, los delitos en el que más violencia se ejerce son el secuestro, la violación en contra de personas menores de edad y el feminicidio. Por su parte los delitos en los cuales se ejerce menos violencia son: el narcomenudeo, fraude, encubrimiento por receptación y falsedad de declaración ante autoridades.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Presuntos delitos con y sin violencia cometidos por las personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Tipo de delito y forma de comisión: con y sin violencia.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p>	$\%DCS = \left(\frac{NCS}{TCS} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%DCS= porcentaje por tipo de presuntos delitos cometidos con violencia o sin violencia.</p> <p>NCS = número de presuntos delitos por tipo, cometidos con violencia o sin violencia.</p> <p>TCS = total de presuntos delitos cometidos con violencia o sin violencia.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de las personas procesadas según grupo de edad y sexo

Distribución porcentual de las personas procesadas según grupo de edad y sexo, 2013

Rango de edad	Mujeres	Hombres	Total	%
18 a 27	1,009	9,865	10,874	43.0%
28 a 37	801	6,797	7,598	30.1%
38 a 47	577	3,844	4,421	17.5%
48 a 57	268	1,428	1,696	6.7%
58 a 67	84	427	511	2.0%
68 años o más	31	111	142	0.6%
No especificado	5	34	39	0.2%
Total	2,775	22,506	25,281	100.0%



Descripción

En el año 2013, del total de personas procesadas en el TSJDF, el 43.3% eran personas jóvenes de entre 18 y 27 años de edad, seguidas por personas comprendidas entre los 28 y los 37 años que representan el 30.1%, y las personas de entre los 38 y los 47 años (17.5%), por lo que se trata de personas mayoritariamente jóvenes.

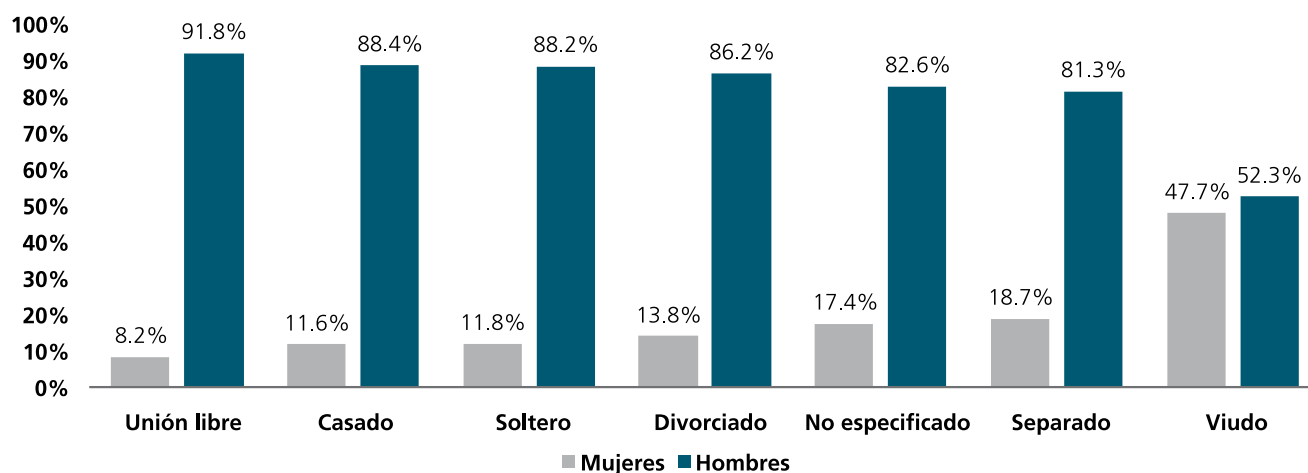
Como se puede observar en la gráfica a mayor edad de los procesados aumenta el porcentaje de mujeres en el grupo de los procesados.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Edad y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Nota: Las cifras incluyen personas procesadas en juzgados penales y de delitos no graves.</p>	$\%Pe = \left(\frac{R_e^s}{Te} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Pe = porcentaje de personas procesadas por edad y sexo.</p> <p>R_e^s = número de personas procesadas por rango de edad y sexo.</p> <p>Te = número total de personas procesadas por rango de edad.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de las personas procesadas según estado civil y sexo

Distribución porcentual de las personas procesadas según estado civil y sexo, 2013

Estado Civil	Mujeres	Hombres	Total	%
Unión libre	662	7,414	8,076	31.9%
Casado	534	4,071	4,605	18.2%
Soltero	1,375	10,315	11,690	46.2%
Divorciado	36	225	261	1.0%
No especificado	58	276	334	1.3%
Separado	26	113	139	0.5%
Viudo	84	92	176	0.7%
Total	2,775	22,506	25,281	100.0%



Descripción

En el año 2013, del total de procesados en el TSJDF, el 46.2% eran solteros, el 31.9% estaban en unión libre, el 18.2% estaban casados, y solo el 2.2% estaban separados, viudos o divorciados. Si observamos la distribución por sexo y estado civil de los procesados es de llamar la atención la mayor participación porcentual de mujeres como procesadas en los estados civiles de separadas, divorciadas y sobre todo viudas.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.
Periodicidad: Mensual.
Cobertura: D.F.
Unidad de observación: Personas procesadas.
Desagregación: Estado civil y sexo.
Periodo de reporte: 2013.
Nota: Las cifras incluyen personas procesadas en juzgados penales y de delitos no graves.

Fórmula

$$\%Pc = \left(\frac{R_e^s}{Te} \right) \times 100$$

Donde:

%Pc = porcentaje de personas procesadas por estado civil y sexo.

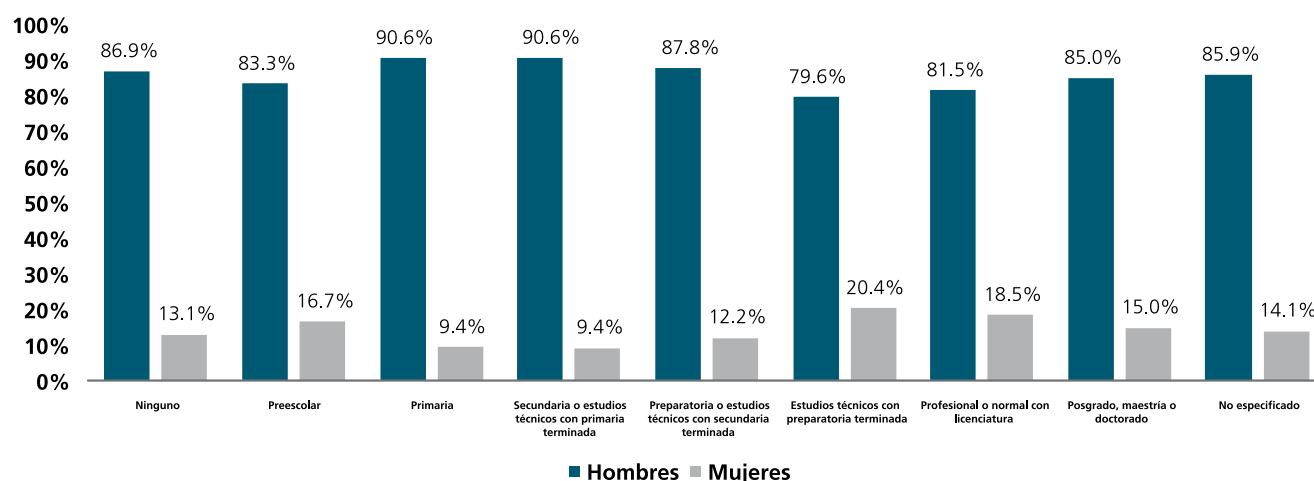
R_e^s = número de personas procesadas por estado civil y sexo.

Te = número total de personas procesadas por estado civil.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de las personas procesadas según escolaridad y sexo

Distribución porcentual de las personas procesadas según escolaridad y sexo, 2013

Escolaridad	Hombres	Mujeres	Total	%
Ninguna	391	59	450	1.8%
Preescolar	15	3	18	0.1%
Primaria	5,100	532	5,632	22.3%
Secundaria o estudios técnicos con primaria terminada	10,161	1,049	11,210	44.3%
Preparatoria o estudios técnicos con secundaria terminada	4,624	645	5,269	20.8%
Estudios técnicos con preparatoria terminada	437	112	549	2.2%
Profesional o normal con licenciatura	1,314	298	1,612	6.4%
Posgrado, maestría o doctorado	68	12	80	0.3%
No especificado	396	65	461	1.8%
Total	22,506	2,775	25,281	100%



Descripción

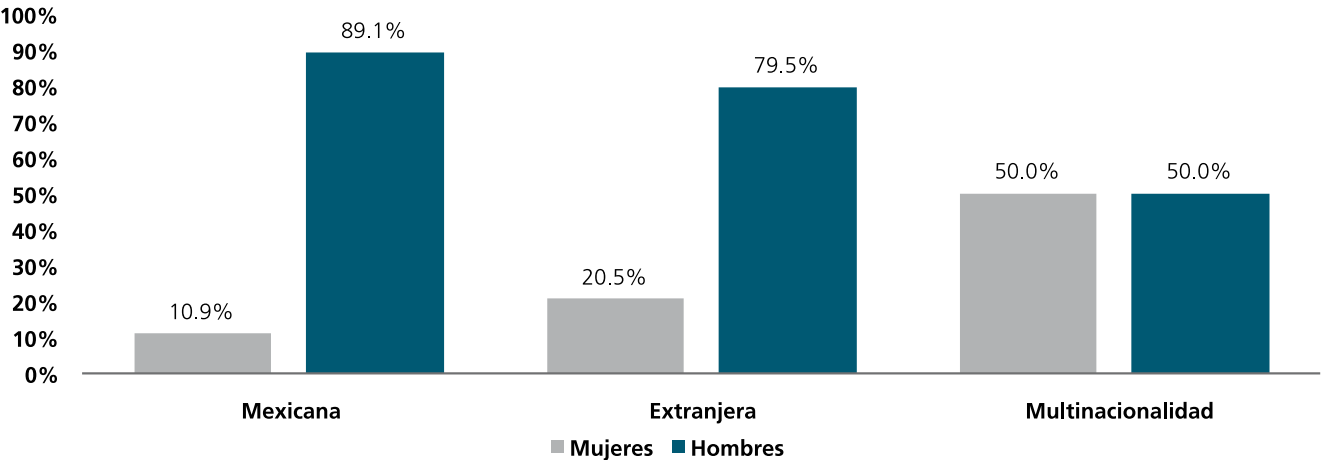
En el año 2013, el 24% de los procesados en el TSJDF tenía un nivel de escolaridad de primaria o menor, y el 44.3% tenía estudios solamente de secundaria o técnicos, lo que nos habla de casi un 70% de los procesados con niveles escolares menores a preparatoria. Si observamos la gráfica podemos ver que en la distribución porcentual de los procesados por sexo y escolaridad, nos muestra una mayor participación porcentual de mujeres entre los procesados que cuentan con maestría o doctorado, y de estudios máximos de preescolar.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Escolaridad y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p>	$\%Pe = \left(\frac{R_e^s}{Tg} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Pe = porcentaje de personas procesadas por escolaridad y sexo.</p> <p>R_e^s = número de personas procesadas por escolaridad y sexo.</p> <p>Tg = número total de personas procesadas por grado de escolaridad.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de las personas procesadas según nacionalidad y sexo

Distribución porcentual de las personas procesadas según nacionalidad y sexo, 2013

Nacionalidad	Mujeres	Hombres	Total	%
Mexicana	2,708	22,203	24,911	99.3%
Extranjera	33	128	161	0.6%
Multinacionalidad	1	1	2	0.008%
Total	2,742	22,332	25,074	100%

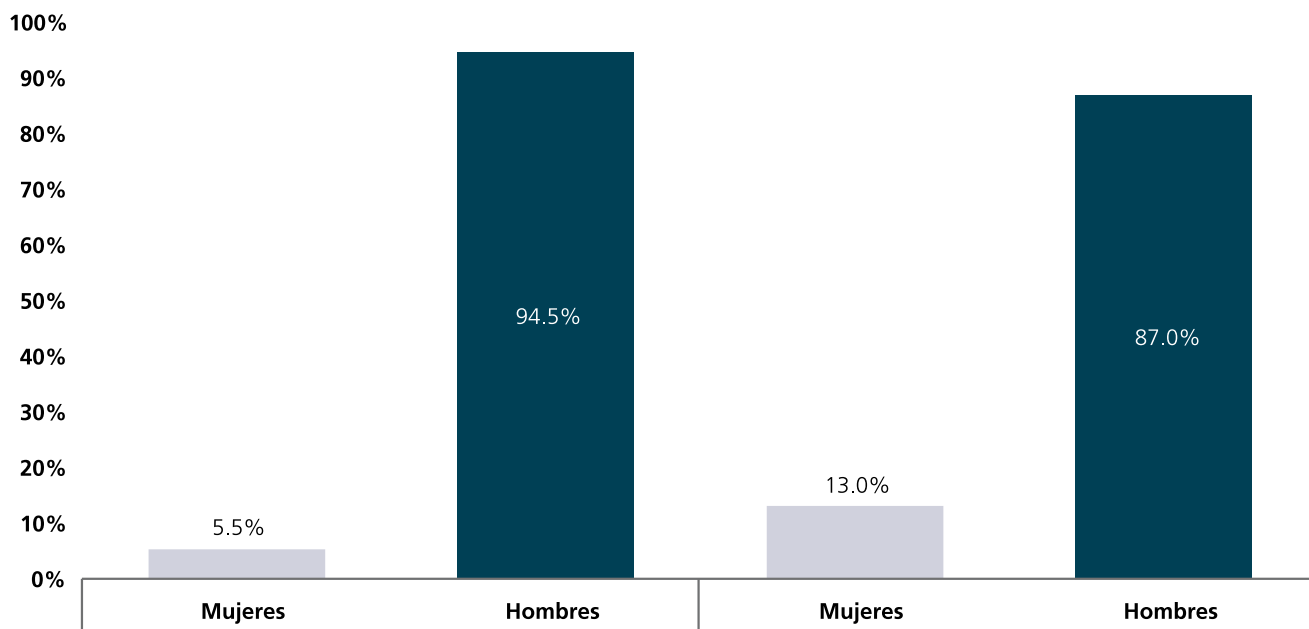


Descripción	
En el año 2013, el 99.3% de los procesados en el TSJDF eran de nacionalidad mexicana, y se presentaron 161 casos de procesados que eran extranjeros. En su mayoría se trataba de hombres, aunque es de observar que la proporción de mujeres es mayor entre los extranjeros.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Personas procesadas. Desagregación: Nacionalidad y sexo. Periodo de reporte: 2013. Nota: No se consideró a los de nacionalidad no especificada.	$\%Pe = \left(\frac{R_n^s}{Tn} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Pe = porcentaje de personas procesadas por nacionalidad y sexo. R_n^s = número de personas procesadas por nacionalidad y sexo. Tn = número total de personas procesadas por nacionalidad.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual y número de las personas procesadas según condición de presunta reincidencia o primodelincuencia

Distribución porcentual y número de las personas procesadas según condición de presunta reincidencia o primodelincuencia, 2013

Presuntos reincidentes			Presuntos primodelincuentes			Total de presuntos reincidentes y primodelincuentes	% Total de presuntos reincidentes	% Total de presuntos primodelincuentes
Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total			
382	6,609	9,238	1,582	10,541	12,123	21,361	43.2%	56.8%



Descripción	
<p>En el año 2013, del total de procesados en el TSJDF el 43.2% eran presuntos reincidentes, y el 56.8% eran presuntos primodelincuentes. El porcentaje de mujeres es más alto entre los procesados presuntos primodelincuentes en donde representan el 13% respecto del 5.5% que eran en los presuntos reincidentes.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Condición de presunta reincidencia o primodelincuencia.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Nota: No se incluyeron los casos no especificados.</p>	$\%RP = \left(\frac{R}{Tp} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%RP = porcentaje de procesados presuntamente reincidentes o primodelincuentes por sexo.</p> <p>R = número de hombres o mujeres procesados presuntamente reincidentes o primo delincuentes.</p> <p>Tp = total de procesados presuntamente reincidentes o primo delincuentes.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de personas procesadas por ocupación y sexo

Número de personas procesadas por ocupación y sexo, 2013

Ocupación	Mujeres	Hombres	Total	%
Funcionarios, directores y jefes	29	209	238	0.9%
Profesionistas y técnicos	93	556	649	2.6%
Trabajadores auxiliares en áreas administrativas	32	65	97	0.4%
Comerciantes, empleados en ventas y agentes de ventas	917	7,444	8,361	33.1%
Trabajadores en servicios personales y vigilancia	22	520	542	2.1%
Trabajadores en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca	3	94	97	0.4%
Trabajadores artesanales	24	645	669	2.6%
Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transporte	15	2,131	2,146	8.5%
Trabajadores en actividades elementales y de apoyo	1,476	9,433	10,909	43.2%
No ejercía alguna profesión	164	1,408	1,572	6.2%
No identificado	1	0	1	0.0%
Total	2,776	22,505	25,281	100.0%

Descripción

Las ocupaciones más frecuentes del total de procesados de la materia en el año 2013, son trabajadores en actividades elementales y de apoyo, comerciantes, empleados en ventas y agentes de venta, operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transporte y los que no ejercen ninguna profesión. Es de destacar que, en el caso de las mujeres, las que se dedican a las actividades del hogar, son las más frecuentemente consignadas.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Ocupación y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Nota: Este indicador se construyó con base en la clasificación de ocupaciones de personas procesadas del Censo Nacional de Participación de Justicia 2014 del INEGI.</p>	$\%Po = \left(\frac{O}{To} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Po = porcentaje de personas procesadas por ocupación.</p> <p>O = número de personas procesadas por ocupación.</p> <p>To = total de personas procesadas.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de personas procesadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo

Número de personas procesadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo, 2013

Lengua	Mujeres	Hombres	Total
Mazateco	1	27	28
Tzeltal	0	13	13
Náhuatl	1	11	12
Mixteco	1	9	10
Otomí	0	6	6
Tzotzil	0	6	6
Mazahua	0	5	5
Totonaca	0	5	5
Mixteco de la zona mazateca	0	4	4
Chinanteco	0	3	3
Zoque	0	3	3
Tlapaneco	0	2	2
Mixe	0	2	2
Chontal de Oaxaca	0	1	1
Zapoteco	0	1	1
Amuzgo de guerrero	0	1	1
Maya	0	1	1
Chol	0	1	1
Total	3	101	104

Descripción

En el año 2013, hubo en el TSJDF 104 procesados hablantes de alguna lengua indígena, de las cuales el 94% eran hombres. Entre las principales lenguas habladas por estas personas procesadas están el Mazateco, el Tzeltal, el Náhuatl y el Mixteco.

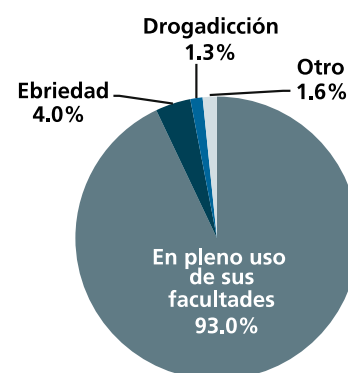
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Tipo de lengua y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p>	N.A

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas procesadas al momento en el que supuestamente cometieron conductas delictivas según sexo

Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas procesadas al momento en el que supuestamente cometieron conductas delictivas según sexo, 2013

Estado psicofísico	Hombres	%	Mujeres	%	Total
En pleno uso de sus facultades	20,847	88.7%	2,652	11.3%	23,499
Ebriedad	973	95.5%	46	4.5%	1,019
Drogradicción	327	92.4%	27	7.6%	354
Otro/No especificado	359	87.8%	50	12.2%	409
Total	22,506	89%	2,775	11%	25,281

Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas procesadas al momento en el que supuestamente cometieron los delitos, año 2013



Descripción

En el año 2013, según los registros de los juzgados, del total de personas procesadas, el 93% se encontraban en pleno uso de sus facultades mentales, al momento de supuestamente haber cometido el delito; sólo el 4% se encontraba en estado de ebriedad y el 1.3% bajo el influjo de alguna droga.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Estado psicofísico en que se encontraban las personas procesadas al momento en el que supuestamente cometieron conductas delictivas y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Nota: Información procesada por persona.</p>	$\%Pf = \left(\frac{P_e^s}{Te} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Pf = porcentaje de personas procesadas según el estado psicofísico en que se encontraban al supuestamente haber cometido un delito.</p> <p>P_e^s = número de personas procesadas por estado psicofísico y sexo.</p> <p>Te = Número total de personas procesadas por estado psicofísico.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de delitos de las personas procesadas según estado psicofísico en que se encontraban al momento en el que supuestamente cometieron conductas delictivas, por tipo de delito

Número de delitos de las personas procesadas según estado psicofísico en que se encontraban al momento en el que supuestamente cometieron conductas delictivas, por tipo de delito, 2013

Delitos	En pleno uso de sus facultades	Ebriedad	Drogadicción	Otro estado	Total
Robo en contra de transeúnte	5,230	294	80	80	5,684
Otros robos	4,059	193	65	56	4,373
Robo a negocio	3,024	74	12	14	3,124
Otros delitos	2,583	53	20	10	2,666
Narcomenudeo	2,477	19	154	6	2,656
Robo de vehículo o autopartes	2,063	101	16	39	2,219
Lesiones	1,790	137	14	30	1,971
Homicidio	1,297	78	7	19	1,401
Robo en transporte público	1,138	29	18	13	1,198
Robo a casa habitación	1,088	47	15	18	1,168
Daño a la propiedad	932	111	11	3	1,057
Violencia familiar	871	90	10	4	975
Encubrimiento por receptación	628	5	2	6	641
Otros abusos sexuales	534	23	7	4	568
Secuestro	411	0	0	3	414
Fraude	322	2	0	0	324
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	255	8	0	5	268
Otras violaciones	248	3	0	5	256
Trata de personas	187	0	0	0	187
Falsedad ante autoridades	83	1	0	1	85
Violación en contra de personas menores de edad	54	1	0	0	55
Asociación delictuosa	36	0	0	0	36
Feminicidio	29	0	0	0	29
Total	29,339	1,269	431	316	31,355

Descripción

En el año 2013 del total de presuntos delincuentes que fueron procesados, al momento del supuesto hecho delictivo, la gran mayoría se encontraba en pleno uso de sus facultades mentales (94%), mientras el restante 6% se encontraba en estado de ebriedad o de drogadicción.

Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Presuntos delitos de las personas procesadas, según estado psicofísico. Desagregación: Tipo de delito y estado psicofísico. Periodo de reporte: 2013. Nota: Información procesada por delito. Una persona puede estar procesada por uno o más delitos y haber estado en estados psicofísicos diferentes.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número y distribución porcentual de las personas procesadas según la entidad federativa de México u otro país de nacimiento

Número y distribución porcentual de las personas procesadas según la entidad federativa de México u otro país de nacimiento, 2013

Entidad federativa/otro país	2013	%
Distrito Federal	19,165	75.8%
Estado de México	2,256	8.9%
No especificado	659	2.6%
Veracruz de Ignacio de la Llave	527	2.1%
Puebla	421	1.7%
Oaxaca	408	1.6%
Michoacán de Ocampo	242	1.0%
Guerrero	231	0.9%
Hidalgo	226	0.9%
Chiapas	161	0.6%
Otros países latinoamericanos	113	0.4%
Guanajuato	104	0.4%
Jalisco	94	0.4%
Morelos	90	0.4%
Tlaxcala	78	0.3%
San Luis Potosí	51	0.2%
Otros Países	51	0.2%
Chihuahua	48	0.2%
Santiago de Querétaro	41	0.2%
Tabasco	38	0.2%
Tamaulipas	35	0.1%
Durango	34	0.1%
Baja California	30	0.1%
Nuevo León	25	0.1%
Sinaloa	22	0.1%
Coahuila de Zaragoza	21	0.1%
Estados Unidos de América	21	0.1%
Zacatecas	18	0.1%
Yucatán	17	0.1%
Sonora	15	0.1%
Quintana Roo	9	0.0%
Campeche	8	0.0%
Baja California Sur	7	0.0%
Aguascalientes	6	0.0%
Nayarit	6	0.0%
Colima	3	0.0%
Total	25,281	100.0%

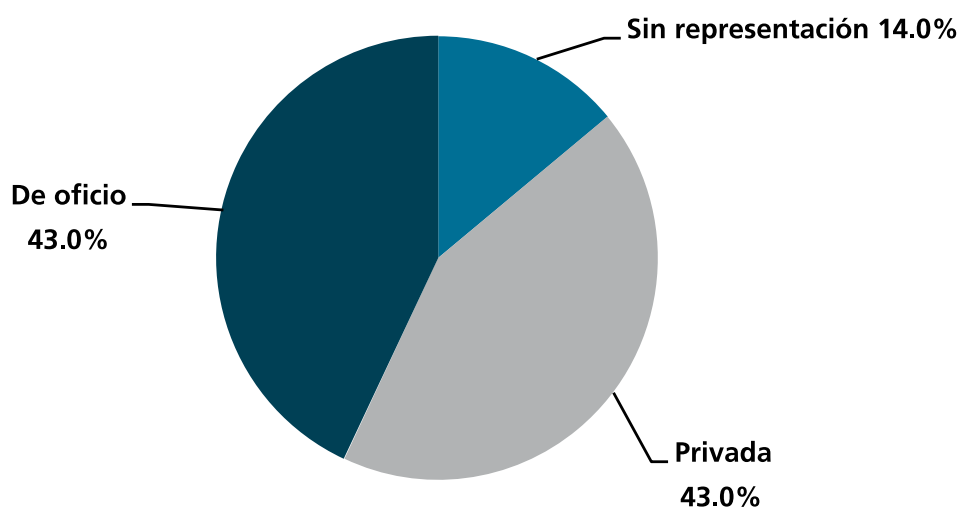
Descripción

Del total de procesados en el año 2013 en el TSJDF, solo el 75.8% eran personas originarias del Distrito Federal, el 8.9% procedían del Estado de México, el 2.1 del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, y el 1.7% y 1.6% de los estados de Puebla y Oaxaca respectivamente. El 16.9% restante provenía del resto de las entidades federativas del país u otros países.

Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con base en información de los órganos jurisdiccionales. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Personas procesadas. Desagregación: Entidad federativa u otro país de nacimiento. Periodo de reporte: 2013.	$\%Pn = \left(\frac{N}{Tp} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Pn = porcentaje de procesados por lugar de nacimiento. N = número de procesados por lugar de nacimiento. Tp = total de procesados.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de las personas usuarias del TSJDF por tipo de representación legal

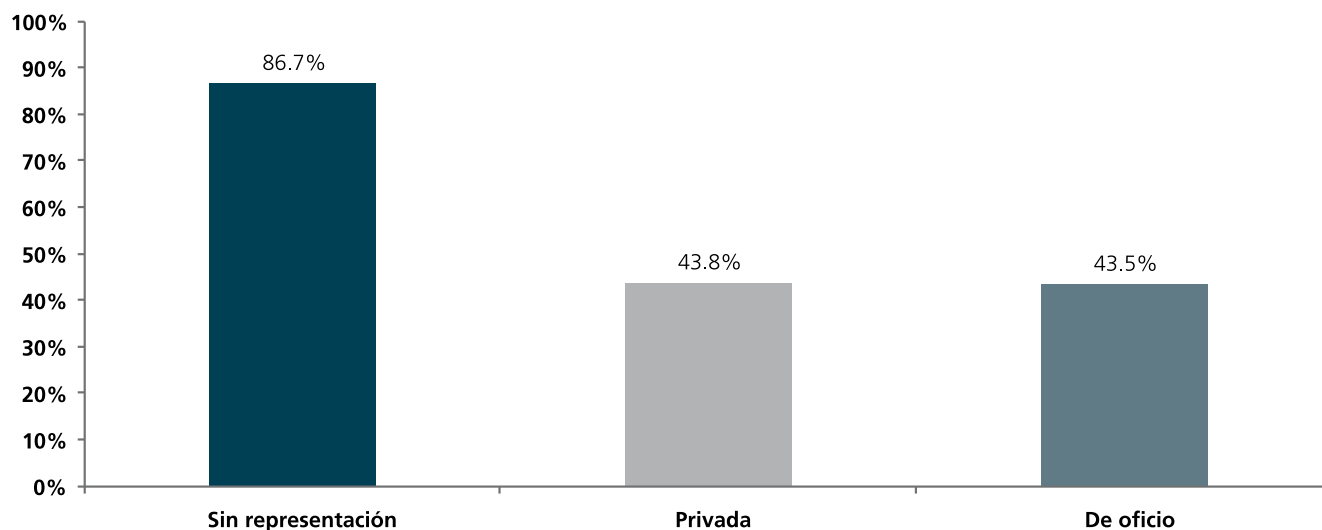
Distribución porcentual de las personas usuarias del TSJDF por tipo de representación legal, 2010



Descripción	
<p>Se aprecia una participación equilibrada entre las y los defensores de oficio y las y los defensores privados en los juicios que se llevan a cabo en el TSJDF: el 43% de las y los usuarios del TSJDF dijo estar representado por un defensor o defensora de oficio; mientras que el 43% se apoyaba en un defensor o una defensora privada. El 14% de las y los usuarios del TSJDF dijeron no tener representación, por lo que es de suponer que eran abogados.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Usuarios del TSJDF.</p> <p>Desagregación: Tipo de representación legal.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p>	$\%Tr = \left(\frac{Em}{Tu} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Tr= porcentaje de personas usuarias con representación legal.</p> <p>Em= número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que declararon haber/ no haber tenido representación.</p> <p>Tu = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por tipo de representación.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Porcentaje de personas usuarias del TSJDF que obtuvieron una sentencia favorable, según tipo de representación

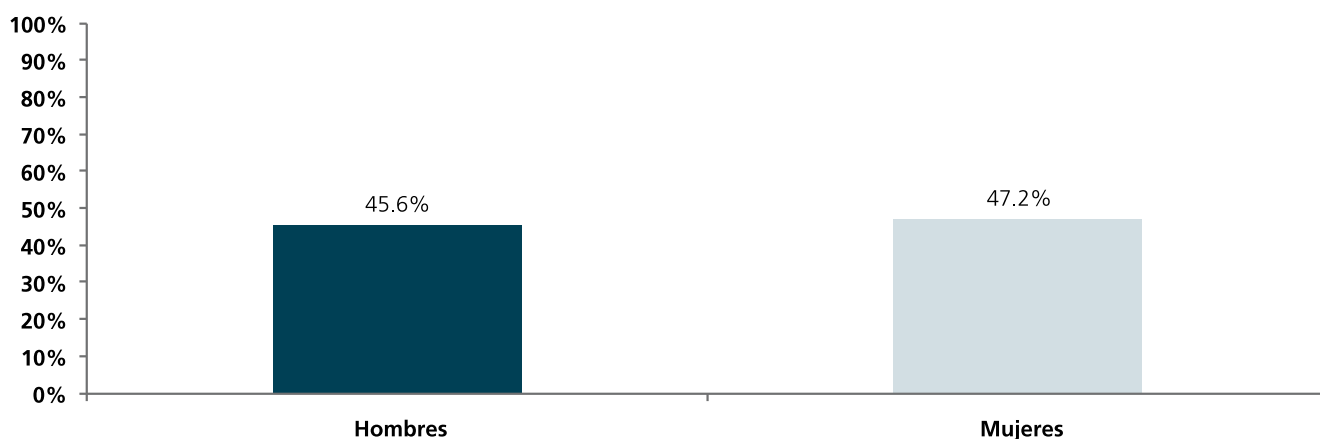
Porcentaje de personas usuarias del TSJDF que obtuvieron una sentencia favorable, según tipo de representación, 2010



Descripción	
Es de destacarse que las personas que llevaron por sí mismas su juicio, obtuvieron en un 86.7% una sentencia que calificaron como favorable a diferencia de las que fueron representadas por una defensora o un defensor privado o de oficio. En estos últimos casos aproximadamente el 44% se las personas representadas obtuvo una sentencia que calificaron como favorable.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas usuarias del TSJDF con sentencias favorables.</p> <p>Desagregación: Tipo de representación.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Nota: 0% indica ausencia y 100% la presencia, en su mayor intensidad, de la característica expresada.</p>	$\%Sf_R = \left(\frac{N_R^{Sf}}{N_R} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>$\%Sf_R$ = porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que aseguran haber obtenido una sentencia favorable por tipo de representación.</p> <p>N_R^{Sf} = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que aseguran haber obtenido una sentencia favorable por tipo de representación.</p> <p>N_R = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por tipo de representación.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de personas usuarias del TSJDF que obtuvieron una sentencia favorable según sexo

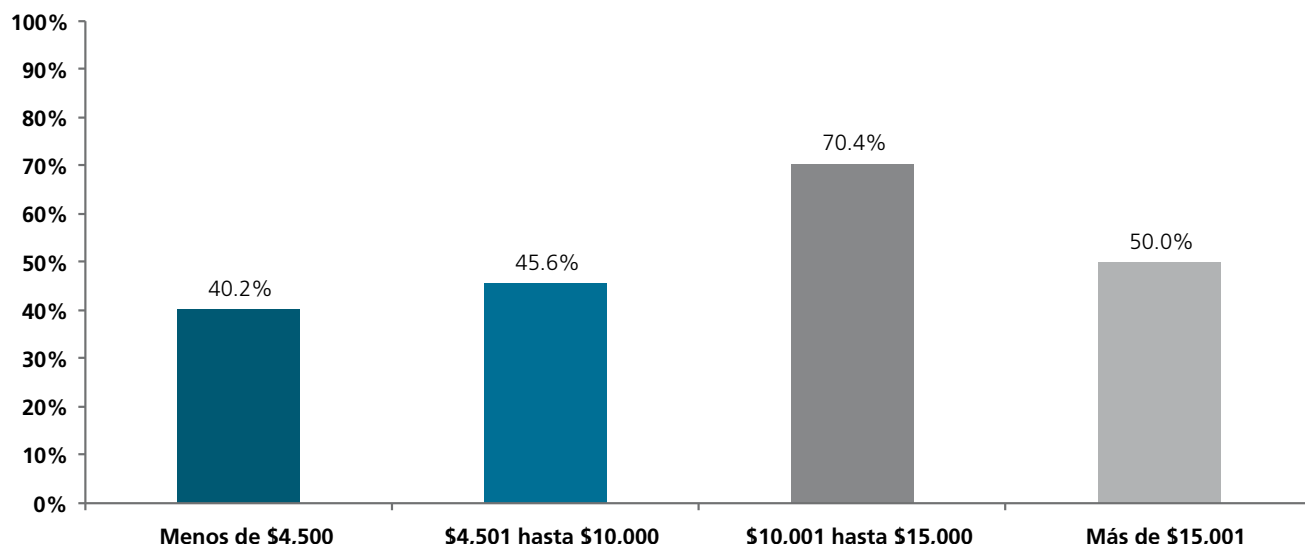
Porcentaje de personas usuarias del TSJDF que obtuvieron una sentencia favorable según sexo, 2010



Descripción	
Del total de personas usuarias del TSJDF las mujeres califican en un mayor porcentaje la sentencia obtenida como favorable respecto de los hombres, sin embargo la diferencia entre hombres y mujeres no es significativa: 45.6% en las mujeres y 47.2% en los hombres.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas usuarias del TSJDF con sentencias favorables.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Nota: 0% indica ausencia y 100% la presencia, en su mayor intensidad, de la característica expresada.</p>	$\%Sfs = \left(\frac{N_s^{sf}}{N_s} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>$\%Sfs$ = porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que aseguran haber obtenido una sentencia favorable por sexo.</p> <p>N_s^{sf} = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que aseguran haber obtenido una sentencia favorable por sexo.</p> <p>N_s = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por sexo.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF que obtuvieron una sentencia favorable según nivel de ingreso mensual familiar

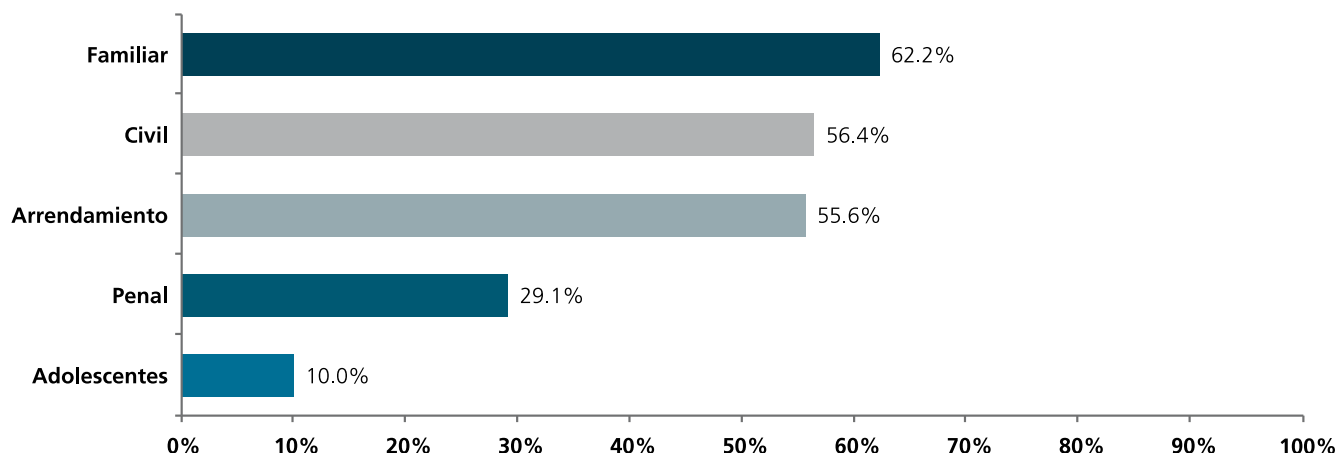
Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF que obtuvieron una sentencia favorable según nivel de ingreso mensual familiar, 2010



Descripción	
<p>No se aprecia una relación estrecha entre la calificación de la sentencia como favorable por parte de las y los usuarios del TSJDF y su nivel de ingreso familiar mensual. La percepción de la sentencia como favorable aumenta conforme aumenta el nivel de ingreso familiar mensual de las y los usuarios del TSJDF para llegar a 70.4% en el grupo de personas usuarias del TSJDF con nivel de ingreso familiar mensual entre \$10,001 y \$15,000 pesos, y siendo más baja en el grupo de personas usuarias del TSJDF con el nivel de ingreso familiar mensual menor de \$4,500 pesos. Sin embargo esta tendencia se mantiene para las y los usuarios cuyo tango de ingreso familiar mensual es mayor a \$15,001 pesos donde se observa que en 50% de los casos se sentencia obtenida se califica como favorable.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].</p> <p>Periodicidad: Indeterminada.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Personas usuarias del TSJDF con sentencias favorables.</p> <p>Desagregación: Nivel de ingreso familiar.</p> <p>Periodo de reporte: 2010.</p> <p>Nota: 0% indica ausencia y 100% la presencia, en su mayor intensidad, de la característica expresada.</p>	$\%Sfi = \left(\frac{N_I^{sf}}{N_I} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>$\%Sfi$ = porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que aseguran haber obtenido un sentencia favorable por nivel de ingreso mensual familiar.</p> <p>N_I^{sf} = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que aseguran haber obtenido una sentencia favorable por nivel de ingreso mensual familiar.</p> <p>N_I = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por nivel de ingreso mensual familiar.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de personas usuarias del TSJDF que obtuvieron una sentencia favorable según materia

Porcentaje de personas usuarias del TSJDF que obtuvieron una sentencia favorable según materia, 2010



Descripción

Del total de personas usuarias que llevaron un juicio en el TSJDF y han obtenido una sentencia, en mayor porcentaje de los casos se calificó ésta como favorable: 62.2% de quienes participaron en un juicio familiar, seguido por aquellas personas que participaron en un juicio civil (56.4%), y por las que participaron en un juicio de arrendamiento (55.6%). En el caso de las materias penal y de justicia para adolescentes, sólo el 29.1% y el 10% de las y los usuarios calificaron la sentencia obtenida como favorable.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta a usuarios/as del TSJDF].

Periodicidad: Indeterminada.

Cobertura: D.F.

Unidad de observación: Personas usuarias del TSJDF con sentencias favorables.

Desagregación: Materia.

Periodo de reporte: 2010.

Nota: 0% indica ausencia y 100% la presencia, en su mayor intensidad, de la característica expresada.

Fórmula

$$\%Sf_m = \left(\frac{N_m^{Sf}}{N_m} \right) \times 100$$

Donde:

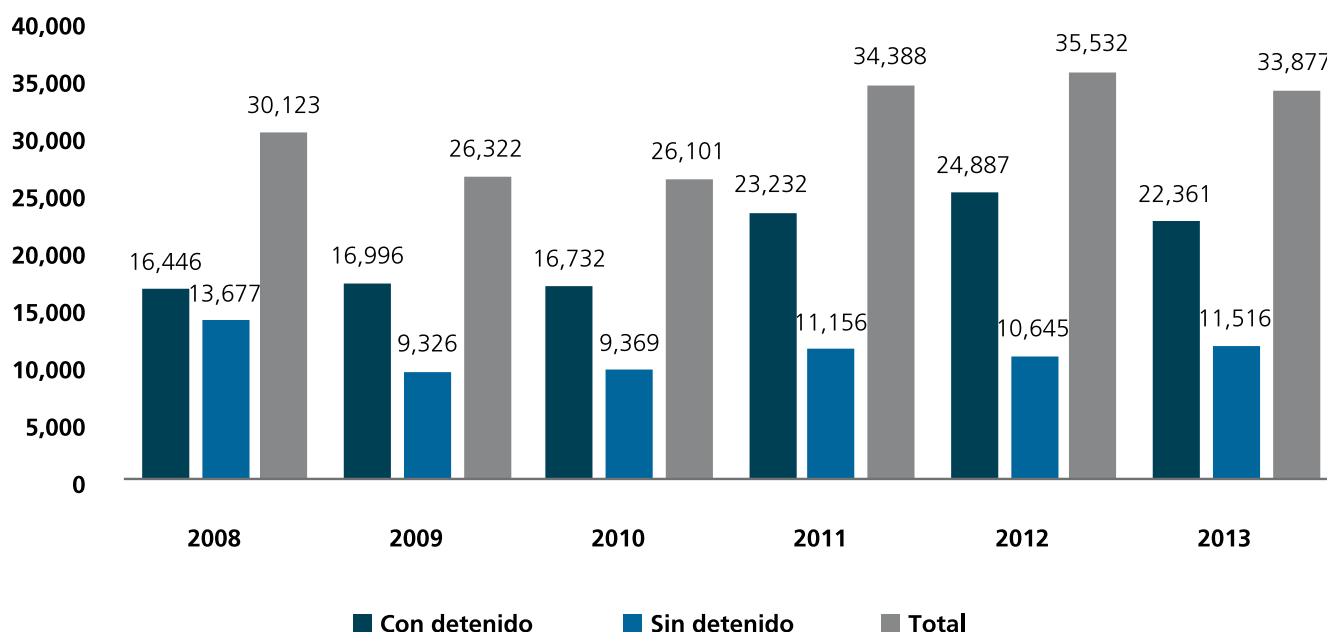
$\%Sf_m$ = porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que aseguran haber obtenido una sentencia favorable por materia.

N_m^{Sf} = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que aseguran haber obtenido una sentencia favorable por materia.

N_m = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por tipo materia.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de delitos consignados en asuntos de nuevo ingreso en materia penal y delitos no graves -con y sin detenido-

Número de delitos consignados en asuntos de nuevo ingreso en materia penal y delitos no graves -con y sin detenido-, 2008-2013



Descripción	
En los últimos 5 años, se ha observado un incremento en el número de delitos consignados al TSJDF, mismos que ascendieron a 33,887 en el año 2013. Más de la mitad de los delitos consignados son con detenido, en el año 2013 el porcentaje de delitos consignados con detenido ascendió a un 66%.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados penales y de delitos no graves. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Delitos consignados. Desagregación: Con detenido y sin detenido. Periodo de reporte: 2008-2013. Notas: Del año 2008 a julio de 2009 se refiere a expedientes consignados y a partir de agosto de 2009 se contabilizan por número de delitos. El total de delitos no coincide con el número de consignados ya que a cada consignado se le puede imputar más de un delito.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número y distribución porcentual de los supuestos delitos cometidos por las personas procesadas, según delegación de ocurrencia

Número y distribución porcentual de los supuestos delitos cometidos por las personas procesadas, según delegación de ocurrencia, 2013

Delegación de ocurrencia	2013	%
Iztapalapa	4,856	18.1%
Cuauhtémoc	4,289	16.0%
Gustavo A. Madero	3,291	12.3%
Venustiano Carranza	2,230	8.3%
Miguel Hidalgo	1,494	5.6%
Coyoacán	1,406	5.2%
Benito Juárez	1,402	5.2%
Álvaro Obregón	1,352	5.0%
Azcapotzalco	1,233	4.6%
Tlalpan	1,231	4.6%
Iztacalco	1,130	4.2%
Xochimilco	908	3.4%
Tláhuac	655	2.4%
Magdalena Contreras	430	1.6%
Cuajimalpa	359	1.3%
No especificado	337	1.3%
Milpa Alta	170	0.6%
Fuera del D.F.	86	0.3%
Total	26,859	100.0%

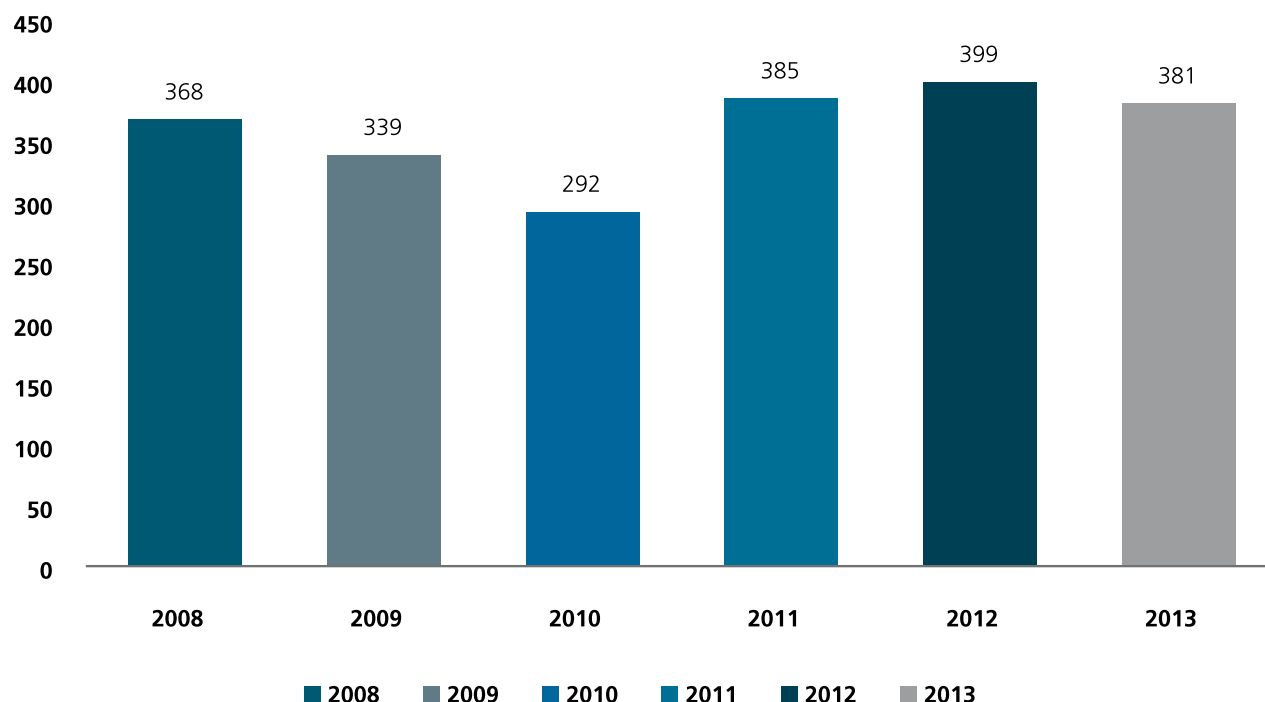
Descripción

En el año 2013, del total de procesados en la materia penal en el TSJDF, las delegaciones en las cuales con mayor frecuencia, supuestamente cometieron el delito fueron: Iztapalapa con el 18.1%, Cuauhtémoc con el 16.0%, Gustavo A. Madero con el 12.3%. Las delegaciones en las que se presentaron las menos incidencias de las supuestas conductas delictivas fueron: Milpa Alta, Magdalena Contreras, Cuajimalpa y Tláhuac.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Supuestos delitos de las personas procesadas.</p> <p>Desagregación: Delegaciones políticas del D.F.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Nota: El total de los delitos no coincide con el total de las personas procesadas en razón de que una persona puede ser procesada por más de un delito.</p>	$\%Od = \left(\frac{Fd}{Td} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%Od = porcentaje de delitos cometidos por Delegación Política en el Distrito Federal.</p> <p>Fd = número de ocurrencias de delitos cometidos por Delegación Política en el Distrito Federal.</p> <p>Td = total de delitos cometidos en el Distrito Federal.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de delitos consignados al TSJDF por cada 100 mil habitantes del D.F.

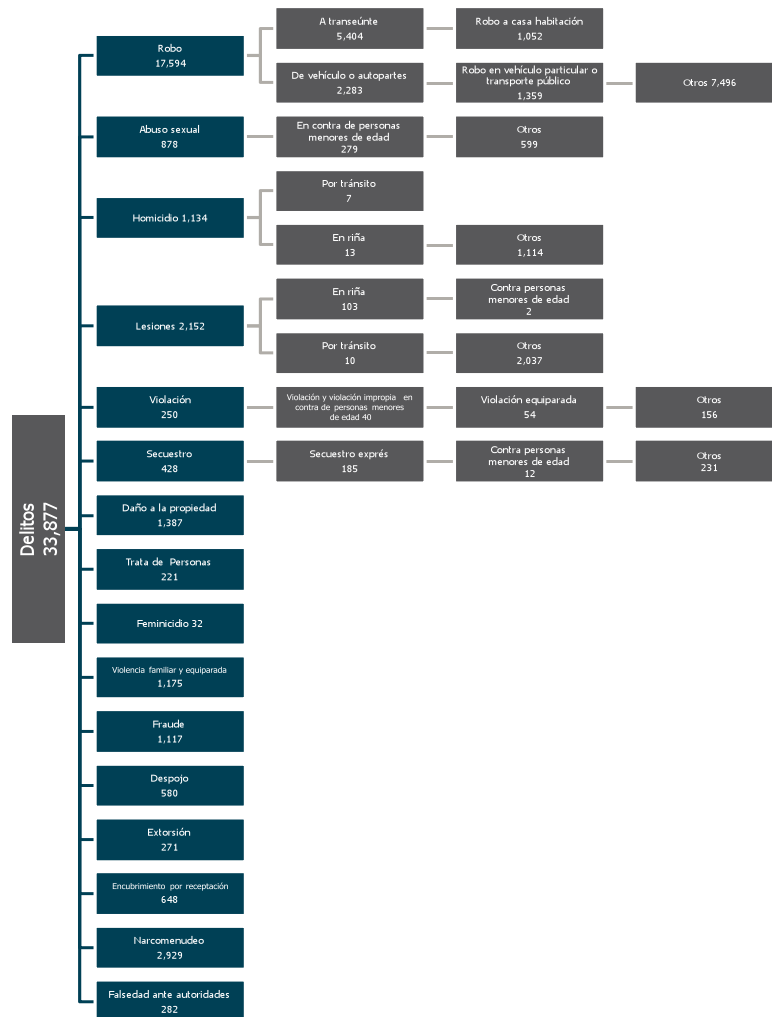
Número de delitos consignados al TSJDF por cada 100 mil habitantes del D.F., 2008-2013



Descripción	
<p>Después de una aparente disminución en el número de delitos consignados al TSJDF por cada 100,000 habitantes del Distrito Federal, entre el año 2008 y 2010, en realidad el incremento registrado en los últimos dos años, se debe a que se instrumentó en el TSJDF el Sistema de Información Estadística de la Materia Penal (SIEMP), mismo que permite el registro de todos y cada uno de los delitos que se registran en cada expediente.</p>	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y el CONAPO.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Delitos consignados.</p> <p>Periodo de reporte: 2008-2013.</p> <p>Notas: La gráfica muestra los delitos cometidos que fueron consignados en materia penal de delitos graves y delitos no graves. Del año 2008 a 2010 se contabilizan un delito por cada expediente. A partir del año 2011 se contabiliza cada delito, y número de personas en cada expediente.</p>	$DC = \frac{D \times 100,000}{Hab}$ <p>Donde:</p> <p>DC = número de delitos consignados al TSJDF por cada 100 mil habitantes del D.F., por año.</p> <p>D = número de delitos consignados por año.</p> <p>Hab = número de habitantes en el Distrito Federal, por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de delitos registrados en expedientes de nuevo ingreso en materia penal y delitos no graves

Número de delitos registrados en expedientes de nuevo ingreso en materia penal y delitos no graves, 2013



Descripción	
En el esquema se puede apreciar el monto de los principales delitos consignados al TSJDF en el año 2013.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con base en información de juzgados de penales y de delitos no graves. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Delitos en expedientes de nuevo ingreso. Desagregación: Tipo de delito. Periodo de reporte: 2013.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número y distribución porcentual de los delitos de nuevo ingreso en materia penal y de delitos no graves, conforme al Catálogo Único de Delitos

Número y distribución porcentual de los delitos de nuevo ingreso en materia penal y de delitos no graves, conforme al Catálogo Único de Delitos, 2010-2013

			2010	2011	2012	2013
Delitos totales	Forma de comisión	Doloso	91%	93%	94%	93%
		Culposo	9%	7%	6%	7%
2010	Modalidad*	Simple	34%	33%	34%	40%
26,101		Atenuado	1%	1%	0.4%	0.3%
2011		Agravado	52%	53%	52%	47%
34,388		Calificado	20%	23%	23%	20%
2012	Grado de realización	Consumado	97%	97%	97%	98%
35,532		Tentativa	3%	3%	3%	2%
2013	Consignación	Con detenido	64%	68%	70%	66%
33,877		Sin detenido	36%	32%	30%	34%
	Violencia	Con violencia	n.d.	50%	45%	41%
		Sin violencia	n.d.	50%	55%	59%

Descripción	
El 93% de los delitos que se consignan al TSJDF son dolosos, el 40% su modalidad es simple, el 47% es agravada, en su gran mayoría son delitos consumados (98%), el 66% se consignan con detenido, y el 41% se comete con violencia.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de penales y juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Delitos consignados.</p> <p>Desagregación: Niveles de clasificación</p> <p>Periodo de reporte: 2010-2013.</p> <p>*Los porcentajes de la desagregación por modalidad, no suman 100% en razón de que un delito, puede tener una o más modalidades.</p>	$\%D = \left(\frac{CD}{TD} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%D= porcentaje de delitos de nuevo ingreso en materia penal y delitos no graves, según características de ejecución del delito; por año.</p> <p>CD = número de delitos de nuevo ingreso en materia penal y delitos no graves, por tipo de característica de ejecución del delito, según su desagregación; por año.</p> <p>TD = total de delitos de nuevo ingreso en materia penal y delitos no graves, por tipo de característica de ejecución del delito; por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de delitos específicos consignados por cada 100 mil habitantes en el D.F.

Número de delitos específicos consignados por cada 100 mil habitantes en el D.F., 2008-2013

Delito	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Robo	162	170	152	202	207	172
Homicidio	10	9	11	14	14	13
Robo de vehículo o autopartes	0.1	9	15	22	26	26

Descripción

En los últimos años, el número de delitos de robo consignados al TSJDF por cada 100,000 habitantes se ha incrementado de 162 en el año 2008 a 172 en el año 2013; para el caso del delito de homicidio, esta cifra pasó de 10 consignaciones por cada 100,000 habitantes a 13 del primer al último año reportado. El robo de autos es el que ha crecido en mayor medida en este periodo.

Metadato

Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de penales, juzgados penales de delitos no graves y el CONAPO.

Periodicidad: Mensual.

Cobertura: D.F.

Unidad de observación: Delitos específicos.

Desagregación: Tipo de delito.

Periodo de reporte: 2008-2013.

Notas: La tabla muestra los delitos cometidos que fueron consignados en materia penal y de paz penal -delitos no graves. Del año 2008 a 2010 se contabiliza un delito por cada expediente. A partir del año 2011 se contabilizan delitos por cada persona involucrada en el expediente. A partir de agosto de 2009 se captura el dato de robo de vehículos con el de autopartes.

Fórmula

$$DE = \frac{Dc \times 100,000}{Hab}$$

Donde:

DE = número de delitos específicos consignados al TSJDF por cada 100 mil habitantes en el D.F., por año.

Dc = número de delitos específicos consignados por año.

Hab = número de habitantes en el Distrito Federal, por año.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de delitos consignados según sean graves y no graves

Distribución porcentual de delitos consignados según sean graves y no graves, 2013

Delitos	Total	% Penal delitos graves	% Penal delitos no graves	% Total
Otros robos	7,496	44.2%	55.8%	100.0%
Robo contra transeúnte	5,404	99.8%	0.2%	100.0%
Narcomenudeo	2,929	38.1%	61.9%	100.0%
Robo de vehículos o auto-partes	2,283	98.0%	2.0%	100.0%
Lesiones	2,152	22.4%	77.6%	100.0%
Daño a la propiedad	1,387	5.8%	94.2%	100.0%
Robo en vehículo particular o transporte público	1,359	99.9%	0.1%	100.0%
Violencia familiar y violencia familiar equiparada	1,175	4.5%	95.5%	100.0%
Homicidio	1,134	82.0%	18.0%	100.0%
Fraude [a]	1,117	56.6%	43.4%	100.0%
Otros delitos	1,085	51.0%	49.0%	100.0%
Robo en lugar habitado o destinado a habitación	1,052	98.7%	1.3%	100.0%
Encubrimiento por receptación	648	79.0%	21.0%	100.0%
Abuso sexual	599	84.8%	15.2%	100.0%
Despojo	580	17.2%	82.8%	100.0%
Portación de objetos aptos para agredir	479	0.0%	100.0%	100.0%
Secuestro [b]	428	99.3%	0.7%	100.0%
Ultrajes a la autoridad	420	0.0%	100.0%	100.0%
Falsedad ante autoridades	282	37.9%	62.1%	100.0%
Abuso sexual en contra de personas menores de edad [c]	279	93.9%	6.1%	100.0%
Extorsión	271	93.0%	7.0%	100.0%
Trata de personas	221	100.0%	0.0%	100.0%
Abuso de confianza	181	23.2%	76.8%	100.0%
Incumplimiento de la obligación alimentaria	162	61.1%	38.9%	100.0%
Violación	156	100.0%	0.0%	100.0%
Resistencia de particulares	137	0.0%	100.0%	100.0%
Corrupción y corrupción reiterada de menores [d]	125	100.0%	0.0%	100.0%
Privación de la libertad personal	92	93.5%	6.5%	100.0%
Amenazas	91	0.0%	100.0%	100.0%
Violación equiparada	54	98.1%	1.9%	100.0%
Violación y violación impropia [e]	40	97.5%	2.5%	100.0%
Feminicidio	32	100.0%	0.0%	100.0%
Lenocinio	18	100.0%	0.0%	100.0%
Maltrato [f]	5	0.0%	100.0%	100.0%
Discriminación	4	0.0%	100.0%	100.0%
Total	33,877	59.7%	40.3%	100.0%

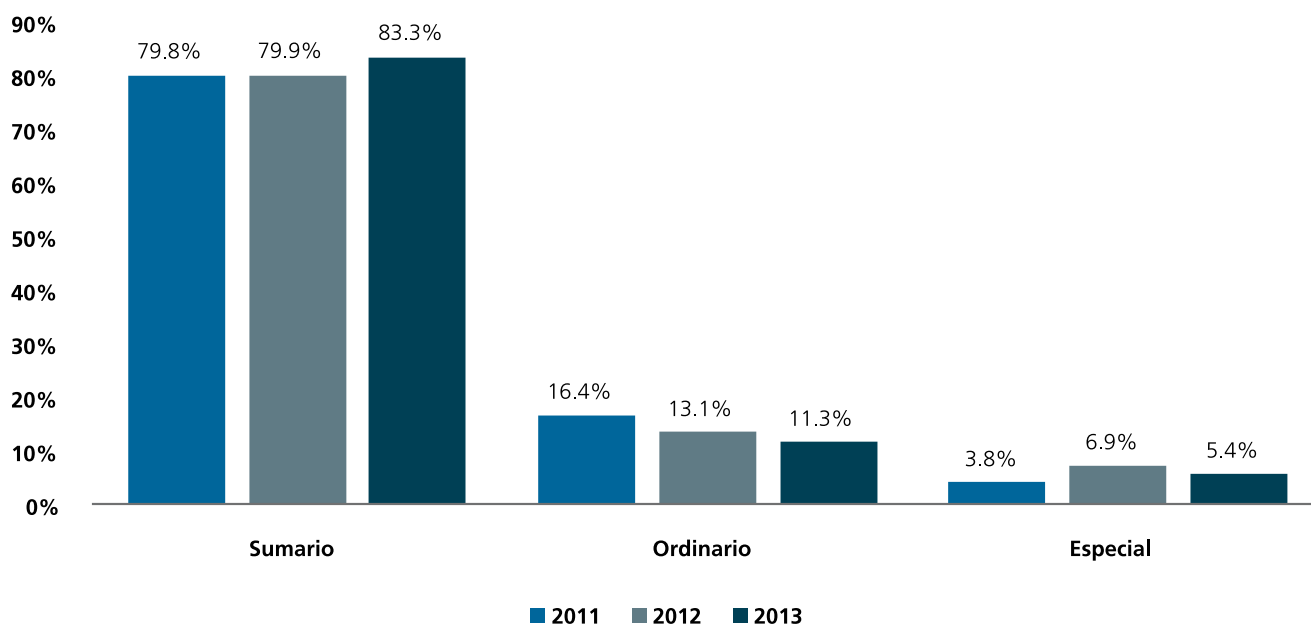
Descripción

Del total de delitos consignados en el año 2013 al TSJDF, los que en su mayoría se turnan a los juzgados de delitos graves son: robo contra transeúnte, de vehículo o autopartes, robo a casa habitación, homicidio, feminicidio, secuestro, trata de personas, lenocinio y violación entre otros; por su parte a los no graves se turnan: el daño a la propiedad, el despojo, las lesiones, la violencia familiar, la posesión de objetos para agredir y las amenazas entre otros.

Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de penales y juzgados penales de delitos no graves. Periodicidad: Mensual. Cobertura: D.F. Unidad de observación: Delitos consignados. Desagregación: Tipo de delito y juzgado. Periodo de reporte: 2013. Notas: A partir del año 2011 se contabilizan delitos por cada persona involucrada en el expediente. [a] Incluye también fraude equiparado y procesal. [b] Incluye también secuestro exprés y simulado. [c y d] Incluye también a personas que no tengan la capacidad de comprender el significado del hecho o de personas que no tienen capacidad de resistir la conducta. [e] Cometida contra de personas menores de doce años de edad. [f] O crueldad en contra de cualquier especie animal no humana.	$\%DC = \left(\frac{ND}{TD} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%DC = porcentaje de delitos consignados en juzgados penales o juzgados penales de delitos no graves, por tipo de delito.</p> <p>ND = número de delitos consignados en juzgados penales o en juzgados penales de delitos no graves, por tipo de delito.</p> <p>TD = total de delitos consignados en juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves, por tipo de delito.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución de los juicios penales, de delitos no graves y justicia para adolescentes –proceso escrito-, según tipo

Distribución de los juicios penales, de delitos no graves y justicia para adolescentes –proceso escrito-, según tipo, 2011-2013



Descripción	
En los últimos años, la mayoría de los juicios penales, de delitos no graves y justicia para adolescentes -proceso escrito-, que se llevan en el TSJDF son de carácter sumario (83% año 2013), el resto son ordinarios o especiales.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales, de delitos no graves y de justicia para adolescentes -proceso escrito-.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Juicios de juzgados penales, de delitos no graves y justicia para adolescentes -proceso escrito-.</p> <p>Desagregación: Tipo de juicio penal.</p> <p>Periodo de reporte: 2011-2013.</p>	$\%JP = \left(\frac{NJ}{TJ} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%JP = porcentaje de juicios penales por tipo.</p> <p>NJ = número de juicios penales por tipo y por año.</p> <p>TJ = total de juicios penales por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de duración de los juicios según delito en juzgados penales

Promedio de duración de los juicios según delito en juzgados penales, 2013

Delito	Juicio más corto			Juicio más largo			Promedio de tiempo del juicio		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Fraude	0	0	17	12	11	25	1	11	13
Daño a la propiedad	0	1	1	22	1	19	1	9	10
Delincuencia organizada	0	7	4	5	5	13	1	8	20
Violación en contra de personas menores de edad	0	1	20	16	1	21	1	6	20
Asociación delictuosa	0	7	4	6	7	12	1	6	13
Homicidio	0	0	25	31	0	20	1	6	5
Trata de personas	0	0	24	3	0	22	1	5	6
Secuestro	0	1	13	8	4	17	1	0	14
Feminicidio	0	0	28	1	9	1	0	10	9
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	0	0	21	23	1	7	0	9	22
Lesiones	0	0	14	22	1	19	0	8	23
Falsedad ante autoridades	0	0	25	3	7	3	0	6	8
Encubrimiento por receptación	0	0	11	4	7	17	0	5	8
Violencia familiar	0	0	20	1	0	27	0	4	25
Robo a negocios	0	0	15	22	1	19	0	4	24
Robo a casa habitación	0	0	14	13	3	20	0	4	17
Robo de vehículos o auto-partes	0	0	9	22	1	19	0	3	29
Robo en transporte público	0	0	6	8	7	10	0	3	0
Robo contra transeúnte	0	0	8	7	11	1	0	2	30
Narcomenudeo	0	0	13	0	10	29	0	2	16

Descripción

En el año 2013, en los juzgados penales, el delito por el que se obtuvo el tiempo de duración promedio más largo que fue de 1 año 11 meses fue el de fraude, seguido por los delitos de daño a la propiedad con un promedio de duración de los juicios de un año 9 meses y delincuencia organizada con un promedio de un 1 año 8 meses. El tiempo promedio de duración de juicios de todos los delitos fue de 4 meses. El delito que registró el tiempo promedio de duración de los juicios más bajo fue el de narcomenudeo.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con base en información de los juzgados penales.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Duración de juicios en juzgados penales.</p> <p>Desagregación: Tipo de delito.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: El promedio del tiempo de duración de los juicios se obtiene con la suma de todos los tiempos de juicios emitidos divididos entre el número de juicios. El tiempo de duración de cada juicio se obtiene restando la fecha de radicación a la fecha de sentencia. Se consideran únicamente las consignaciones con detenido.</p>	$P_j = \left(\frac{\sum_{t=1}^n j_t}{N_j} \right)$ <p>Donde:</p> <p>P_j = promedio de duración de los juicios según delito en juzgados penales.</p> <p>$\sum_{t=1}^n j_t$ = suma de todos los tiempos desde t = 1 hasta el tiempo n, de la duración de todos los juicios.</p> <p>N_j = número total de juicios.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Promedio de duración de los juicios según delito en juzgados penales de delitos no graves

Promedio de duración de los juicios según delito en juzgados penales de delitos no graves, 2013

Delitos	Juicio más corto			Juicio más largo			Promedio del tiempo de juicio		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Fraude	0	0	22	3	8	27	0	9	18
Lesiones	0	0	10	23	0	19	0	9	8
Falsedad ante autoridades	0	1	5	2	10	14	0	9	5
Daño a la propiedad	0	0	19	6	1	15	0	8	25
Homicidio	0	0	21	3	4	21	0	7	23
Secuestro	0	5	4	0	5	4	0	5	4
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	0	0	9	1	8	17	0	5	3
Robo contra transeúnte	0	1	10	1	5	18	0	3	25
Violencia familiar	0	0	15	2	4	25	0	3	22
Encubrimiento por receptación	0	0	11	1	7	12	0	3	16
Robo a negocios	0	0	6	4	11	2	0	3	6
Robo de vehículos o auto-partes	0	0	10	1	4	15	0	2	16
Robo a casa habitación	0	1	0	0	5	17	0	2	9
Narcomenudeo	0	0	9	1	1	19	0	2	6
Robo en transporte público	0	1	3	0	4	0	0	2	4

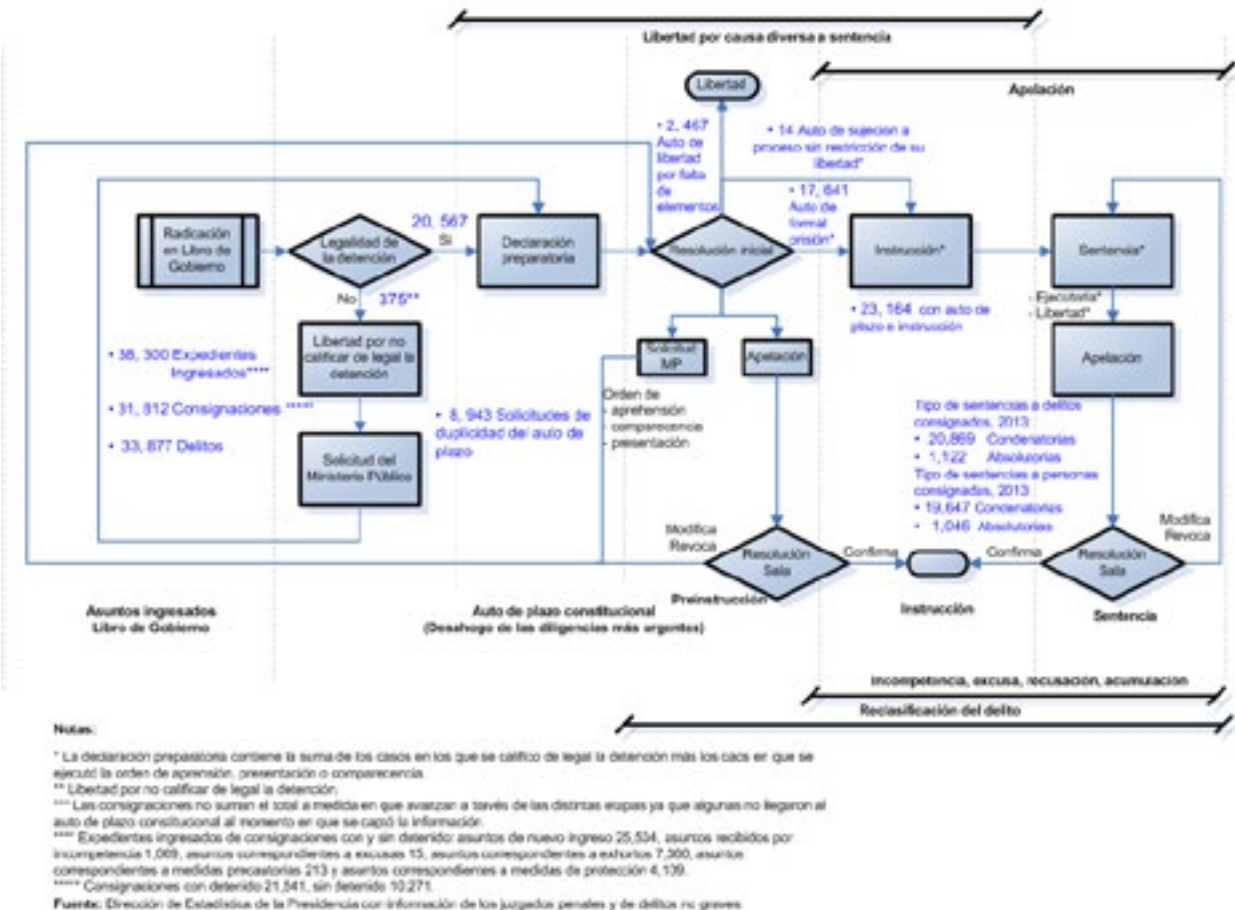
Descripción

En el año 2013, el tiempo promedio de duración de los juicios de los delitos no graves fue de un máximo de 3 meses, el delito por el que se registró el tiempo promedio más largo fue el fraude con 9 meses y 18 días, y el tiempo más corto promedio de duración fue para el caso de robo en transporte público.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con base en información de los juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Duración de juicios en juzgados de delitos no graves.</p> <p>Desagregación: Tipo de delito.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: El promedio del tiempo de duración de los juicios se obtiene con la suma de todos los tiempos de juicios emitidos divididos entre el número de juicios. El tiempo de duración de cada juicio se obtiene restando la fecha de radicación a la fecha de sentencia. Se consideran únicamente las consignaciones con detenido. A partir del 27 de enero del 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados penales de delitos no graves.</p>	$Pj = \left(\frac{\sum_{t=1}^n j_t}{Nj} \right)$ <p>Donde:</p> <p>Pj = promedio de duración de los juicios según delito en juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>$\sum_{t=1}^n j_t$ = suma de todos los tiempos desde t = 1 hasta el tiempo n, de la duración de todos los juicios.</p> <p>Nj = número total de juicios.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Etapas procesales de impartición de justicia de las materias penal y de delitos no graves

Etapas procesales de impartición de justicia de las materias penal y de delitos no graves, 2013



Descripción

En el año 2013, se consignaron un total de 38,300 expedientes en materia penal y de delitos no graves, en los cuales estaban involucradas 31,812 personas y 33,877 delitos, se dictaron 17,641 autos de formal prisión, 20,869 sentencias condenatorias y 1.122 absolutorias en delitos, entre otros.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de penales y juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: D.F.</p> <p>Unidad de observación: Etapas procesales de impartición de justicia en materia penal y de delitos no graves.</p> <p>Desagregación: Etapas procesales de impartición de justicia.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de delitos consignados en los Tribunales de las EFM

Número de delitos consignados en los Tribunales de las EFM, 2000-2013

Estados	Delitos consignados a los TSJ					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Distrito Federal	32,988	30,342	26,101	34,388	35,532	33,877
Nuevo León	5,505	5,726	5,310	7,277	16,765	17,439
Baja California	21,548	19,196	17,427	14,774	17,717	17,143
Sonora	11,628	12,111	11,425	13,292	15,113	15,098
Guanajuato [1]	15,412	19,357	21,589	20,833	15,428	14,201
Puebla	11,920	10,820	9,928	8,593	10,044	12,357
Estado de México	25,337	16,620	25,922	17,313	19,531	12,250
Veracruz de Ignacio de la Llave	9,550	9,551	9,475	8,013	9,199	9,936
Chiapas	11,079	17,150	15,469	9,767	9,474	9,773
Sinaloa	9,016	9,164	8,870	7,305	7,992	9,377
Guerrero	6,181	6,602	6,812	5,916	6,784	7,533
Nayarit	4,760	4,793	5,039	5,104	5,246	7,081
Michoacán de Ocampo	11,112	9,415	8,802	9,125	6,870	6,599
Santiago de Querétaro	4,599	4,780	3,516	3,898	5,266	5,595
Hidalgo	4,879	5,293	5,859	5,814	4,818	5,347
Tabasco	5,827	5,978	7,063	4,234	7,460	5,338
Oaxaca	6,058	5,288	4,657	4,535	6,028	4,926
Yucatán	5,628	6,993	11,729	5,394	5,375	4,759
Tamaulipas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	5,604	4,576
Campeche	3,420	3,591	2,876	3,290	3,766	4,291
Quintana Roo	4,519	4,821	5,088	4,257	3,478	3,978
Colima	1,855	2,064	1,837	2,193	1,573	3,916
Coahuila de Zaragoza	6,531	3,692	3,663	2,963	3,138	3,286
Baja California Sur	3,440	3,117	2,461	2,134	2,286	2,816
Durango	2,742	2,638	2,263	2,176	2,291	2,760
Zacatecas	2,712	3,491	2,881	2,706	2,778	2,657
Aguascalientes	2,246	2,325	1,927	2,461	2,742	2,270
Morelos	1,034	2,709	2,373	1,075	281	240
Chihuahua	7,753	8,183	8,303	10,439	8,858	n.d.
Tlaxcala	n.d.	n.d.	2,764	1,351	n.d.	n.d.
Jalisco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	15,865	n.d.
Total	239,279	235,810	241,429	220,620	257,302	229,419

Descripción

Haciendo un comparativo del total de delitos consignados a los Tribunales Superiores de Justicia de las entidades federativas, se observa que el del Distrito Federal, es al que se consigan el mayor número de delitos, con poco más de 33 mil al año, le sigue el Tribunal del Nuevo León con poco más de 17 mil, el de Baja California con 17 mil, y Sonora con 15 mil.

Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de las EFM correspondientes. Periodicidad: Anual. Cobertura: Nacional. Unidad de observación: Delitos de personas consignadas. Desagregación: Tipo de delito y EFM. Periodo de reporte: 2008-2013. Notas: Las cifras de este indicador han sido actualizadas con base en la información proporcionada por los TSJ de las EFM correspondientes. Para el caso del D.F., del año 2008 a 2010 se contabiliza un delito por cada expediente y partir del año 2011 se contabilizan delitos por cada persona involucrada en el expediente. n.d.= No disponible.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número de delitos consignados en los TSJ de diversos países

Número de delitos consignados en los TSJ de diversos países, 2008-2013

País	Delitos consignados a los TSJ					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Chile	1,678,986	3,146,180	2,931,628	3,502,327	3,306,025	2,945,261
España. Madrid	524,788	450,613	411,800	411,484	429,670	n.d.
Costa Rica	175,653	231,592	235,566	221,069	146,584	n.d.
Guatemala	97,826	112,428	116,913	110,000	109,952	118,127
Nicaragua	33,884	47,581	44,989	63,870	68,220	n.d.
Panamá	49,626	54,057	54,628	53,276	58,808	57,044
Puerto Rico	62,044	54,866	53,922	51,393	51,127	46,120
México D.F.	32,988	30,342	26,101	34,388	35,532	33,877
Ecuador	n.d.	31,978	32,963	32,963	n.d.	n.d.
Argentina	16,463	13,177	13,388	12,156	16,543	15,984
Honduras	22,825	23,561	24,942	25,147	27,211	28,966
Bolivia	n.d.	321,749	343,446	n.d.	n.d.	n.d.
Uruguay	n.d.	n.d.	5,863	n.d.	n.d.	n.d.
Lima, Perú	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	51,267	46,436
El Salvador	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	193	181

Descripción	
Entre Tribunales diversos de Iberoamérica, se pueden apreciar importantes diferencias en el número de delitos consignados al año, esta variedad depende de muchos factores, entre los que se encuentran en sistema de justicia con el cual se opera, la confianza de la ciudadanía en el aparato de justicia y la misma incidencia delictiva de cada país o región.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de los países correspondientes. Periodicidad: Anual. Cobertura: Internacional. Unidad de observación: Delitos consignados. Desagregación: Países. Periodo de reporte: 2008-2013. Notas: Para el caso del D.F., del año 2008 a 2010 se contabiliza un delito por cada expediente. A partir del año 2011 se contabilizan delitos por cada persona involucrada en el expediente. Para el caso de Argentina, los datos están referidos a causas ingresadas en las secretarías de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. n.d.= No disponible.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Contexto	Tipo de proceso penal y etapa de la reforma penal de diversos TSJ de las EFM

Tipo de proceso penal y etapa de la reforma penal de diversos TSJ de las EFM, 2013

EFM	Tipo de proceso penal			Etapa reforma penal		
	Inquisitorio escrito	Acusatorio oral	Penal mixto	Inicial	En implementación	Implementado
Aguascalientes	X	-	-	-	X	-
Baja California	-	-	X	X	-	-
Baja California Sur	X	-	-	X	-	-
Campeche [1]	X	-	-	-	X	-
Chiapas	X	X	-	-	-	X
Chihuahua	-	X	-	-	-	X
Coahuila de Zaragoza	X	-	-	-	X	-
Colima	X	-	-	X	-	-
Distrito Federal	-	-	X	-	X	-
Durango	X	X	-	-	-	X
Guanajuato	X	X	-	-	X	-
Guerrero	-	-	X	-	X	-
Hidalgo	X	-	-	-	X	-
Michoacán de Ocampo	X	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Morelos	-	X	-	-	-	X
Nayarit	X	-	-	X	-	-
Nuevo León	-	-	X	-	-	X
Oaxaca	-	-	X	-	X	-
Puebla	-	-	X	-	-	X
Santiago de Querétaro	-	-	X	-	X	-
Quintana Roo	X	-	-	-	X	-
San Luis Potosí	X	-	-	-	X	-
Sinaloa	X	-	-	-	X	-
Sonora	-	-	X	-	X	-
Tabasco [2]	-	-	X	-	X	-
Tamaulipas	-	-	X	-	-	X
Tlaxcala	-	-	X	-	X	-
Veracruz de Ignacio de la Llave	-	-	X	-	X	-
Yucatán	-	-	X	-	X	-
Zacatecas	-	-	X	-	-	X
Estado de México	-	-	X	-	-	X
Jalisco	X	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Descripción

En el año 2013, los Tribunales que reportaron que se encontraban en fase inicial de implementación de la Reforma Constitucional en la materia penal eran Baja California Sur, Baja California, Colima y Nayarit, los Tribunales que reportaron haber ya implementado la Reforma son: Chiapas, Chihuahua, Durango, Morelos, Nuevo León, Puebla, Tamaulipas, Zacatecas y el Estado de México.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los TSJ de las EFM correspondientes.</p> <p>Periodicidad: Anual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Tipo de proceso y etapa de la reforma penal.</p> <p>Desagregación: Tipo de proceso penal y EFM.</p> <p>Periodo de reporte: 2013.</p> <p>Notas: n.d.= No disponible. El guión en la gráfica se refiere a n.a. = No aplica –No existe el dato-.</p> <p>[1] Actualmente como parte de la implementación de la reforma penal, se cuenta con 2 juzgados de procedimiento de ejecución penal, 5 salas para juicio oral y en construcción la primera etapa del edificio de juzgados penales orales.</p> <p>[2] Proceso penal acusatorio oral implementado en la región 1.</p>	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Tipo de proceso penal que desarrollan los TSJ de diversos países y etapa de la reforma penal

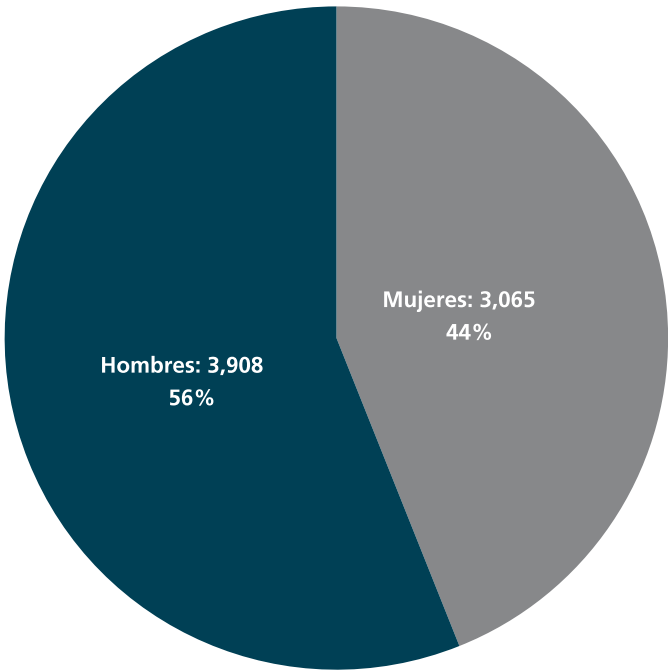
Tipo de proceso penal que desarrollan los TSJ de diversos países y etapa de la reforma penal, 2013

País	2013						Fecha
	Tipo de proceso penal			Etapa reforma penal			
	Tradicional escrito	Acusatorio oral	Penal mixto	Inicial	En implementación	Implementada	
México D.F.	1	n.a.	n.a.	n.a.	1	n.a.	2013
Guatemala	n.a.	1	n.a.	n.a.	n.a.	1	1994
Chile	n.a.	1	n.a.	n.a.	n.a.	1	2000
Honduras	n.a.	1	n.a.	n.a.	n.a.	1	2002
Panamá [a]	n.a.	n.a.	1	n.a.	1	n.a.	2011
Costa Rica	n.a.	1	n.a.	n.a.	n.a.	1	1998
Puerto Rico	n.a.	1	n.a.	n.a.	n.a.	1	1900
Lima, Perú [b]	n.a.	n.a.	1	n.a.	1	1	2011
Total	1	5	2		3	6	

Descripción	
Como se puede observar, en Tribunales de la región Latinoamericana en su gran mayoría su sistema de justicia penal ya opera en el modelo acusatorio.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los TSJ de los países correspondientes. Periodicidad: Anual. Cobertura: Internacional. Unidad de observación: Tipo de proceso y etapa de la reforma penal. Desagregación: Países. Periodo de reporte: 2013. Notas: El año descrito en la última columna del tabulado se refiere a la fecha en que inició la implementación del sistema penal acusatorio. n.a. = No aplica –No existe el dato-. [a] En el año 2011 se implementó en dos provincias, en el año 2012 se incorporan 2 provincias. Se cuenta sistema acusatorio en 4 de 9 provincias. La implementación es gradual en el nivel territorial hasta el 2016. [b] Considerando que tiene implementado el NCPP para delitos de funcionarios públicos desde el año 2011, sólo en los delitos de anticorrupción se tiene implementada. La implementación en los demás delitos se llevará a cabo en abril del 2016 según D.S. 003-2014-JUS.	N.A.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de presuntas víctimas en procesos penales y de delitos no graves, según sexo

Distribución porcentual de presuntas víctimas en procesos penales y de delitos no graves, según sexo, feb-jun. 2014

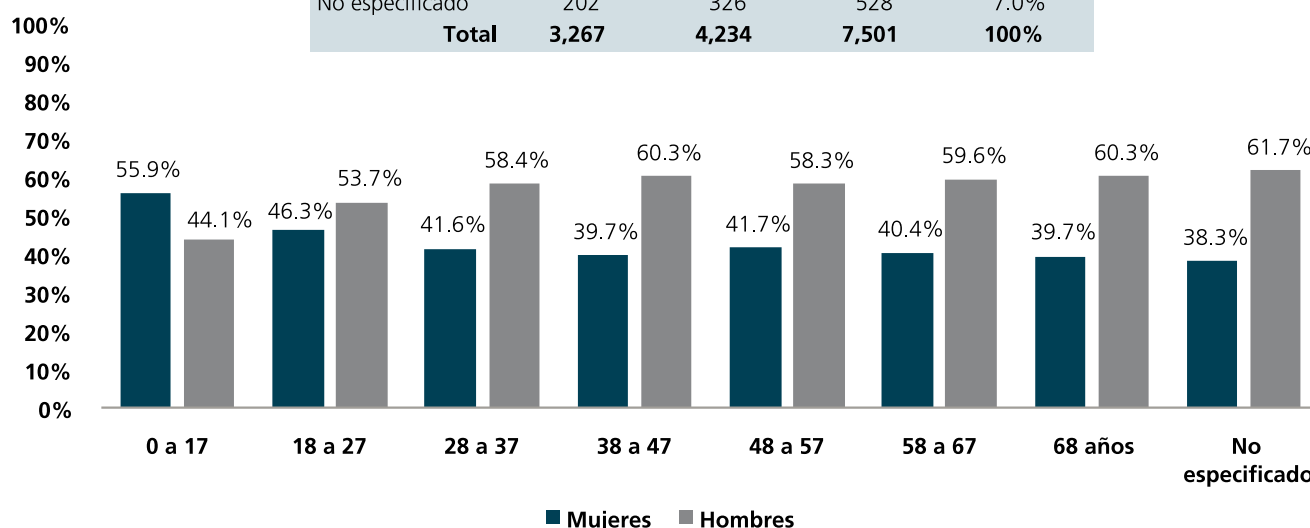


Descripción	
En el primer semestre del año 2014, del total de presuntas víctimas de los delitos registrados en los expedientes de la materia penal y de delitos no graves, se observa que el 56% se trataba de hombres y el 44% de mujeres.	
Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Presuntas víctimas en procesos penales y de delitos no graves.</p> <p>Desagregación: Sexo.</p> <p>Periodo de reporte: Feb-jun 2014.</p> <p>Nota: No fueron considerados los casos en los que no se identificó el sexo de las presuntas víctimas.</p>	$\%V = \left(\frac{HM}{TV} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%V = porcentaje personas presuntas víctimas de delitos, por sexo.</p> <p>HM = número de hombres o mujeres presuntas víctimas de delitos.</p> <p>TV = número total de personas presuntas víctimas.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Distribución porcentual de presuntas víctimas en procesos penales y de delitos no graves, según grupo de edad y sexo

Distribución porcentual de presuntas víctimas en procesos penales y de delitos no graves, según grupo de edad y sexo, feb-jun. 2014

Rango de edad	Mujeres	Hombres	Total	%
0 a 17	396	312	708	9.4%
18 a 27	905	1,048	1,953	26.0%
28 a 37	709	994	1,703	22.7%
38 a 47	504	764	1,268	16.9%
48 a 57	328	458	786	10.5%
58 a 67	144	212	356	4.7%
68 años o más	79	120	199	2.7%
No especificado	202	326	528	7.0%
Total	3,267	4,234	7,501	100%



Descripción	
En el primer semestre de 2014, del total de presuntas víctimas de los procesos penales que se iniciaron en el Tribunal, se observa un claro patrón de a menor edad mayor porcentaje de presuntas víctimas mujeres y a mayor edad, mayor porcentaje de víctimas hombres.	
Metadato	Fórmula
Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los juzgados penales y de delitos no graves. Periodicidad: Mensual. Cobertura: Nacional. Unidad de observación: Presuntas víctimas en procesos penales y de delitos no graves. Desagregación: Grupo de edad y sexo. Periodo de reporte: Feb-jun 2014. Nota: No fueron considerados 4 casos en los que no se identificó el sexo, ni la edad de las presuntas víctimas.	$\%PV = \left(\frac{V_e^s}{TV} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%PV = porcentaje de personas presuntas víctimas de delitos, por rango de edad y sexo. V_e^s = número de personas presuntas víctimas de delitos, por rango de edad y sexo. TV = número total de personas presuntas víctimas de delitos, por rango de edad.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Proceso	Número y distribución porcentual de los presuntos delitos en juzgados penales y de delitos no graves, en los que estuvieron involucradas/os mujeres y hombres como víctimas

Número y distribución porcentual de los presuntos delitos en juzgados penales y de delitos no graves, en los que estuvieron involucradas/os mujeres y hombres como víctimas, feb-jun 2014

Tipo de delito	Total de delitos	Mujeres	Hombres	Total %
Robo a transeúnte	2,280	38.1%	61.9%	100.0%
Otros robos	1,325	31.5%	68.5%	100.0%
Robo a negocio	1,240	54.4%	45.6%	100.0%
Otros delitos	1,068	44.3%	55.7%	100.0%
Trata de personas	995	95.4%	4.6%	100.0%
Robo de vehículo o autopartes	915	28.9%	71.1%	100.0%
Robo en transporte público	855	37.0%	63.0%	100.0%
Lesiones	815	34.7%	65.3%	100.0%
Homicidio	689	21.6%	78.4%	100.0%
Violencia familiar	538	78.6%	21.4%	100.0%
Daño a la propiedad	512	36.1%	63.9%	100.0%
Robo a casa habitación	418	49.0%	51.0%	100.0%
Secuestro	347	35.2%	64.8%	100.0%
Fraude	245	42.4%	57.6%	100.0%
Otros abusos sexuales	213	93.9%	6.1%	100.0%
Abuso sexual contra menores	107	90.7%	9.3%	100.0%
Otras violaciones	92	94.6%	5.4%	100.0%
Encubrimiento por receptación	75	20.0%	80.0%	100.0%
Feminicidio	27	100.0%	0.0%	100.0%
Falsedad ante autoridades	24	37.5%	62.5%	100.0%
Narcomenudeo	24	54.2%	45.8%	100.0%
Violación a menores	16	75.0%	25.0%	100.0%
Asociación delictuosa	9	0.0%	100.0%	100.0%
Delincuencia organizada	0	0.0%	0.0%	0.0%
Total	12,829	46.0%	54.0%	100.0%

Descripción

Con los datos disponibles de las posibles víctimas involucradas en los procesos penales iniciados en el primer semestre de 2014 en el D.F., se observa un claro patrón diferenciado de victimización por sexo de ciertos delitos.

Metadato	Fórmula
<p>Fuente: Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p>Periodicidad: Mensual.</p> <p>Cobertura: Nacional.</p> <p>Unidad de observación: Presuntos delitos en los que estuvieron involucradas/os mujeres y hombres como víctimas.</p> <p>Desagregación: Tipo de delito y sexo.</p> <p>Periodo de reporte: Feb-jun 2014.</p> <p>Nota: Una persona pudo ser presunta víctima de uno o más delitos.</p>	$\%VD = \left(\frac{HM}{TD} \right) \times 100$ <p>Donde:</p> <p>%VD= porcentaje de delitos cometidos en los que estuvieron involucrados como víctimas, hombres y mujeres.</p> <p>HM = número de delitos por tipo, en los que estuvieron involucrados como víctimas, hombres o mujeres.</p> <p>TD = total de delitos cometidos por tipo.</p>