

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia

## Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia, 2008-2013

Materia	Tipo de sentencia	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Penal	Condenatorias	59.5%	69.8%	71.6%	76.2%	79.7%	78.2%
	Absolutorias	2.4%	3.2%	3.3%	5.1%	4.3%	4.5%
	Mixtas	0.4%	0.5%	0.6%	0.1%	n.a.	n.a.
	Terminación por causa diferente a sentencia	37.6%	26.5%	24.4%	18.5%	15.9%	17.3%
Civil	Definitivas	23.9%	25.8%	23.4%	15.7%	18.9%	19.9%
	Interlocutorias	17.4%	17.9%	17.4%	12.6%	16.0%	18.1%
	Terminación por causa diferente a sentencia	58.7%	56.3%	59.2%	71.7%	65.1%	62.0%
Familiar	Definitivas	62.8%	59.1%	56.8%	55.2%	54.3%	53.3%
	Interlocutorias	26.5%	23.5%	24.6%	22.8%	23.7%	25.1%
	Terminación por causa diferente a sentencia	10.7%	17.4%	18.5%	22.0%	22.0%	21.7%
Adolescentes	Condenatorias	n.a.	51.9%	56.5%	60.7%	65.0%	73.1%
	Absolutorias	n.a.	1.9%	1.1%	3.7%	2.7%	4.7%
	Mixtas	n.a.	0.0%	0.1%	0.1%	n.a.	n.a.
	Terminación por causa diferente a sentencia	n.a.	46.2%	42.3%	35.4%	32.3%	22.2%

## Descripción

En los últimos años, en las materias penal y de justicia para adolescentes se ha incrementado el porcentaje de asuntos que culminaron en una sentencia condenatoria y disminuido los asuntos que terminaron por una causa distinta a sentencia. En la materia civil, la mayoría de los asuntos concluye por una causa diferente a sentencia, mientras que en la materia familiar más de la mitad lo hace con una sentencia definitiva.

## Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.

**Periodicidad:** Mensual.

**Cobertura:** D.F.

**Unidad de observación:** En la materia penal, de 2009 hasta abril de 2011, se trata de sentencias por expediente. A partir de 2011 en adelante, se registran las sentencias por delito. En la materia de justicia para adolescentes también se toman en cuenta las sentencias por delito, mientras que en la materia civil, se han contabilizado las sentencias por expediente en todos los años.

**Desagregación:** Tipo de resolución y materia.

**Periodo de reporte:** 2008-2013.

**Notas:** 1) Las sentencias mixtas se refieren a los casos en los cuales hubo más de una persona procesada en la causa penal y la sentencia fue diferente en uno o más casos. 2) La terminación de un juicio por causa diferente a sentencia incluye la conciliación, el sobreseimiento, la prescripción, la excusa absolutoria, la incompetencia a otro fuero, la muerte de la persona inculpada, etc. En la materia de justicia para adolescentes, además de las anteriores causas, se incluye el cumplimiento de la medida de aplicación dictada por el juez o la jueza. Las cifras de los juzgados de adolescentes incluyen las de proceso oral que comprenden el periodo de junio-diciembre de 2013. En la materia familiar dentro de las cifras de terminación por causa diferente a sentencia también se agregaron, a partir de 2009, la conciliación, excusa, recusación, incompetencia y acumulación. **n.a.** = No aplica -No existe el dato-.

La materia civil incluye: cuantía menor, en 2008 y 2009, arrendamiento y en 2013 civil oral. La materia penal agrega las materias de delitos no graves. El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales.

## Fórmula

$$\%S = \left( \frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$$

**Donde:**

**%S** = porcentaje de sentencias por tipo, según materia.

**Sm** = número de sentencias por tipo, según materia.

**Ts** = número total de sentencias de juzgados de primera instancia, por materia.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número y distribución porcentual de las sentencias de los principales delitos consignados en los expedientes del TSJDF, según materia

Número y distribución porcentual de las sentencias de los principales delitos consignados en los expedientes del TSJDF, según materia, 2013

Delitos	Total	Número de sentencias en juzgados penales de delitos graves	% Sentencias - Penal delitos graves	Número de sentencias en juzgados penales de delitos no graves	% Sentencias - Penal Delitos no graves	%
Robo contra transeúnte	4,590	4,571	99.6	19	0.4	100
Otros robos	2,985	2,201	73.7	784	26.3	100
Robo a negocio	2,612	621	23.8	1,991	76.2	100
Narcomenudeo	2,403	838	34.9	1,565	65.1	100
Robo de vehículo o autopartes	1,786	1,738	97.3	48	2.7	100
Otros delitos	1,604	738	46.0	866	54.0	100
Lesiones	1,167	312	26.7	855	73.3	100
Robo en transporte público	1,004	999	99.5	5	0.5	100
Homicidio	872	693	79.5	179	20.5	100
Robo a casa habitación	846	837	98.9	9	1.1	100
Violencia familiar	467	24	5.1	443	94.9	100
Encubrimiento por receptación	430	328	76.3	102	23.7	100
Secuestro	368	367	99.7	1	0.3	100
Otros abusos sexuales	347	304	87.6	43	12.4	100
Daño a la propiedad	308	24	7.8	284	92.2	100
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	241	216	89.6	25	10.4	100
Otras violaciones	194	194	100.0	0	0.0	100
Fraude	191	132	69.1	59	30.9	100
Falsedad ante autoridades	69	23	33.3	46	66.7	100
Trata de personas	42	42	100.0	0	0.0	100
Violación en contra de personas menores de edad	37	37	100.0	0	0.0	100
Delincuencia organizada	30	30	100.0	0	0.0	100
Asociación delictuosa	29	29	100.0	0	0.0	100
Feminicidio	21	21	100.0	0	0.0	100
<b>Total</b>	<b>22,643</b>	<b>15,319</b>	<b>67.7</b>	<b>7,324</b>	<b>32</b>	<b>100</b>

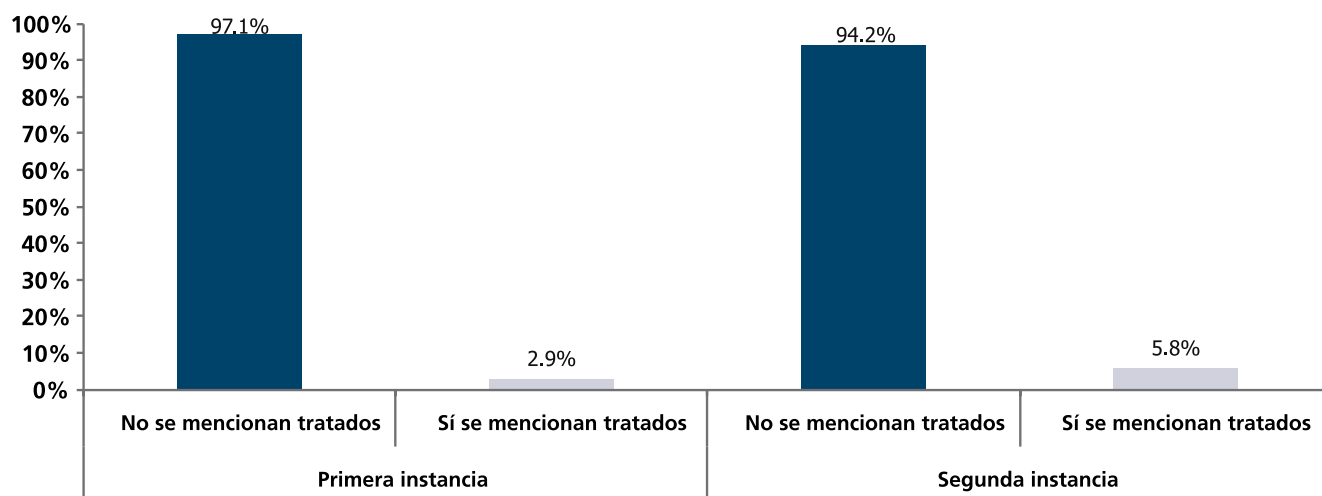
## Descripción

En el año 2013, del total de sentencias dictadas en la materia penal que fueron un total de 22,643, el 67.7% se dictaron en los juzgados penales y el 32% en juzgados penales de delitos no graves.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de penales y juzgados penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias por delito.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito y juzgado.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Nota:</b> Información procesada por delito. Una persona puede ser sentenciada por uno o más delitos.</p>	$\%Ps = \left( \frac{Ns}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Ps</b> = porcentaje de sentencias por delito en juzgados penales de delitos graves o juzgados penales.</p> <p><b>Ns</b> = número de sentencias por delito en juzgados penales de delitos graves o juzgados penales.</p> <p><b>Ts</b> = total de sentencias por delito en juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia

**Distribución porcentual de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia, 2012**



Descripción	
<p>En el año 2010 el 2.9% de las sentencias de primera instancia se mencionó al menos un tratado de derechos humanos; en la segunda instancia, los magistrados se refirieron a tratados internacionales en el 5.8% de las sentencias. Este indicador ha permitido fortalecer las acciones institucionales de capacitación y sensibilización en la materia, por lo que se espera que en la siguiente medición (que se llevará a cabo en el año 2014), se aprecie un considerable avance.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de FLACSO-México, 2012.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Instancia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2012.</p> <p><b>Nota:</b> Se muestra el uso de la normativa internacional (número de tratados) sobre derechos humanos en la muestra analizada de 277 sentencias del fuero común del D.F. Este estudio se volverá a realizar con el fin de dar seguimiento a la evolución del uso de tratados en las sentencias del TSJDF. En una sentencia se puede citar más de un tratado.</p>	$\%Pti = \frac{T_{int} \times 100}{Ts}$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Pti</b> = porcentaje de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia.</p> <p><b>Tint</b> = número de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia.</p> <p><b>Ts</b> = total de sentencias revisadas en la muestra.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales

### Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales, 2013

Delito	Sentencia mínima			Sentencia máxima			Promedio de tiempo de la sentencia		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Secuestro	4	0	0	517	6	0	45	4	1
Feminicidio	14	0	0	48	1	15	35	0	2
Homicidio	0	10	28	200	0	0	21	2	11
Violación en contra de personas menores de edad	6	8	7	43	9	0	19	5	21
Asociación delictuosa	13	4	0	27	6	0	18	0	18
Trata de personas	4	0	0	20	0	0	12	8	6
Fraude	1	1	3	51	0	0	8	2	1
Encubrimiento por receptación	0	6	1	26	7	15	5	6	29
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	1	0	0	42	4	25	5	1	0
Robo de vehículos o auto-partes	0	4	22	29	0	0	4	7	23
Robo en transporte público	0	4	0	43	9	0	4	7	1
Robo contra transeúnte	0	5	15	44	6	0	4	6	4
Lesiones	0	2	0	27	0	0	4	4	19
Robo a casa habitación	0	4	0	75	4	26	4	3	20
Narcomenudeo	0	5	0	16	6	0	4	1	25
Robo a negocios	0	0	3	41	10	14	3	10	5
Falsedad ante autoridades	0	3	0	5	8	7	3	9	21
Daño a la propiedad	0	6	0	4	6	0	2	8	2
Violencia familiar	1	0	0	5	4	0	2	8	21

### Descripción

En el año 2013, la sentencia máxima registrada fue para el delito de secuestro con una pena de 517 años de prisión, seguida por una sentencia de 200 años de prisión por homicidio. El delito por el cual se registró el tiempo promedio de sentencia más alto fue secuestro con 45 años 4 meses, seguido por el feminicidio con un promedio de 35 años de sentencia y el homicidio con 21 años promedio de sentencia.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de penales.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Anual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias de principales delitos.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito y tiempo de sentencia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Notas:</b> El promedio del tiempo de sentencia se obtiene con la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el mes y divididos entre el número de sentencias. Se consideran únicamente las sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad en juzgados penales. Información procesada por delito.</p>	$Ps = \left( \frac{\sum_{t=1}^n S_t}{Ns} \right)$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>Ps=</b> promedio de duración de años de sentencia según delito en juzgados penales.</p> <p><math>\sum_{t=1}^n S_t</math> = suma de todos los tiempos de sentencia, desde t = 1 hasta el tiempo n de las sentencias, por tipo de delito.</p> <p><b>Ns =</b> número total de sentencias.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves

### Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves, 2013

Delito	Sentencia mínima			Sentencia máxima			Promedio de tiempo de la sentencia		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Fraude	0	3	0	13	0	0	2	11	6
Homicidio	0	2	0	4	3	0	2	1	17
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	1	0	0	3	3	0	2	0	24
Encubrimiento por receptación	0	6	0	4	6	0	1	11	22
Falsedad ante autoridades	0	3	0	3	0	0	1	7	10
Violencia familiar	0	1	0	3	6	0	1	0	18
Robo de vehículos o auto-partes	0	3	0	1	11	15	0	11	28
Lesiones	0	1	15	3	4	29	0	10	24
Robo a casa habitación	0	6	0	0	11	24	0	9	19
Robo contra transeúnte	0	3	0	0	11	0	0	8	28
Daño a la propiedad	0	2	28	3	0	0	0	8	18
Robo en transporte público	0	6	0	0	11	24	0	8	14
Narcomenudeo	0	1	0	10	0	0	0	8	11
Robo a negocios	0	3	0	3	0	0	0	5	16

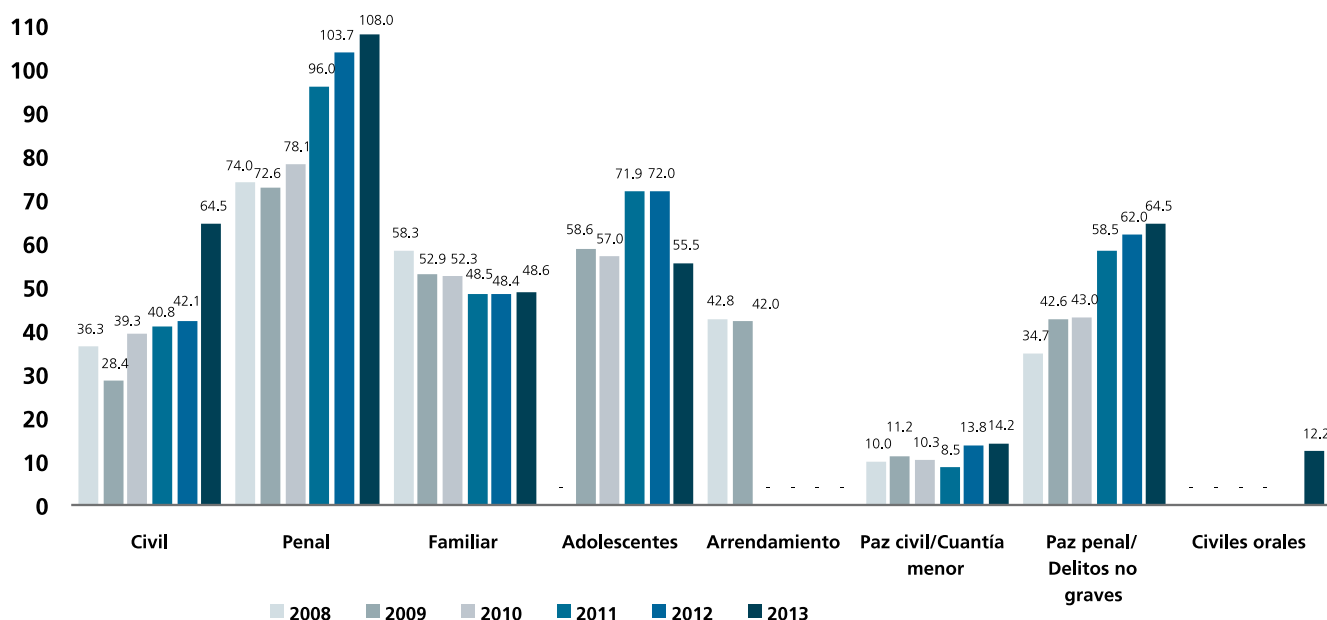
### Descripción

En el año 2013, los promedios de años de sentencia de los delitos en los juzgados de delitos no graves, no rebasan los 3 años de prisión, el fraude fue el delito que obtuvo el promedio más alto de sentencias con 2 años 11 meses, seguido por el delito de homicidio con 2 años 1 mes y el delito de abuso sexual contra de personas menores de edad con 2 años de sentencia.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Anual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias de principales delitos.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito y tiempo de sentencia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Notas:</b> El promedio del tiempo de sentencia se obtiene con la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el mes y divididos entre el número de sentencias. A partir del 27 de enero del 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados penales de delitos no graves. Se consideran únicamente las sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad en juzgados penales de delitos no graves. Información procesada por delito.</p>	$Ps = \left( \frac{\sum_{t=1}^n S_t}{Ns} \right)$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>Ps</b>= promedio de duración de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves.</p> <p><math>\sum_{t=1}^n S_t</math> = suma de todos los tiempos de sentencia, desde t = 1 hasta el tiempo n de las sentencias, por tipo de delito.</p> <p><b>Ns</b> = número total de sentencias.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasa de sentencia desagregada por materia

Tasa de sentencia desagregada por materia, 2008-2013



## Descripción

Entre los años 2008 y 2013 en todas las materias se ha observado un incremento en la tasa de sentencia, salvo en las materias familiar y de justicia para adolescentes, que han registrado una disminución de diez y tres puntos porcentuales, respectivamente.

### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia con base en información de los juzgados de primera instancia todas las materias.

**Periodicidad:** Anual.

**Cobertura:** D.F.

**Unidad de observación:** Sentencias.

**Desagregación:** Materia.

**Periodo de reporte:** 2008-2013.

**Notas:** La tasa de sentencia se refiere al porcentaje del número de sentencias definitivas e interlocutorias respecto al total de juicios iniciados en materia civil y familiar, y respecto a las sentencias condenatorias, absolutorias y mixtas en penal, delitos no graves y adolescentes. En todos los casos se excluyeron las sentencias de terminación por causa diferente a sentencia. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves. Desde el 7 de enero de 2013 los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor.

### Fórmula

$$\%TS = \left( \frac{S}{Ji} \right) \times 100$$

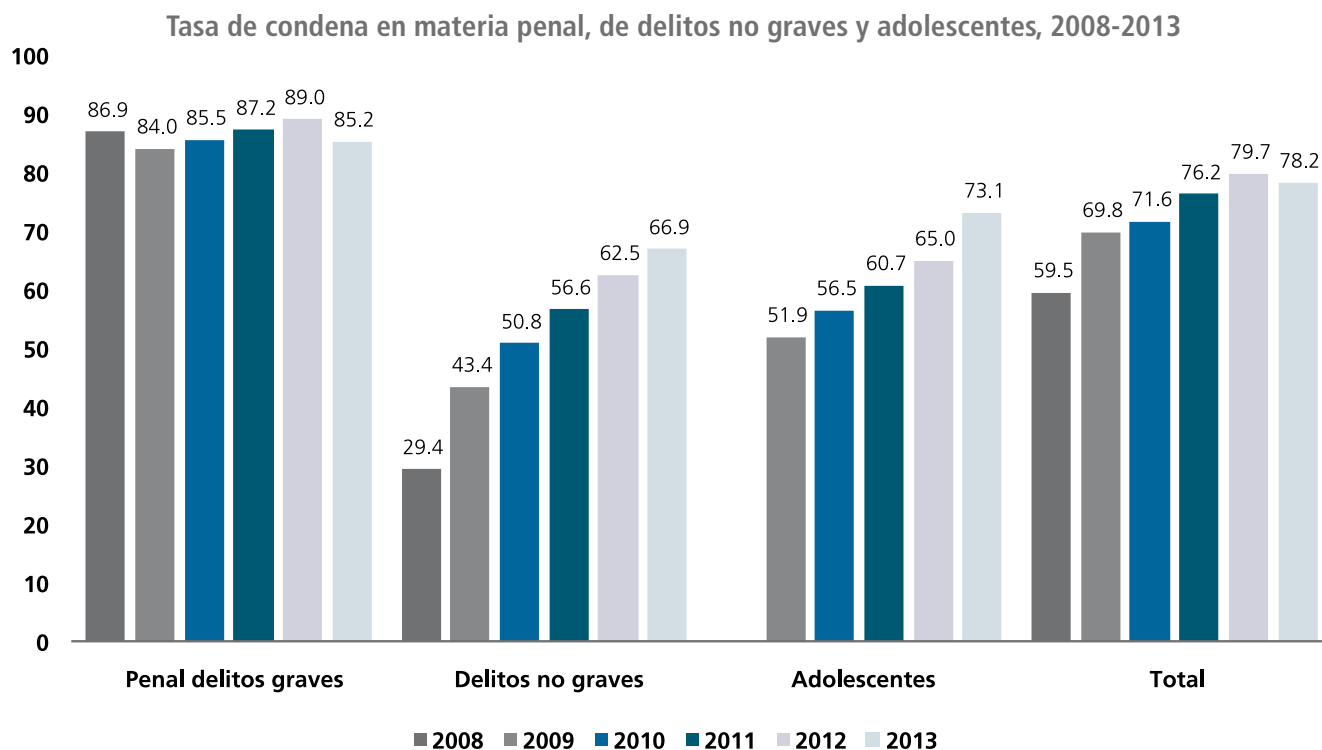
**Donde:**

**%TS** = tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.

**S** = número total de sentencias por materia, por año.

**Ji** = número total de juicios iniciados por materia, por año.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasa de condena en materia penal, de delitos no graves y adolescentes



Descripción	
<p>Este indicador se refiere a la proporción de sentencias condenatorias con respecto al número de sentencias dictadas. En el 2013, la tasa de condena del TSJDF fue del 78.2%, misma que ha aumentado en los últimos años 19 puntos porcentuales respecto del año 2008 (59.5%). El comportamiento de esta tasa ha sido diferenciado por materia, siendo la materia penal la registra la más alta tasa (85%), seguida por la materia justicia para adolescentes (73%) y los delitos no graves (67%).</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia con base en información de los penales, de delitos no graves y de justicia para adolescentes.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias condenatorias y totales en materia penal, de delitos no graves y de justicia para adolescentes.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2008-2013.</p> <p><b>Notas:</b> La tasa total contiene exclusivamente los datos de penal y paz penal/Delitos no graves. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves.</p>	$\%Tc = \left( \frac{Sc}{S} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Tc</b> = tasa de condena.</p> <p><b>Sc</b> = número total de sentencias condenatorias por tipo de juzgado, por año.</p> <p><b>S</b> = número total de sentencias por tipo de juzgado, por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasas de condena decretadas por tipo de delito

#### Tasas de condena decretadas por tipo de delito, 2013

Tipo de delito	2013
Delincuencia organizada	100.0
Narcomenudeo	98.0
Robo en transporte público	96.8
Robo a negocio	96.3
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	95.9
Feminicidio	95.2
Homicidio	95.2
Robo de vehículo o autopartes	94.8
Lesiones	94.7
Otros robos	94.7
Daño a la propiedad	94.5
Otros abusos sexuales	94.2
Robo contra transeúnte	94.1
Secuestro	94.0
Robo a casa habitación	93.5
Violencia familiar	92.1
Trata de personas	90.5
Otros delitos	90.5
Fraude	90.1
Falsedad ante autoridades	89.9
Encubrimiento por receptación	88.8
Violación en contra de personas menores de edad	86.5
Asociación delictuosa	86.2
Otras violaciones	84.0
<b>Total</b>	<b>94.5</b>

#### Descripción

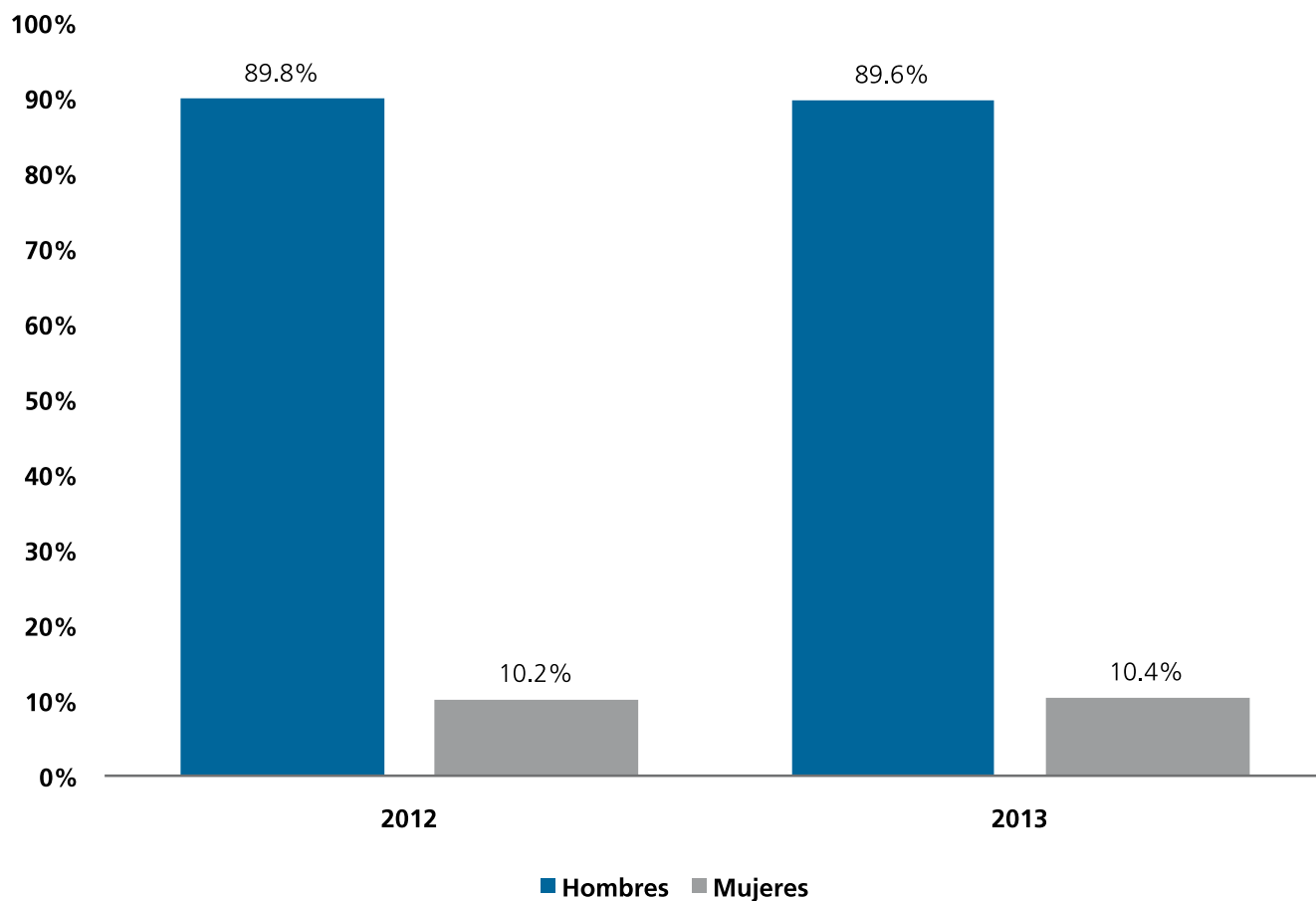
En el año 2013, los delitos de delincuencia organizada, narcomenudeo, robo a transporte público, y robo a negocio, fueron los que registraron las más altas tasas de condena.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias condenatorias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p>	$\%Tc = \left( \frac{Dc}{Sd} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Tc</b> = tasa de condena por tipo de delito.</p> <p><b>Dc</b> = número total de sentencias condenatorias por tipo de delito.</p> <p><b>Sd</b> = número total de sentencias por tipo de delito.</p>



Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo

Distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo, 2012-2013

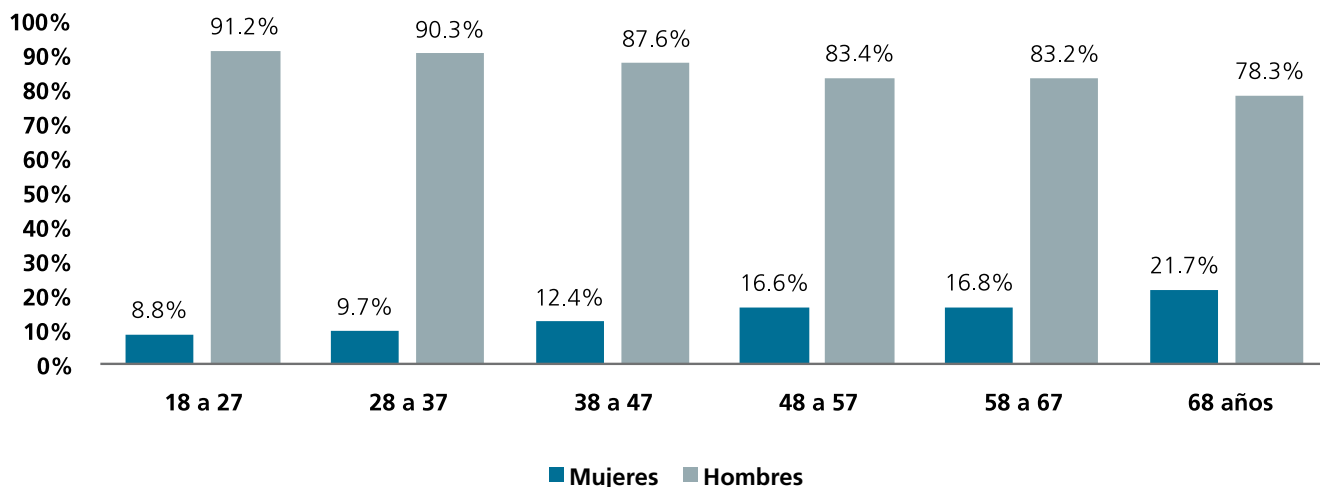


Descripción	
Del total de personas sentenciadas entre los años 2012 y 2013 en el TSJDF, cerca del 90% eran hombres y sólo el 10% mujeres.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> D.F. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2012-2013.	$\%P = \left( \frac{Ps}{TP} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%P</b> = porcentaje de personas sentenciadas por sexo.  <b>Ps</b> = número de hombres o mujeres sentenciados (as).  <b>TP</b> = número total de personas sentenciadas.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de las personas sentenciadas según grupo de edad y sexo

### Distribución porcentual de las personas sentenciadas según grupo de edad y sexo, 2013

Rango de edad	Mujeres	Hombres	Total	%
18 a 27	806	8,384	9,190	44.4%
28 a 37	604	5,621	6,225	30.1%
48 a 57	431	3,050	3,481	16.8%
58 a 67	63	313	376	1.8%
68 años o más	20	72	92	0.4%
No especificado	2	17	19	0.1%
<b>Total</b>	<b>2,144</b>	<b>18,549</b>	<b>20,693</b>	<b>100.0%</b>



### Descripción

En el año 2013, del total de personas sentenciadas, se observa un patrón de mayor edad de las personas mayor el porcentaje de mujeres sentenciadas respecto de los hombres sentenciados.

### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.  
**Periodicidad:** Mensual.  
**Cobertura:** D.F.  
**Unidad de observación:** Personas sentenciadas.  
**Desagregación:** Grupo de edad y sexo.  
**Periodo de reporte:** 2013.

### Fórmula

$$\%Pe = \left( \frac{R_e^s}{T_e} \right) \times 100$$

**Donde:**

**%Re** = porcentaje de personas sentenciadas por rango de edad.

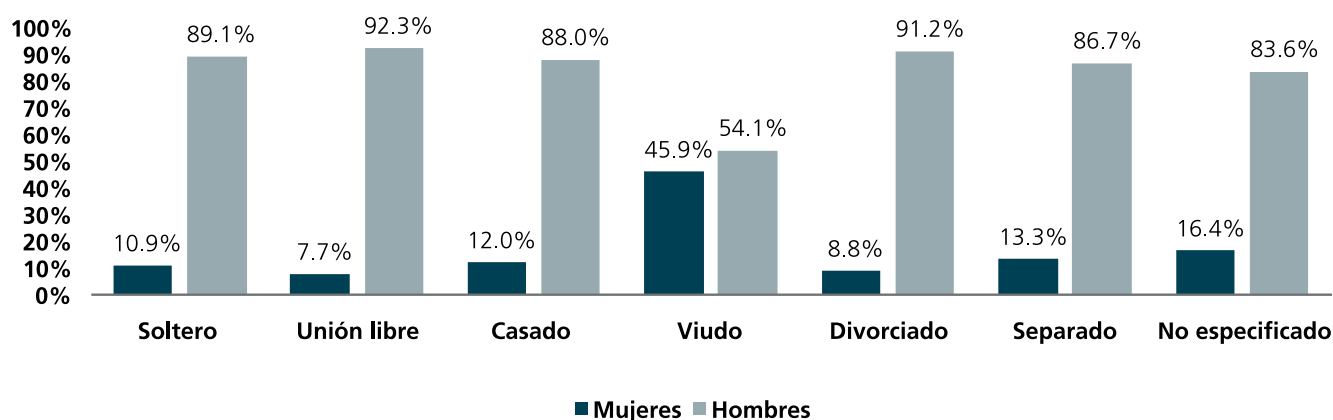
**Pe** = número de personas sentenciadas por rango de edad.

**Ts** = total de personas sentenciadas.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de las personas sentenciadas según estado civil y sexo

### Distribución porcentual de las personas sentenciadas según estado civil y sexo, 2013

Estado civil	Mujeres	Hombres	Total	%
Soltero	1,054	8,649	9,703	46.9%
Unión libre	514	6,148	6,662	32.2%
Casado	430	3,154	3,584	17.3%
Viudo	68	80	148	0.7%
Divorciado	19	196	215	1.0%
Separado	15	98	113	0.5%
No especificado	44	224	268	1.3%
<b>Total</b>	<b>2,144</b>	<b>18,549</b>	<b>20,693</b>	<b>100.0%</b>

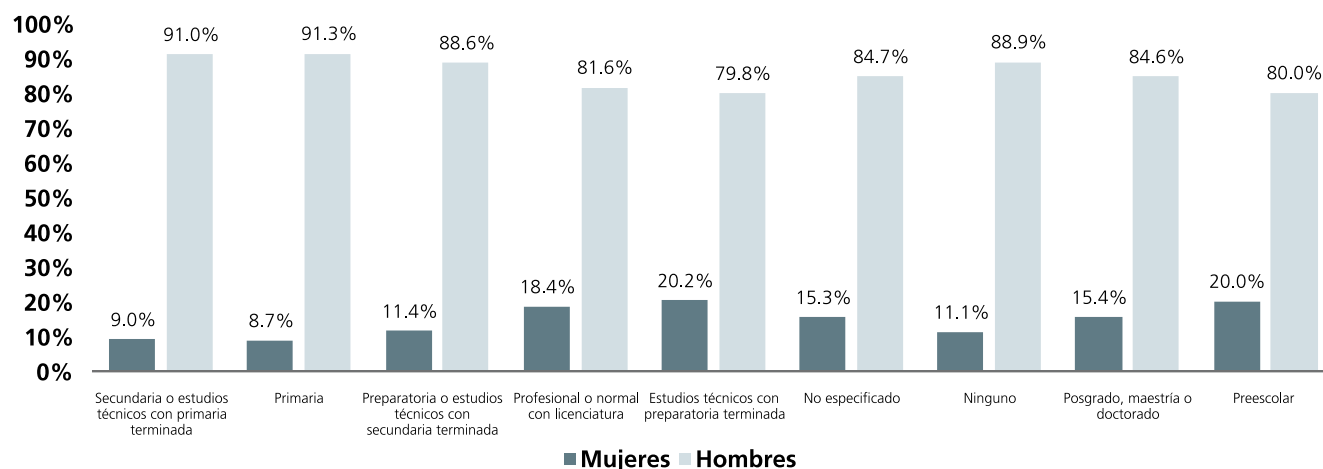


Descripción	
En el año 2013, del total de 20,693 personas sentenciadas, se observa que su distribución por sexo y estado civil, una mayoritaria participación de hombres, sin embargo, es de llamar la atención que en el caso de los viudos (as), se observa que casi la mitad de los sentenciados (46%) eran mujeres.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> D.F. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Estado civil y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2013.	$\%Pc = \left( \frac{R_e^s}{Te} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Pc</b> = porcentaje de personas sentenciadas por estado civil y sexo.  <b><math>R_e^s</math></b> = número de personas sentenciadas por estado civil y sexo.  <b>Te</b> = número total de personas sentenciadas por estado civil.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de las personas sentenciadas según escolaridad y sexo

### Distribución porcentual de las personas sentenciadas según escolaridad y sexo, 2013

Escolaridad	Mujeres	Hombres	Total	%
Secundaria o estudios técnicos con primaria terminada	835	8,453	9,288	44.9%
Primaria	411	4,316	4,727	22.8%
Preparatoria o estudios técnicos con secundaria terminada	486	3,782	4,268	20.6%
Profesional o normal con licenciatura	213	942	1,155	5.6%
Estudios técnicos con preparatoria terminada	90	356	446	2.2%
No especificado	60	331	391	1.9%
Ninguno	41	328	369	1.8%
Posgrado, maestría o doctorado	6	33	39	0.2%
Preescolar	2	8	10	0.0%
<b>Total</b>	<b>2,144</b>	<b>18,549</b>	<b>20,693</b>	<b>100%</b>



### Descripción

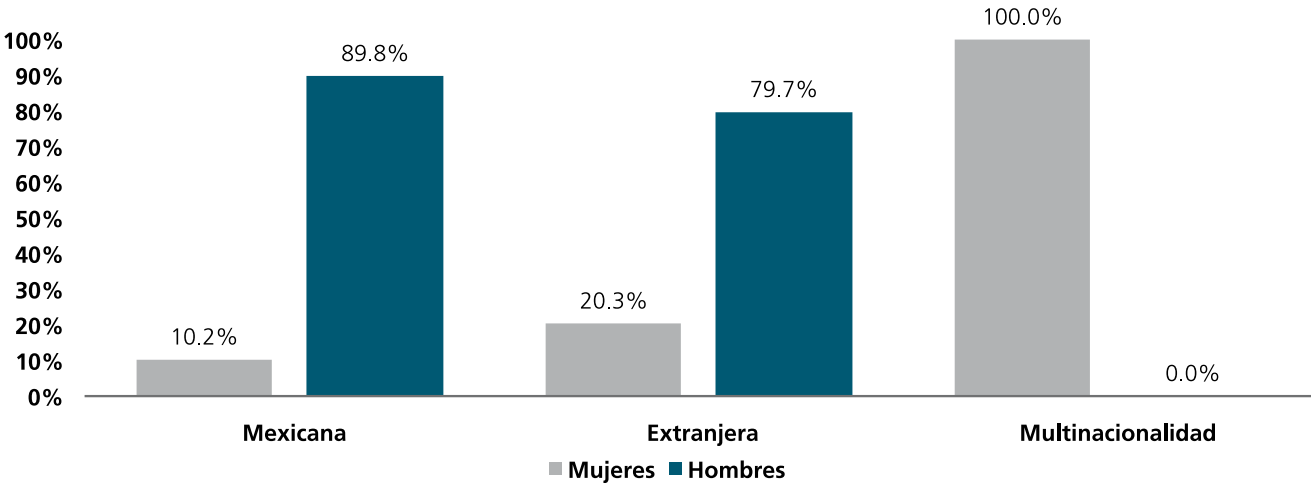
En el año 2013, de las 20,693 personas sentenciadas en el TSJDF, en su distribución porcentual de por nivel educativo, se observa que más de la mitad, cuentan con estudios máximos de secundaria. Si vemos la distribución por sexo según nivel educativo, se observa un mayor porcentaje de mujeres a mayores niveles educativos de los sentenciados (as).

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Escolaridad y sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p>	$\%Pe = \left( \frac{R_e^s}{Tg} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Pe</b> = porcentaje de personas sentenciadas por escolaridad y sexo.</p> <p><b><math>R_e^s</math></b> = número de personas sentenciadas por escolaridad y sexo.</p> <p><b>Tg</b> = número total de personas sentenciadas por grado de escolaridad.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de las personas sentenciadas según nacionalidad y sexo

Distribución porcentual de las personas sentenciadas según nacionalidad y sexo, 2013

Nacionalidad	Mujeres	Hombres	Total	%
Mexicana	2,093	18,327	20,420	99.4%
Extranjera	24	94	118	0.6%
Multinacional	1	0	1	0.005%
<b>Total</b>	<b>2,118</b>	<b>18,421</b>	<b>20,539</b>	<b>100%</b>

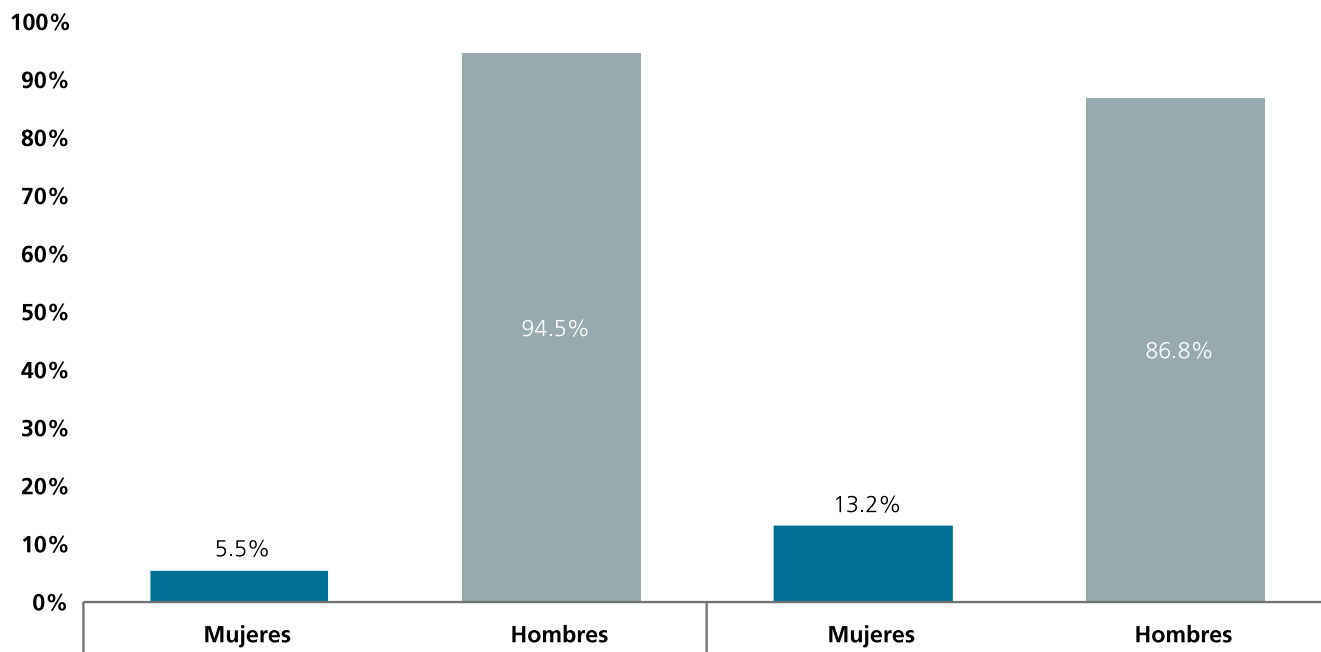


Descripción	
En el año 2013, del total de sentenciados, el 99% eran mexicanos, y solo el 1% contaban con otra nacionalidad. En el caso de los sentenciados que eran extranjeros, se observa un mayor porcentaje de mujeres que en los sentenciados mexicanos.	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Nacionalidad y sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Nota:</b> No se consideró a los de nacionalidad no especificada.</p>	$\%Pe = \left( \frac{R_n^s}{Tn} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Pe</b> = porcentaje de personas sentenciadas por nacionalidad y sexo.</p> <p><b><math>R_n^s</math></b> = número de personas sentenciadas por nacionalidad y sexo.</p> <p><b>Tn</b> = número total de personas sentenciadas por nacionalidad.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual y número de las personas sentenciadas según condición de reincidencia o primodelincuencia

### Distribución porcentual y número de las personas sentenciadas según condición de reincidencia o primodelincuencia, 2013

Reincidentes			Primodelincuentes			Total de reincidentes y primodelincuentes	% Total de reincidentes	% Total de primodelincuentes
Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total			
417	7,124	7,541	1,722	11,366	13,088	20,629	36.6%	63.4%



Descripción	
<p>En el año 2013, del total de sentenciados, el 37% eran reincidentes y el 63% primodelincuentes. Se observa una mayor proporción de mujeres en el caso de los sentenciados primodelincuentes, que de reincidentes.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Condición de reincidencia o primodelincuencia y sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Nota:</b> No fueron incluidos 64 casos no especificados.</p>	$\%RP = \left( \frac{R}{Tp} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%RP</b> = porcentaje de sentenciados por condición de reincidentes o primodelincuentes, por sexo</p> <p><b>R</b> = número de hombres o mujeres sentenciados por condición de reincidentes o primo delincuentes.</p> <p><b>Tp</b> = total de sentenciados por condición de reincidentes o primodelincuentes.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número y distribución porcentual de personas sentenciadas por ocupación y sexo

### Número y distribución porcentual de personas sentenciadas por ocupación y sexo, 2013

Ocupación	Mujeres	Hombres	Total	%
Funcionarios, directores y jefes	14	133	147	0.7%
Profesionistas y técnicos	60	424	484	2.3%
Trabajadores auxiliares en áreas administrativas	22	57	79	0.4%
Comerciantes, empleados en ventas y agentes de ventas	663	5,732	6,395	30.9%
Trabajadores en servicios personales y vigilancia	23	426	449	2.2%
Trabajadores en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca	2	77	79	0.4%
Trabajadores artesanales	17	584	601	2.9%
Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transporte	16	1,746	1,762	8.5%
Trabajadores en actividades elementales y de apoyo	1,196	8,236	9,432	45.6%
No ejerce alguna profesión	131	1,138	1,269	6.1%
<b>Total</b>	<b>2,144</b>	<b>18,553</b>	<b>20,697</b>	<b>100.0%</b>

### Descripción

En el año 2013, del total de personas sentenciadas, el 45.6% eran trabajadores en actividades elementales, el 31% eran comerciantes, empleados o agentes de ventas y el 8.5% operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transporte.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Ocupación y sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Nota:</b> Este indicador se construyó con base en la clasificación de ocupaciones de personas procesadas del Censo Nacional de Impartición de Justicia 2014 del INEGI.</p>	$\% So = \left( \frac{O}{To} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%So</b> = porcentaje de personas sentenciadas por ocupación.</p> <p><b>O</b> = número de personas sentenciadas por ocupación.</p> <p><b>To</b> = total de personas sentenciadas.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número de personas sentenciadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo

Número de personas sentenciadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo

Lengua	Mujeres	Hombres	Total
Mazateco	1	19	20
Tzeltal	0	11	11
Mixteco	2	7	9
Tzotzil	0	7	7
Náhuatl	0	6	6
Totonaca	0	6	6
Chinanteco	0	3	3
Otomí	0	3	3
Zoque	0	3	3
Mixteco de la zona mazateca	0	2	2
Amuzgo de guerrero	0	1	1
Chol	0	1	1
Chontal de Oaxaca	0	1	1
Cochimi	0	1	1
Maya	0	1	1
Mazahua	0	1	1
Mixe	0	1	1
Tlapaneco	0	1	1
Zapoteco	0	1	1
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>76</b>	<b>79</b>

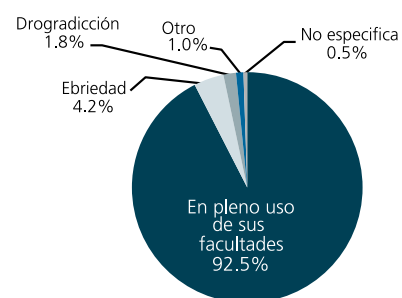
Descripción	
En el año 2013, en el total de personas sentenciadas hubo 79 casos de personas hablantes de alguna lengua indígena, principalmente de Mazateco y Tzeltal.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los delitos penales y de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> D.F. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Lengua indígena y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2013.	N.A.



Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas sentenciadas al momento en el que cometieron conductas delictivas según sexo

### Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas sentenciadas al momento en el que cometieron conductas delictivas según sexo, 2013

Estado psicofísico	Hombres	%	Mujeres	%	Total
En pleno uso de sus facultades	17,101	89.4%	2,034	10.6%	19,135
Ebriedad	828	95.2%	42	4.8%	870
Drogradicción	334	91.5%	31	8.5%	365
Otro	200	93.5%	14	6.5%	214
No específica	86	78.9%	23	21.1%	109
<b>Total</b>	<b>18,549</b>	<b>90%</b>	<b>2,144</b>	<b>10%</b>	<b>20,693</b>



## Descripción

En el año 2013, del total de personas sentenciadas, el 93% cometió el supuesto delito en uso de sus facultades mentales, solo el 4% lo hizo en estado de ebriedad, y el 1.3% drogado.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los delitos penales y de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Estado psicofísico de las personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Estado psicofísico y sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Nota:</b> Información procesada por persona.</p>	$\%Sf = \left( \frac{P_e^s}{Te} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Sf</b> = porcentaje de personas sentenciadas por sexo, según el estado psicofísico en que se encontraban al cometer un delito.</p> <p><math>P_e^s</math> = número de personas sentenciadas por estado psicofísico y sexo.</p> <p><b>Te</b> = Número total de personas sentenciadas por estado psicofísico.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según entidad federativa u otro país de nacimiento

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según entidad federativa u otro país de nacimiento, 2013

Entidad federativa/otro país	2013	%
Distrito Federal	15,741	76.1%
Estado de México	1,863	9.0%
No especificado	499	2.4%
Veracruz de Ignacio de la Llave	397	1.9%
Oaxaca	350	1.7%
Puebla	331	1.6%
Michoacán de Ocampo	208	1.0%
Guerrero	198	1.0%
Hidalgo	183	0.9%
Chiapas	130	0.6%
Guanajuato	90	0.4%
Otros países latinoamericanos	84	0.4%
Jalisco	74	0.4%
Tlaxcala	73	0.4%
Morelos	68	0.3%
San Luis Potosí	46	0.2%
Chihuahua	41	0.2%
Santiago de Querétaro	34	0.2%
Tabasco	32	0.2%
Otros Países	32	0.2%
Tamaulipas	28	0.1%
Baja California	27	0.1%
Durango	27	0.1%
Nuevo León	21	0.1%
Coahuila de Zaragoza	20	0.1%
Sinaloa	18	0.1%
Zacatecas	16	0.1%
Estados Unidos de América	14	0.1%
Sonora	11	0.1%
Yucatán	11	0.1%
Aguascalientes	7	0.03%
Quintana Roo	7	0.03%
Baja California Sur	6	0.03%
Campeche	3	0.01%
Nayarit	2	0.01%
Colima	1	0.00%
<b>Total</b>	<b>20,693</b>	<b>100.0%</b>

## Descripción

En el año 2013, del total de personas sentenciadas en el TSJDF, solo el 76% eran nativas del Distrito Federal, el 9% habían nacido en el Estado de México y es resto venían de otras entidades de la República Mexicana.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Entidad federativa u otro país de nacimiento.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p>	$\%Sn = \left( \frac{N}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Sn</b> =porcentaje de sentenciados por lugar de nacimiento.</p> <p><b>N</b> = número de sentenciados por lugar de nacimiento.</p> <p><b>Ts</b> = total de sentenciados.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número y distribución porcentual de la ocurrencia de los delitos de las personas sentenciadas, según delegación

Número y distribución porcentual de la ocurrencia de los delitos de las personas sentenciadas, según delegación, 2013

Delegación de ocurrencia	2013	%
Iztapalapa	4,114	18.7%
Cuauhtémoc	3,325	15.2%
Gustavo A. Madero	2,697	12.3%
Venustiano Carranza	1,742	7.9%
Miguel Hidalgo	1,236	5.6%
Coyoacán	1,169	5.3%
Azcapotzalco	1,154	5.3%
Álvaro Obregon	1,143	5.2%
Benito Juárez	1,119	5.1%
Tlalpan	1,047	4.8%
Iztacalco	944	4.3%
Xochimilco	777	3.5%
Tláhuac	560	2.6%
Magdalena Contreras	371	1.7%
Cuajimalpa	323	1.5%
Milpa Alta	138	0.6%
No especificado	85	0.4%
<b>Total</b>	<b>21,944</b>	<b>100.0%</b>

### Descripción

En el año 2013, del total de las personas sentenciadas en el TSJDF, el 19% habían cometido el supuesto delito en la delegación de Iztapalapa, el 15% en la Delegación Cuauhtémoc, el 12% en la Gustavo A. Madero, y el 54% restante lo había hecho en el resto de las delegaciones del Distrito Federal.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Delegación de ocurrencia de los delitos cometidos.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Nota:</b> En este indicador se calculan las cifras con base en los delitos cometidos por las personas sentenciadas; una persona pudo haber sido sentenciada por más de un delito.</p>	$\%Od = \left( \frac{Fd}{Td} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Od</b> = Porcentaje de ocurrencia de los delitos cometidos por las personas sentenciadas, por Delegación Política en el Distrito Federal.</p> <p><b>Fd</b> = número de ocurrencias de delitos cometidos por personas sentenciadas, por Delegación Política en el Distrito Federal.</p> <p><b>Td</b> = Total de delitos cometidos en el Distrito Federal.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según última delegación de residencia

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas,  
según última delegación de residencia, 2013

Delegación de ocurrencia	2013	%
Fuera del Distrito Federal*	3,616	17.5%
Iztapalapa	3,587	17.3%
Gustavo A. Madero	2,008	9.7%
Cuauhtémoc	1,878	9.1%
Álvaro Obregón	1,234	6.0%
Venustiano Carranza	1,188	5.7%
Azcapotzalco	893	4.3%
Iztacalco	874	4.2%
Coyoacán	812	3.9%
Tlalpan	777	3.8%
No especificado	770	3.7%
Xochimilco	715	3.5%
Miguel Hidalgo	696	3.4%
Tláhuac	536	2.6%
Magdalena Contreras	384	1.9%
Benito Juárez	352	1.7%
Cuajimalpa	228	1.1%
Milpa Alta	145	0.7%
<b>Total</b>	<b>20,693</b>	<b>100%</b>

### Descripción

En el año 2013, del total de personas sentenciadas, el 18% tenían su lugar de residencia fuera del Distrito Federal, de los sentenciados que si residían en el D.F., las principales delegaciones de residencia eran: Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Cuauhtémoc y Álvaro Obregón.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales y de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Entidad federativa u otro país de nacimiento.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Nota:</b> Información procesada por persona.</p> <p>* Este rubro suma el número de personas cuya última residencia era alguna EFM.</p>	$\%Or = \left( \frac{Fr}{Tr} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Or</b> = Porcentaje ocurrencia de última residencia de las personas sentenciadas por Delegación Política en el Distrito Federal.</p> <p><b>Fr</b> = número de ocurrencias de última residencia de las personas sentenciadas, por Delegación Política en el Distrito Federal.</p> <p><b>Tr</b> = Total de ocurrencias de última residencia de las personas sentenciadas en el Distrito Federal.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasa de sentencia de los TSJ de las EFM según materia

### Tasa de sentencia de los TSJ de las EFM según materia, 2013

EFM	2013			
	Civil	Penal	Familiar	Adolescentes
Aguascalientes	95.0	107.6	83.5	161.0
Baja California	55.7	138.2	67.1	71.1
Baja California Sur	9.8	32.2	22.2	34.5
Campeche [1]	17.4	13.9	34.3	1.9
Chiapas	81.8	47.8	65.1	63.6
Chihuahua	102.2	35.9	71.8	26.9
Coahuila de Zaragoza	21.8	36.2	31.0	31.3
Colima	71.9	30.0	42.7	95.5
Distrito Federal	98.4	71.5	45.5	45.7
Durango	20.8	20.4	33.8	51.4
Estado de México	23.8	36.1	31.9	36.0
Guanajuato [2]	23.7	30.1	42.3	72.2
Guerrero	25.6	32.7	41.3	46.7
Hidalgo	46.0	60.5	57.7	44.8
Jalisco	19.2	42.9	32.7	48.3
Michoacán	33.3	38.4	47.4	40.9
Morelos [3]	51.1	268.2	86.6	n.a.
Nayarit	10.7	26.2	52.9	59.1
Nuevo León	28.1	32.6	41.8	23.1
Oaxaca	17.3	33.9	18.7	47.6
Puebla	64.0	37.3	66.5	42.9
Quintana Roo	63.2	48.2	79.8	55.4
San Luis Potosí	45.8	37.4	62.4	118.0
Santiago de Querétaro	25.9	51.1	37.7	8.9
Sinaloa	75.3	31.9	82.7	19.0
Sonora	25.4	61.7	48.7	79.4
Tabasco	16.3	33.1	16.1	203.8
Tamaulipas	112.4	163.0	97.1	184.2
Tlaxcala	43.3	17.9	10.5	33.8
Veracruz [4]	98.4	94.3	n.a.	171.6
Yucatán	35.5	48.4	35.9	35.7
Zacatecas	20.7	19.4	65.2	16.0

### Descripción

Entre los Tribunales de las entidades federativas, se observan importantes diferencias en sus tasas de sentencia.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de los TSJ de las EFM correspondientes.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Anual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Nacional.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Notas:</b> Se muestra información de los tribunales de las EFM que proporcionaron datos para realizar el cálculo de esta tasa. Las cifras fueron agregadas en los cuatro rubros: Civil, penal, familiar y adolescentes. No fueron considerados los datos de ejecución de sanciones penales, mixtos, ni el rubro "otros". Se consideraron los expedientes ingresados. <b>n.a.</b> = No aplica -No existe el dato-.</p> <p>[1] Los juzgados de adolescentes son orales.</p> <p>[2] Los juzgados familiares son orales.</p> <p>[3] No cuenta con juzgados de justicia para adolescentes.</p> <p>[4] Atiende la materia familiar en juzgados civiles.</p>	$\%TS = \left( \frac{S}{Ei} \right) \times 100$ <p><b>Donde para cada TSJ de cada entidad federativa de México:</b></p> <p><b>%TS</b> = tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.</p> <p><b>S</b> = número total de sentencias por materia, por año.</p> <p><b>Ei</b> = número total de expedientes ingresados por materia, por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Tasa de sentencia según materia de los TSJ de diversos países

Tasa de sentencia según materia de los TSJ de diversos países, 2013

Países	2013			
	Civil	Penal	Familiar	Adolescentes
D.F. México	98.4	75.9	45.5	45.7
Guatemala	10.1	16.4	13.4	13.1
Chile	5.6	16.6	37.1	n.d.
Honduras	82.8	89.9	210.0	313.4
Panamá	85.5	81.9	54.2	103.0
Ciudad de San Salvador	20.7	43.9	67.0	15.8
Costa Rica	1.4	6.8	38.5	7.1
Puerto Rico	99.0	104.5	102.3	110.4
Lima, Perú	n.d.	74.6	9.5	n.d.
Madrid, España	20.5	9.7	60.3	70.5

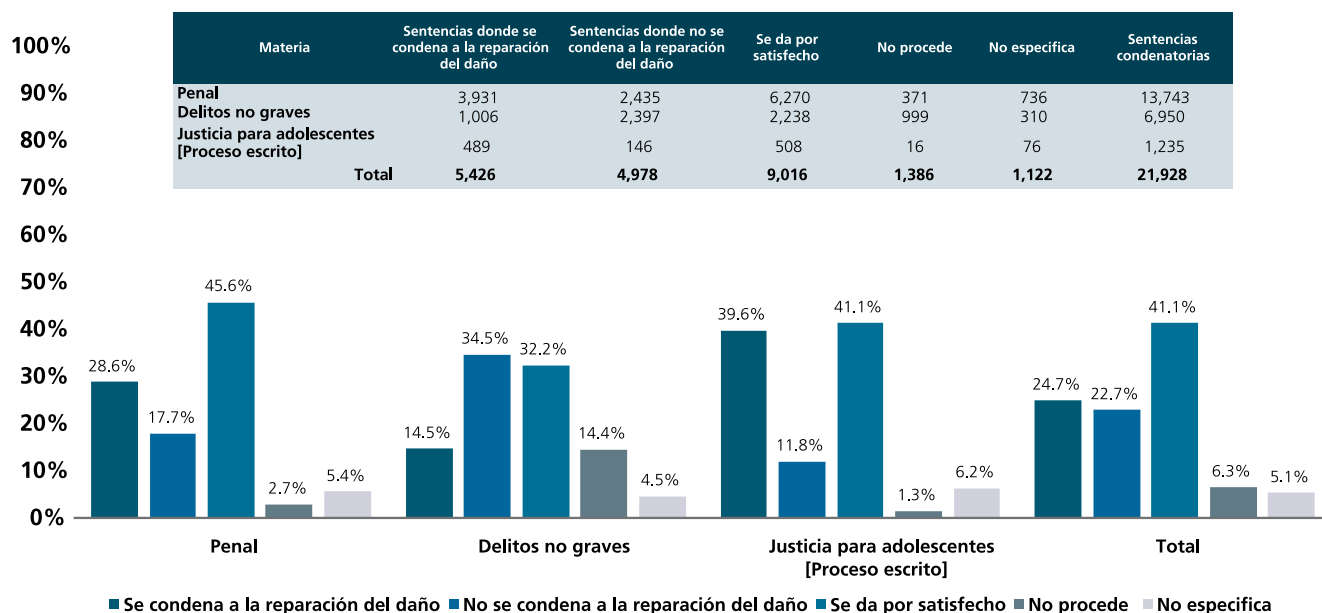
## Descripción

También entre diversos tribunales de países iberoamericanos, se observan importantes diferencias en sus tasas de sentencia.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de los TSJ de los países correspondientes.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Anual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Internacional.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Notas:</b> Se consideraron los expedientes ingresados para el cálculo de este indicador. <b>n.d.</b>= No disponible la cifra para realizar el cálculo.</p>	$\%TS = \left( \frac{S}{Ei} \right) \times 100$ <p><b>Donde, para cada TSJ de cada país:</b>  <b>%TS</b> = tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.  <b>S</b> = número total de sentencias por materia, por año.  <b>Ei</b> = número total de expedientes ingresados por materia, por año.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJDF en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, no se dictó la reparación del daño, se dan por satisfechos o no procedió, por tipo de juzgado

Distribución porcentual de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJDF en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, no se dictó la reparación del daño, se dan por satisfechos o no procedió, por tipo de juzgado, 2013



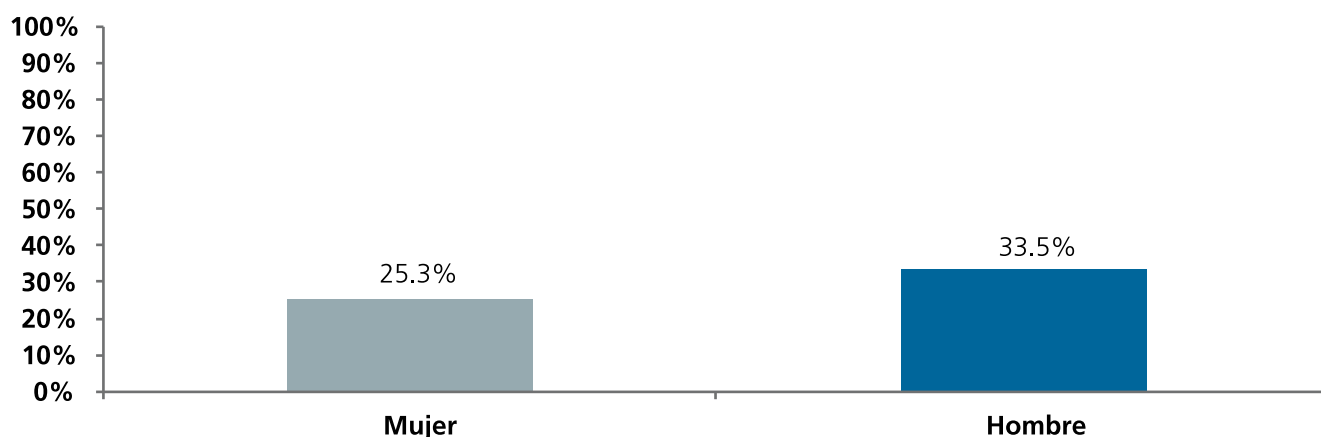
## Descripción

De todas las sentencias dictadas por persona en el año 2013, en la materia de justicia para adolescentes (proceso escrito), se solicitó la reparación del daño de la víctima y ofendido en el 40% de las sentencias. Por su parte, en la materia penal se observa que se pidió la reparación del daño en el 29% de las sentencias y en el caso de paz penal (delitos no graves), se realizó esta solicitud en el 14.5% de los casos. En casi la mitad de las sentencias, no se dicta una reparación debido a que la parte ofendida se dio por satisfecha con la sentencia.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados penales, de delitos no graves y de justicia para adolescentes –proceso escrito–.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias en las cuales se condenó o no a la reparación del daño, se dan por satisfechos, no procede y no especificado.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de juzgado.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Notas:</b> Este indicador se construyó con base en personas sentenciadas. En el rubro Se da por satisfecho, abarca aquellos casos en los que la víctima u ofendido está conforme con el resarcimiento del daño moral y/o material y su restitución.</p>	$\%Ps = \left( \frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Ps</b> = porcentaje de sentencias en las cuáles se solicitó la reparación del daño.</p> <p><b>Sm</b> = número de sentencias en las cuáles se solicitó la reparación del daño por materia.</p> <p><b>Ts</b> = número total de sentencias condenatorias y absolutorias en el período por materia.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, por sexo

#### Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, por sexo, 2010

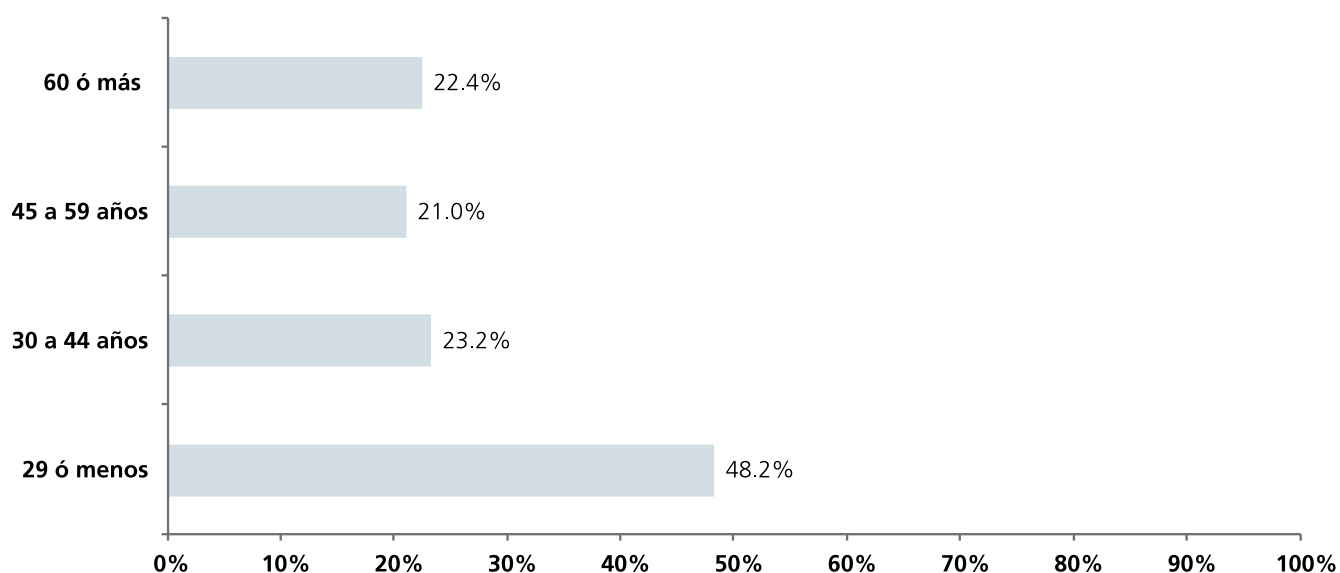


Descripción	
Los usuarios varones del TSJDF que fueron parte de un juicio y habían obtenido una sentencia, sintieron que su daño fue reparado en mayor medida (33.5%), en comparación con lo que expresaron las mujeres (25.3%).	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> D.F. <b>Unidad de observación:</b> Opinión de las personas usuarias del TSJDF que habían obtenido una sentencia. <b>Desagregación:</b> Sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2010. <b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.	$\%DR_s = \left( \frac{DR_s}{N_s} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%DRs</b> = porcentaje de personas usuarias entrevistadas del TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, por sexo.</p> <p><b>DRs</b> = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, por sexo.</p> <p><b>Ns</b> = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por sexo.</p>



Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, por rango de edad

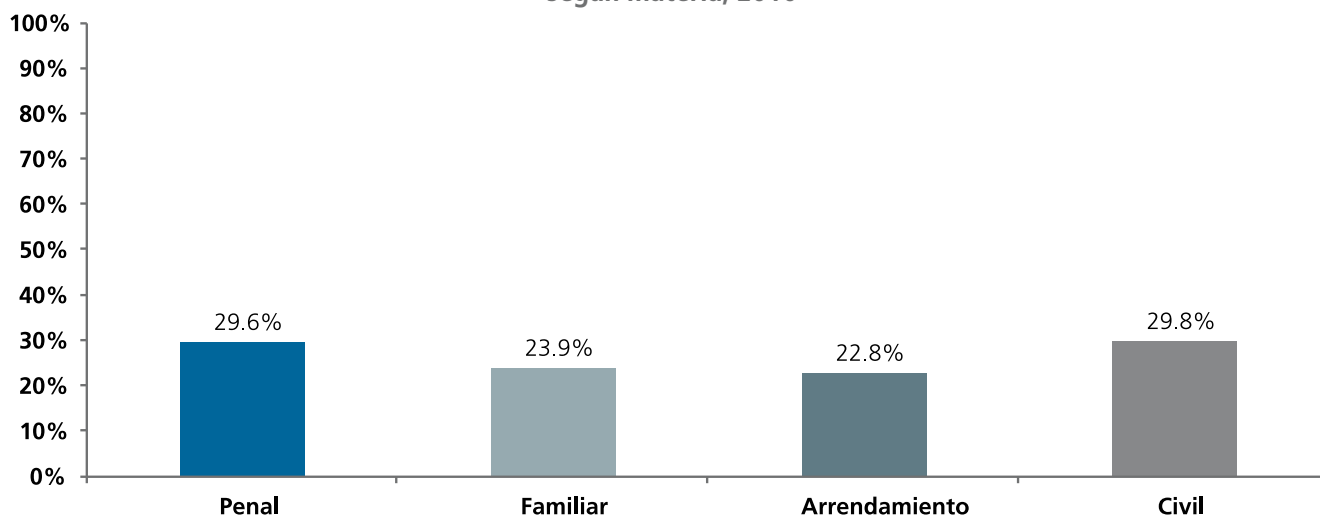
Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, por rango de edad, 2010



Descripción	
<p>Las personas usuarias del TSJDF menores a 29 años que al momento de la entrevista manifestaron haber obtenido ya una sentencia, expresaron en mayor medida que sus daños fueron reparados (48.2%), respecto de las personas de 30 años y más. Por su parte, las personas usuarias de entre 45 y 59 años fueron las que percibieron que su daño había sido reparado en menor medida (21%).</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Opinión de las personas usuarias del TSJDF que habían obtenido una sentencia.</p> <p><b>Desagregación:</b> Sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p>	$\%DR_E = \left( \frac{DR_E}{N_E} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%DRE</b> = porcentaje de personas usuarias entrevistadas del TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, por rango de edad.</p> <p><b>DRE</b> = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, por rango de edad.</p> <p><b>NE</b> = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF por rango de edad.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, según materia

Porcentaje de las personas usuarias del TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, según materia, 2010



### Descripción

La materia en la cual las personas usuarias del TSJDF (que ya habían recibido una sentencia) manifestaron en mayor medida que su daño había sido reparado fue la civil (29.8%), seguida por la penal (29.6%) y la familiar (23.9%). Las personas usuarias del TSJDF que habían estado involucradas en procesos en materia de arrendamiento fueron las que mostraron la menor percepción de reparación del daño (22.8%).

### Metadato

**Fuente:** Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010.  
**Periodicidad:** Indeterminada.  
**Cobertura:** D.F.  
**Unidad de observación:** Opinión de las personas usuarias del TSJDF que habían obtenido una sentencia.  
**Desagregación:** Sexo.  
**Periodo de reporte:** 2010.  
**Nota:** 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.

### Fórmula

$$\%DR_m = \left( \frac{DR_m}{N_m} \right) \times 100$$

**Donde:**

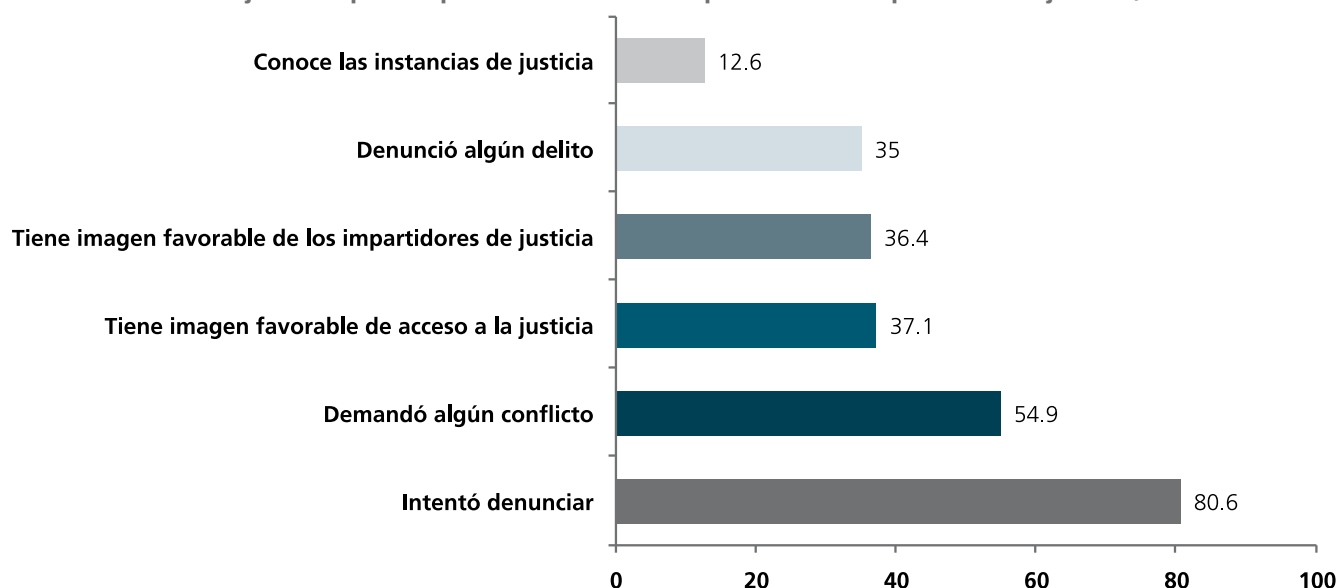
**%DRm** = porcentaje de personas usuarias entrevistadas del TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, según materia.

**DRm** = número de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF que sintieron que su daño fue reparado, según materia.

**Nm** = número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJDF según materia.

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Porcentaje de respuesta positiva a diversos aspectos de la impartición de justicia

Porcentaje de respuesta positiva a diversos aspectos de la impartición de justicia, 2010



### Descripción

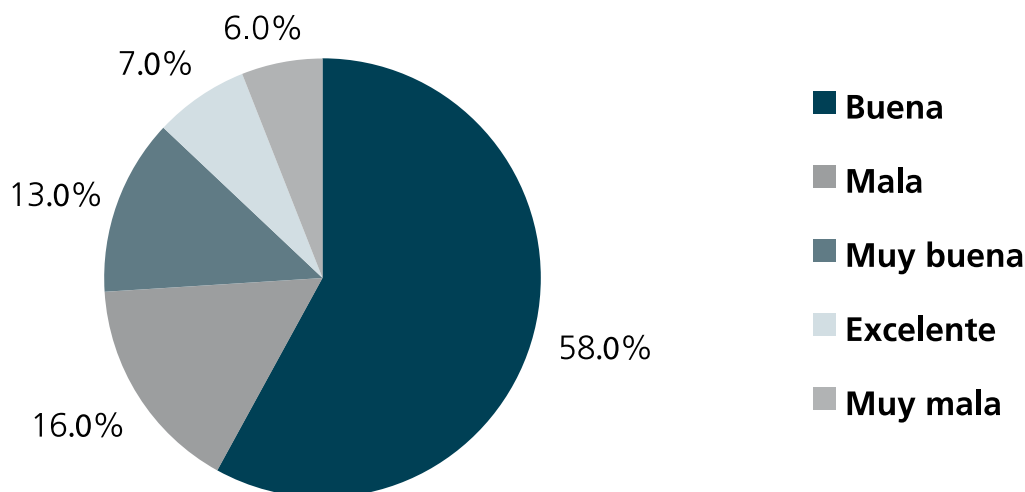
En cuanto a la aceptación de la ciudadanía respecto a los servicios prestados por el TSJDF, en la encuesta a población abierta sobre la impartición de justicia en la Ciudad de México, se analizaron diversos aspectos, y con esta información se construyó el índice de aceptación de la impartición de la justicia, el cual refleja que sólo 42.8% de los usuarios la aprueban. Lo anterior pone en evidencia que todavía hay mucho por hacer en lo que a procesos judiciales se refiere.

No obstante y a pesar de que hay una percepción mayoritariamente negativa sobre la impartición de justicia entre la población capitalina, esta impresión cambia cuando el ciudadano se ve involucrado en un proceso judicial. Gracias a la información proveniente de la Encuesta de Satisfacción de Usuarios del TSJDF 2010, se destaca que 8 de cada 10 usuarios, consideraron que el servicio recibido durante su proceso fue bueno, muy bueno o excelente. Sin embargo, es importante señalar que 2 de cada 10 opinan que el servicio que recibieron fue malo o muy malo.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de Opinión a Población Abierta].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Encuesta de opinión a población abierta.</p> <p><b>Desagregación:</b> Aspectos de la impartición de justicia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> Este índice de respuesta está integrado por un conjunto de indicadores compuestos.</p>	$\%Iaj = \frac{1}{6} \sum_i \%Iaj_i$ <p><b>Donde:</b></p> <p><math>\%Iaj</math> = Porcentaje de respuesta positiva a diversos aspectos de la impartición de justicia.</p> <p><math>\%Iaj_i</math> = Índice de respuesta a los siguientes aspectos: nivel de denuncia, demanda o querrela, intención de denunciar o querrellar, conocimiento de instancias de justicia, percepción sobre el acceso a la justicia y percepción sobre los impartidores de justicia.</p>

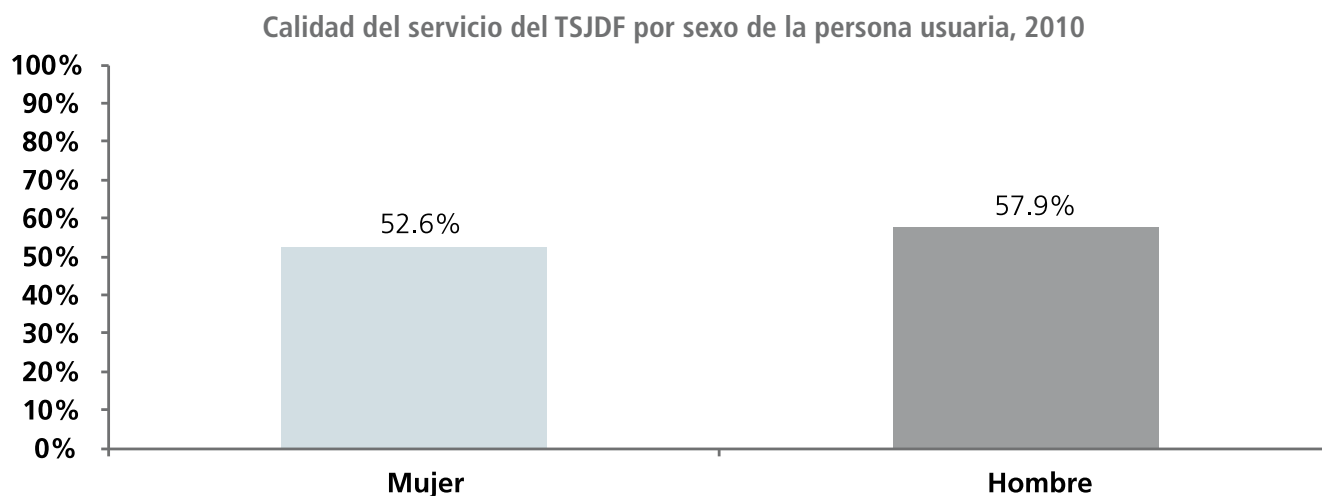
Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de la calificación que los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJDF durante el proceso

Distribución porcentual de la calificación que los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJDF durante el proceso, 2010



Descripción	
Con la implementación de la reforma constitucional en materia penal y a partir del mejoramiento de los procesos judiciales se pretende revertir la percepción ciudadana negativa sobre la impartición de justicia y brindar una mejoría en los servicios de usuarios del TSJDF.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> D.F. <b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJDF. <b>Desagregación:</b> Tipo de calificación. <b>Periodo de reporte:</b> 2010.	$\%C = \left( \frac{E}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%C</b> = distribución porcentual de la calificación que los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJDF, durante el proceso, 2010.</p> <p><b>E</b> = frecuencias registradas de la opinión de los usuarios en las diversas escalas de calificación: buena, mala, muy buena, excelente, muy mala.</p> <p><b>Tu</b> = total de personas usuarias entrevistadas.</p>

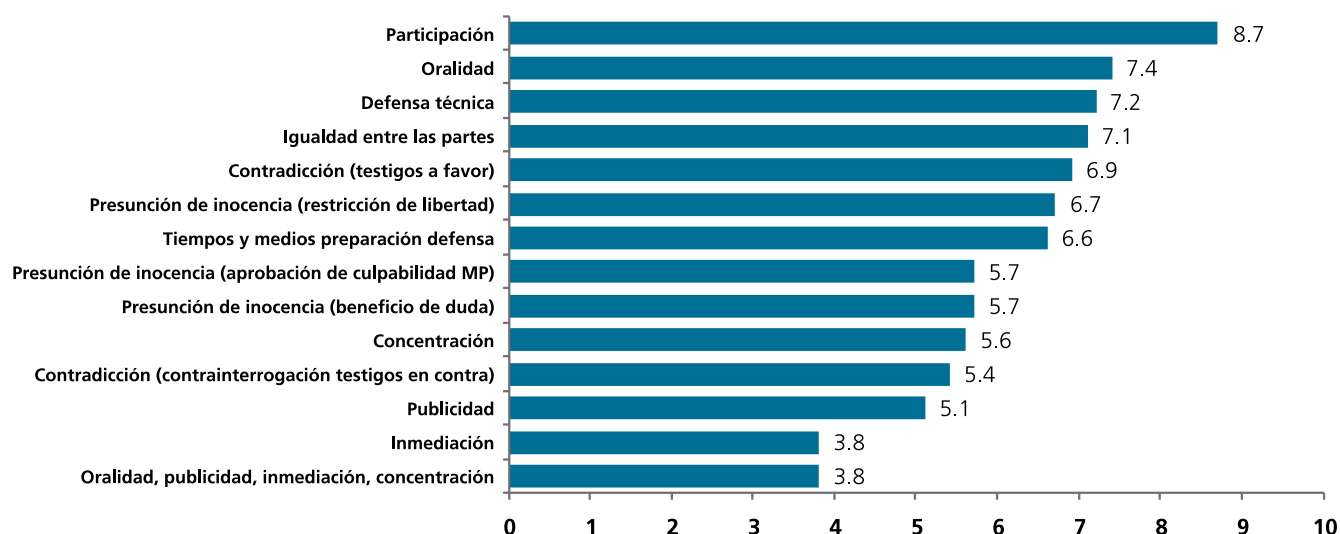
Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Calidad del servicio del TSJDF por sexo de la persona usuaria



Descripción	
Los usuarios mostraron una mejor percepción sobre la calidad del servicio que presta el TSJDF (57.9%) respecto de lo que opinaron las usuarias (52.6%).	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> D.F. <b>Unidad de observación:</b> Opinión de las personas usuarias del TSJDF. <b>Desagregación:</b> Sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2010.	$\%Cs = \left( \frac{Cc_s + Ex_s}{2} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><math>\%Cs</math> = Calificación del servicio por sexo de la persona usuaria.</p> <p><math>Cc_s</math> = Calificación de la calidad del servicio recibida durante el proceso por sexo de la persona usuaria.</p> <p><math>Ex_s</math> = Calificación de la calidad del servicio de los juzgados con respecto a las expectativas de las personas usuarias del TSJDF por sexo de la persona usuaria.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial

### Índice de cumplimiento de los principios\* del proceso judicial, 2010



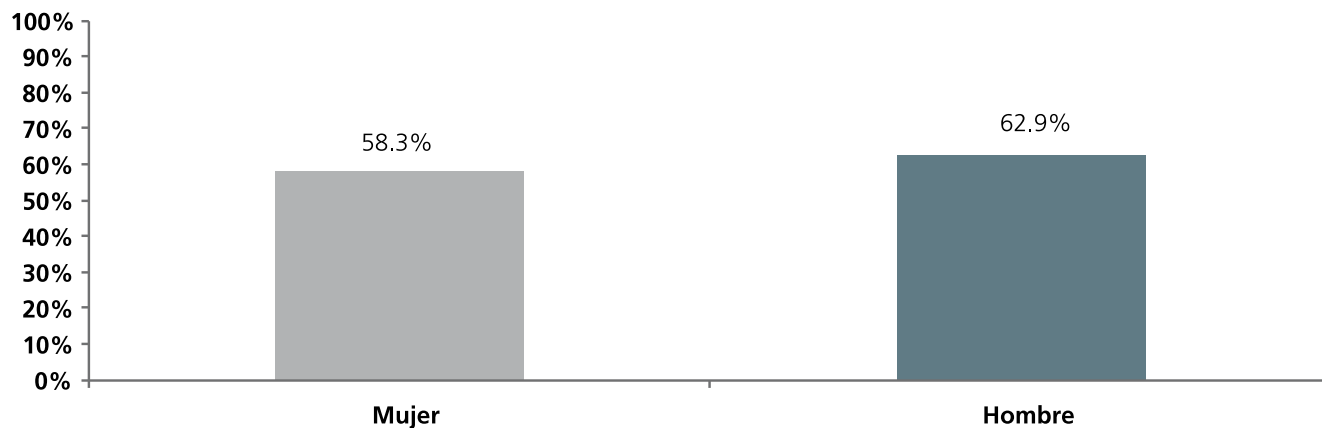
### Descripción

En el 2010, el principio procesal mejor puntuado fue el de participación (8.7), el cual se refiere a que las personas usuarias pudieron intervenir en el proceso cuando lo consideraron necesario u oportuno. La menor calificación (3.8) fue para los principios de oralidad, publicidad, inmediación y concentración, que en su conjunto aluden a la actuación de las y los jueces o de las y los magistrados en la toma de decisiones sobre las audiencias y la comunicación que mantienen al respecto de manera oral.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJDF.</p> <p><b>Desagregación:</b> Principios del proceso judicial.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p>*Los principios incluyen: inmediación, publicidad, toma de decisiones pública, continuidad, oralidad, concentración, contradicción, igualdad entre las partes, presunción de inocencia, defensa técnica, preparación de defensa y poder participar en el proceso.</p>	$\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cp_s^i$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Cp</b> = porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.</p> <p><b>Cp</b> = calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre"</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial por sexo de la persona usuaria

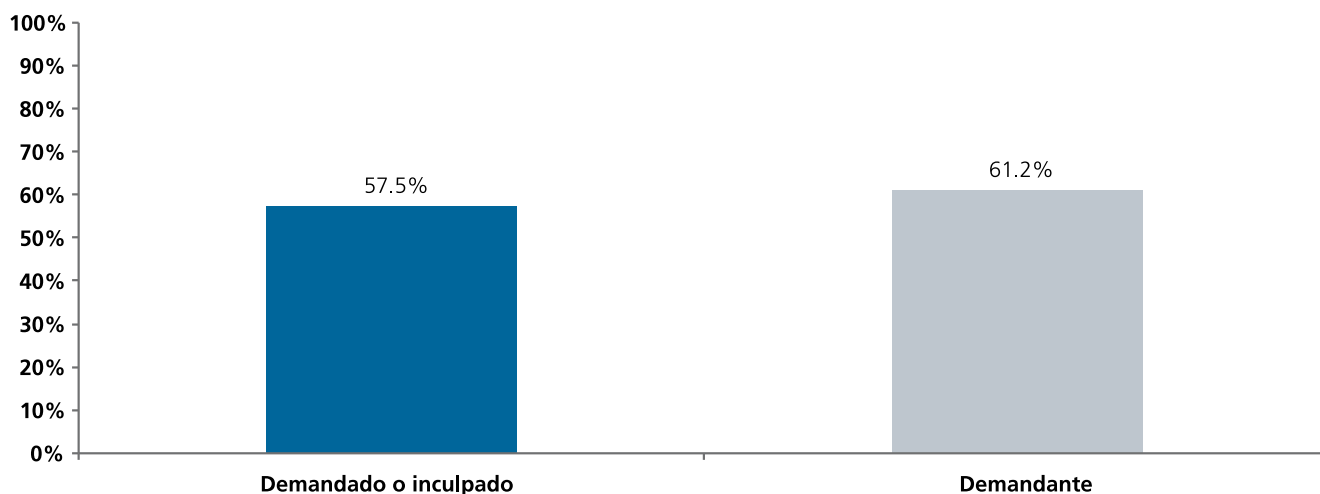
#### Índice de cumplimiento de los principios\* del proceso judicial por sexo de la persona usuaria, 2010



Descripción	
Los hombres respecto de las mujeres dieron una mejor calificación al cumplimiento de los principios procesales durante el juicio en el que participaron. Este indicador muestra que el 62.9% de los usuarios del TSJDF y 58.3% las usuarias de esta institución manifestaron que observaron el cumplimiento de los principios del proceso judicial durante su juicio.	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJDF.</p> <p><b>Desagregación:</b> Sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p> <p>*Los principios incluyen: intermediación, publicidad, toma de decisiones pública, continuidad, oralidad, concentración, contradicción, igualdad entre las partes, presunción de inocencia, defensa técnica, preparación de defensa y poder participar en el proceso.</p>	$\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i C_p^i$ <p><b>Donde:</b></p> <p>%Cps= porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial por sexo.</p> <p><math>C_p^i</math> = calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre", por sexo.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial por tipo de parte en el juicio

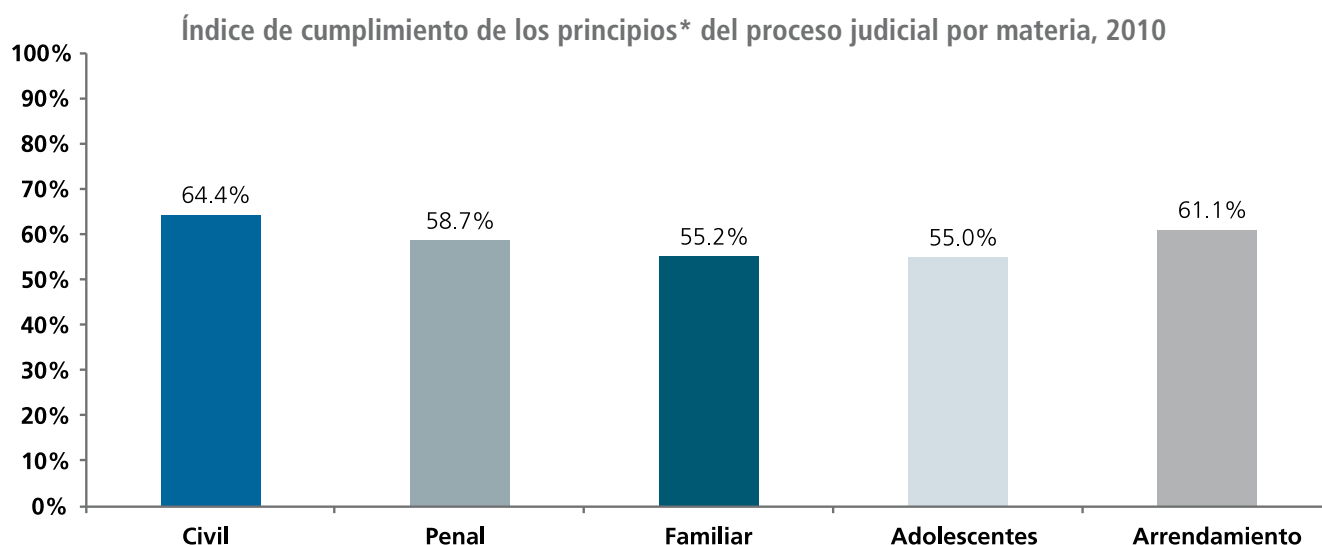
#### Índice de cumplimiento de los principios\* del proceso judicial por tipo de parte en el juicio, 2010



Descripción	
Las personas usuarias del TSJDF que se identificaron como demandantes de un juicio dieron una mejor calificación al cumplimiento de los principios procesales durante su juicio (61.1%), respecto de las personas que actúan como demandados o inculcados (57.5%).	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJDF.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de parte en el juicio.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p> <p>*Los principios incluyen: intermediación, publicidad, toma de decisiones pública, continuidad, oralidad, concentración, contradicción, igualdad entre las partes, presunción de inocencia, defensa técnica, preparación de defensa y poder participar en el proceso.</p>	$\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cp_a^i$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Cpa</b> = porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial por tipo de parte en el juicio.</p> <p><math>Cp_a^i</math> = calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre", por tipo de parte en el juicio.</p>



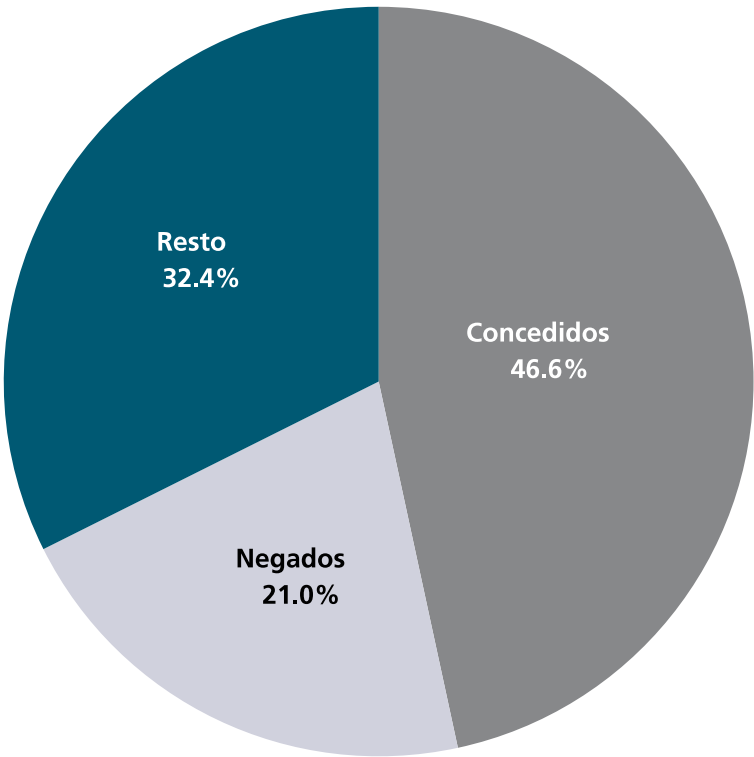
Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial por materia



Descripción	
<p>La materia cuyas personas usuarias evaluaron mejor el cumplimiento de los principios procesales fue la civil con una calificación del 64.4%, seguida por la de arrendamiento con un 61.1% y la materia penal con un 58.7%, Las materias que recibieron calificaciones más bajas en cuanto al cumplimiento de los principios procesales fueron la familiar (52.2%) y la relativa a la justicia para adolescentes.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJDF, realizada por EPADEQ, 2010.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJDF.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p> <p>*Los principios incluyen: intermediación, publicidad, toma de decisiones pública, continuidad, oralidad, concentración, contradicción, igualdad entre las partes, presunción de inocencia, defensa técnica, preparación de defensa y poder participar en el proceso.</p>	$\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cp_m^i$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Cps</b> = porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial por materia.</p> <p><math>Cp_m^i</math> = calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre", por materia.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados

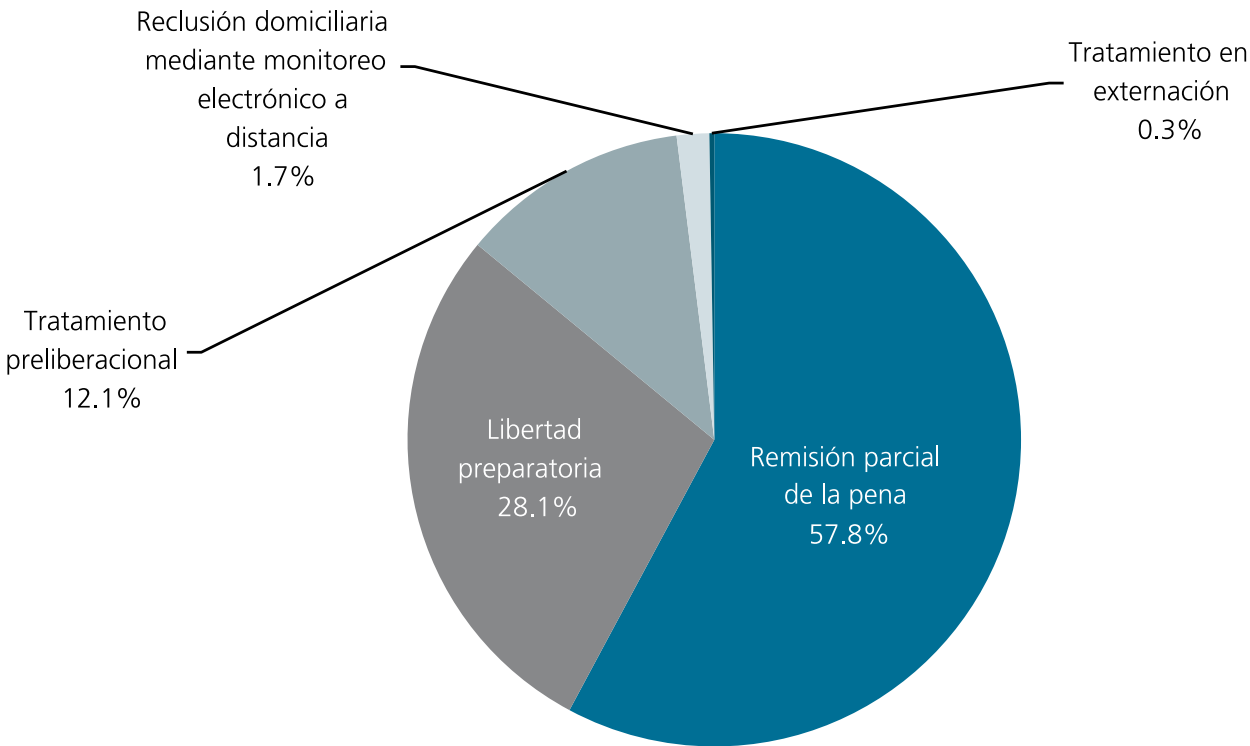
Distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados, 2013



Descripción	
En el año 2013, del total de solicitudes para el otorgamiento de beneficios que se turnaron a los juzgados de ejecución de sentencias, en el 47% de los casos se concedieron los beneficios y sólo el 21% se negaron.	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados de ejecución de sanciones penales.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Solicitudes para el otorgamiento de beneficios.</p> <p><b>Desagregación:</b> Resolución de la solicitud.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p> <p><b>Nota:</b> El rubro "Resto" agrega solicitudes de otorgamiento de beneficios desechadas, en trámite y pendientes de radicar.</p>	$\%S = \left( \frac{Nb}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%S</b> = porcentaje de solicitudes de beneficios concedidos o negados.</p> <p><b>Nb</b> = número de solicitudes de beneficios concedidos o negados.</p> <p><b>Ts</b> = total de solicitudes de beneficios.</p>

Tipo de indicador	Nombre del Indicador
Resultado	Número y distribución porcentual de los beneficios concedidos, según tipo de beneficio

Número y distribución porcentual de los beneficios concedidos, según tipo de beneficio, 2013



Descripción	
<p>En el año 2013, del total de beneficios concedidos en los juzgados de ejecución de sanciones penales, en el 58% de los casos se trató de una remisión parcial de la pena, en el 28% de una libertad preparatoria, en el 12% de un tratamiento preliberacional, y sólo en el 1.7% de una reclusión domiciliaria mediante monitoreo electrónico a distancia.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJDF, con información de los juzgados de ejecución de sanciones penales.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> D.F.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Beneficios concedidas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de beneficio.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2013.</p>	$\%B = \left( \frac{N_t^s}{Tb} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%B</b> = porcentaje de beneficios concedidos, por tipo. número de beneficios concedidos por tipo.</p> <p><b>Tb</b> = total de beneficios concedidos.</p>