

## 7. INDICADORES GENERALES DE RESULTADOS

7.1.1	Tipo de indicador Resultado	Nombre del indicador
		Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia

### Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia, 2008-2015

Materia	Tipo de sentencia	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Penal*	Condenatorias	59.5%	69.8%	71.6%	76.3%	79.7%	78.2%	74.9%	71.4%
	Absolutorias	2.4%	3.2%	3.3%	5.1%	4.3%	4.5%	4.2%	4.7%
	Mixtas	0.4%	0.5%	0.6%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Civil	Terminación por causa diferente a sentencia	37.6%	26.5%	24.4%	18.5%	15.9%	17.3%	20.9%	23.8%
	Definitivas	23.9%	25.8%	23.4%	15.7%	18.9%	19.9%	19.4%	25.9%
	Interlocutorias	17.4%	17.9%	17.4%	12.6%	16.0%	18.1%	18.5%	28.8%
Familiar	Terminación por causa diferente a sentencia	58.7%	56.3%	59.2%	71.7%	65.1%	62.0%	62.0%	45.3%
	Definitivas	62.8%	59.1%	56.8%	55.2%	54.3%	53.3%	52.4%	51.3%
	Interlocutorias	26.5%	23.5%	24.6%	22.8%	23.7%	25.1%	25.2%	26.3%
Adolescentes**	Terminación por causa diferente a sentencia	10.7%	17.4%	18.5%	22.0%	22.0%	21.7%	22.4%	22.4%
	Condenatorias	n.a.	51.9%	56.5%	64.0%	65.2%	65.0%	82.5%	63.2%
	Absolutorias	n.a.	1.9%	1.1%	3.9%	2.6%	4.1%	2.1%	1.6%
	Mixtas	n.a.	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Terminación por causa diferente a sentencia	n.a.	46.2%	42.3%	32.0%	32.2%	30.9%	15.4%	35.2%

### Descripción

En los últimos ocho años, en la materia penal y justicia para adolescentes los porcentajes en promedio más elevados se encontraron en las sentencias condenatorias (73% y 64% respectivamente). En la materia civil, el 60% de los casos terminaron por causas diferentes a una sentencia y en la materia familiar el 56% de las sentencias fueron definitivas.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> En la materia penal, de 2009 hasta abril de 2011, se trata de sentencias por expediente. A partir de 2011 en adelante, se registran las sentencias por delito. En la materia de justicia para adolescentes también se toman en cuenta las sentencias por delito, mientras que en la materia civil, se han contabilizado las sentencias por expediente en todos los años.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de resolución y materia.</p> <p><b>Período de reporte:</b> 2008-2015.</p> <p><b>Notas:</b> 1) Las sentencias mixtas se refieren a los casos en los cuales hubo más de una persona procesada en la causa penal y la sentencia fue diferente en uno o más casos. 2) La terminación de un juicio por causa diferente a una sentencia incluye la conciliación, el sobreseimiento, la prescripción, la excusa absolutoria, la incompetencia a otro fuero, la muerte de la persona imputada, etc. En la materia de justicia para adolescentes, además de las anteriores causas, se incluye el incumplimiento de la medida de aplicación dictada por el juez o la jueza. Las cifras de los juzgados de adolescentes incluyen las de proceso oral que comprenden el periodo de junio-diciembre de 2013. En la materia familiar dentro de las cifras de terminación por causa diferente a sentencia también se agregaron a partir de 2009, la conciliación, la excusa, recusación, incompetencia y acumulación.</p> <p>La materia civil incluye: cuantía menor, en 2008 y 2009, arrendamiento y a partir de 2013 civil oral. La materia penal agrega también la materia de delitos no graves -antes paz penal-. La materia familiar incluye a partir de agosto de 2014, la materia familiar oral.</p> <p>*No se incluyen datos del Sistema Procesal Penal Acusatorio, en razón de que no se cuenta con cifras al respecto para 2015.</p> <p>**Para el año 2015, en la materia de justicia para adolescentes SPPA se incluyen 6 casos.</p> <p><b>n.a.</b> = No aplica -No existe el dato-.</p>	$\%S = \left( \frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%S</b> = Porcentaje de sentencias por tipo, según materia.</p> <p><b>Sm</b> = Número de sentencias por tipo, según materia.</p> <p><b>Ts</b> = Número total de sentencias de juzgados de primera instancia, por materia.</p>

7.1.2	Tipo de indicador	Nombre del indicador				
		Resultado	Número y distribución porcentual de las sentencias de los principales delitos consignados en los expedientes del TSJCDMX, según materia			

**Número y distribución porcentual de las sentencias de los principales delitos consignados en los expedientes del TSJCDMX, según materia, 2015**

Delitos	Total	Número de sentencias en juzgados penales	% Sentencias Penal	Número de sentencias en juzgados penales de delitos no graves	% Sentencias Penal Delitos no Graves	%
Robo contra transeúnte	2,534	2,533	100.0%	1	0.0%	100.0%
Otros robos	1,661	1,476	88.9%	185	11.1%	100.0%
Robo a negocio	1,232	718	58.3%	514	41.7%	100.0%
Narcomenudeo	1,159	698	60.2%	461	39.8%	100.0%
Robo de vehículo o autopartes	1,145	1,113	97.2%	32	2.8%	100.0%
Otros delitos	1,126	502	44.6%	624	55.4%	100.0%
Homicidio	685	581	84.8%	104	15.2%	100.0%
Lesiones	631	178	28.2%	453	71.8%	100.0%
Robo en transporte público	583	581	99.7%	2	0.3%	100.0%
Robo a casa habitación	521	513	98.5%	8	1.5%	100.0%
Violencia familiar	438	16	3.7%	422	96.3%	100.0%
Encubrimiento por recepción	410	322	78.5%	88	21.5%	100.0%
Secuestro	295	293	99.3%	2	0.7%	100.0%
Daño a la propiedad	148	16	10.8%	132	89.2%	100.0%
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	129	114	88.4%	15	11.6%	100.0%
Trata de personas	128	128	100.0%	0	0.0%	100.0%
Otras violaciones	121	121	100.0%	0	0.0%	100.0%
Otros abusos sexuales	108	96	88.9%	12	11.1%	100.0%
Fraude	90	65	72.2%	25	27.8%	100.0%
Falsedad ante autoridades	35	13	37.1%	22	62.9%	100.0%
Feminicidio	33	33	100.0%	0	0.0%	100.0%
Violación en contra de personas menores de edad	23	23	100.0%	0	0.0%	100.0%
Asociación delictuosa	13	13	100.0%	0	0.0%	100.0%
Delincuencia organizada	7	7	100.0%	0	0.0%	100.0%
<b>Total</b>	<b>13,255</b>	<b>10,153</b>	<b>76.6%</b>	<b>3,102</b>	<b>23.4%</b>	<b>100.0%</b>

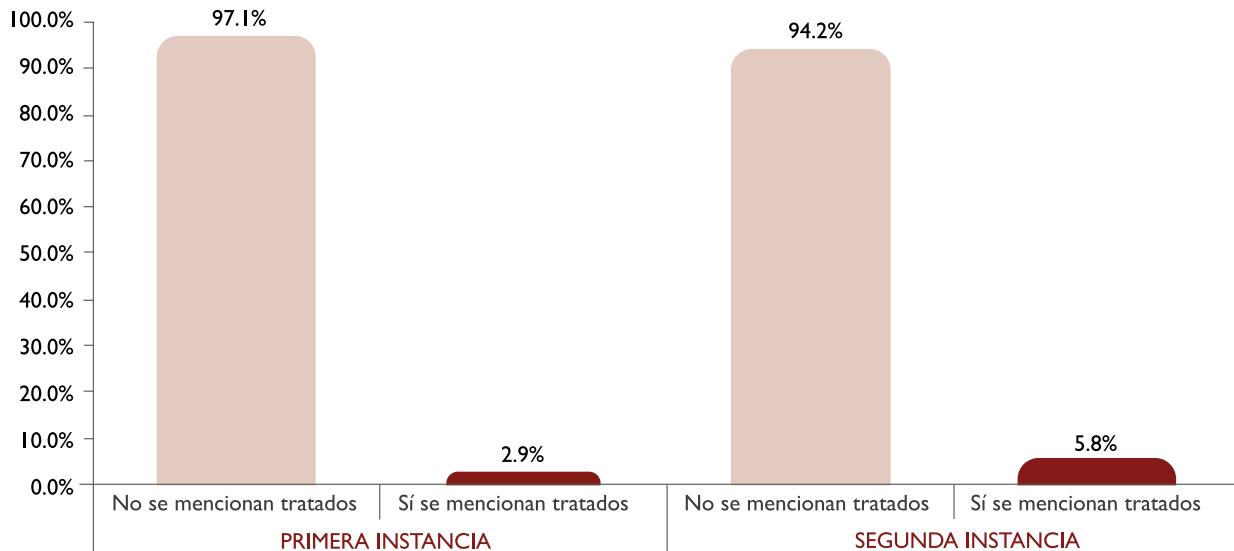
**Descripción**

En 2015, el número de sentencias dictadas, fue de 13,255, de las cuales el 76.6% corresponden a juzgados penales y el 23.4% a juzgados de delitos no graves. Las sentencias de juzgados penales, en su mayoría corresponden a las diferentes modalidades de robo, en el caso de las sentencias dictadas en juzgados de delitos no graves, los porcentajes más altos se encuentran en los delitos de robo a negocio, narcomenudeo, lesiones y violencia familiar.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados de penales y penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias por delito.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito y juzgado.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p> <p><b>Nota:</b> Información procesada por delito. Una persona puede ser sentenciada por uno o más delitos.</p>	$\%Ps = \left( \frac{Ns}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Ps</b> = Porcentaje de sentencias por delito en juzgados penales de delitos no graves y juzgados penales.</p> <p><b>Ns</b> = Número sentencias por delito en juzgados penales de delitos no graves y juzgados penales.</p> <p><b>Ts</b> = Total de sentencias por delito en juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves.</p>

7.I.3	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia

**Distribución porcentual de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia, 2012**



**Descripción**

En el año 2010 el 2.9% de las sentencias de primera instancia se mencionó al menos un tratado de derechos humanos; en la segunda instancia, los magistrados se refirieron a tratados internacionales en el 5.8% de las sentencias. Este indicador ha permitido fortalecer las acciones institucionales de capacitación y sensibilización en la materia, por lo que se espera que en la siguiente medición (que se llevará a cabo en el año 2015), se aprecie un considerable avance.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de FLACSO-Méjico, 2012.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Instancia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2012.</p> <p><b>Notas:</b> Se muestra el uso de la normativa internacional (número de tratados) sobre derechos humanos en la muestra analizada de 277 sentencias del fuero común de la Ciudad de México. Este estudio se volverá a realizar con el fin de dar seguimiento a la evolución del uso de tratados en las sentencias del TSJCDMX. En una sentencia se puede citar más de un tratado.</p>	$\%Pti = \left( \frac{Tint}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%Pti</math> = Porcentaje de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia.  <math>Tint</math> = Número de sentencias en las que se menciona el uso de tratados internacionales de derechos humanos por instancia.  <math>Ts</math> = Total de sentencias revisadas en la muestra.</p>

7.1.4	Tipo de indicador	Nombre del indicador								
		Resultado			Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales					

#### Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales, 2015

Delitos	Sentencia mínima			Sentencia máxima			Promedio de tiempo de la sentencia		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Abuso sexual contra menores	1	6	0	43	4	0	5	10	2
Daño a la propiedad	6	0	0	6	0	0	6	0	0
Encubrimiento por recepción	1	8	0	42	2	0	5	3	5
Falsedad ante autoridades	3	4	0	5	1	3	4	10	0
Feminicidio	7	11	0	60	0	0	35	5	21
Fraude	2	7	3	39	0	0	8	11	14
Homicidio	0	8	15	80	0	0	23	2	20
Lesiones	0	8	0	23	9	0	4	10	0
Narcomenudeo	0	5	1	10	6	0	3	9	14
Otras violaciones	3	2	0	24	7	0	10	2	10
Otros abusos sexuales	1	0	0	14	0	3	3	0	18
Otros delitos	0	6	0	90	0	0	10	8	17
Otros robos	0	4	0	28	10	14	4	6	19
Robo a casa habitación	0	4	23	14	3	0	4	1	24
Robo a negocio	0	6	0	26	3	0	3	6	11
Robo contra transeúnte	0	6	0	14	6	0	4	7	12
Robo de vehículos o autopartes	0	6	0	52	6	0	4	9	7
Robo en transporte público	1	6	0	18	1	0	4	11	6
Secuestro	2	9	0	520	0	0	55	3	10
Trata de personas	5	0	0	60	4	15	14	1	25
Violación contra personas menores de edad	8	0	0	21	4	0	16	3	13
Violencia familiar	5	5	0	5	5	0	5	5	0

#### Descripción

En 2015, el promedio de tiempo de la sentencia más largo correspondió al delito de secuestro (55 años, 3 meses y 10 días), feminicidio (35 años, 5 meses y 21 días) y en tercer lugar al homicidio (23 años, 2 meses y 20 días).

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados penales.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Anual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias de principales delitos.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito y tiempo de sentencia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p> <p><b>Notas:</b> El promedio del tiempo de sentencia se obtiene con la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el año, divididos entre el número de sentencias. Se consideran únicamente las sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad en juzgados penales. Información procesada por delito.</p>	$Ps = \left( \frac{\sum_{t=1}^n S_t}{Ns} \right)$ <p><b>Donde:</b>  <math>Ps</math> = Promedio de duración de años de sentencia según delito en juzgados penales.</p> $\sum_{t=1}^n S_t$ <p>= Suma de todos los tiempos de sentencia, desde <math>t=1</math> hasta el tiempo <math>n</math> de las sentencias, por tipo de delito.</p> <p><math>Ns</math> = Número total de sentencias.</p>

7.1.5	Tipo de indicador	Nombre del indicador								
		Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves								
Resultado										

#### Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves, 2015

Delitos	Sentencia mínima			Sentencia máxima			Promedio de tiempo de la sentencia		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Homicidio	0	6	0	3	6	0	2	1	13
Encubrimiento por recepción	0	6	0	3	3	0	2	0	15
Falsedad ante autoridades	0	5	7	5	0	10	1	11	30
Fraude	0	4	0	4	0	0	1	10	11
Abuso sexual contra personas menores de edad	0	3	0	2	7	15	1	7	16
Robo en transporte público	0	6	0	1	11	15	1	2	20
Lesiones	0	1	15	7	5	15	1	0	22
Violencia familiar	0	1	0	2	11	13	1	0	8
Robo de vehículos o autopartes	0	6	0	1	8	0	0	11	8
Robo a casa habitación	0	10	0	0	11	24	0	10	21
Narcomenudeo	0	5	0	5	0	0	0	8	6
Daño a la propiedad	0	1	15	2	0	0	0	7	13
Robo contra transeúnte	0	6	0	0	6	0	0	6	0
Robo a negocios	0	2	25	4	0	0	0	5	21

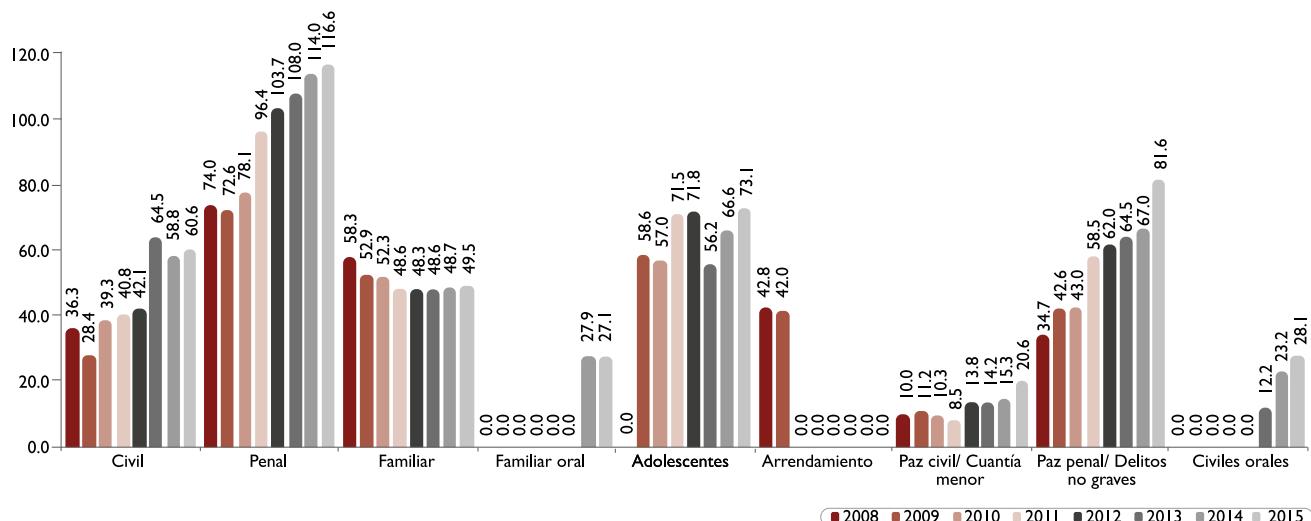
#### Descripción

En 2015, el promedio de tiempo más largo de las sentencias dictadas en los juzgados penales de delitos no graves, se encontró en el delito de homicidio (2 años, 1 mes y 13 días) y encubrimiento por recepción (2 años y 15 días).

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Anual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias de principales delitos.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito y tiempo de sentencia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p> <p><b>Notas:</b> El promedio del tiempo de sentencia se obtiene con la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el mes y divididos entre el número de sentencias. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados penales de delitos no graves. Se consideran únicamente las sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad en juzgados penales de delitos no graves. Información procesada por delito.</p>	$P_S = \left( \frac{\sum_{t=1}^n S_t}{Ns} \right)$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>Ps</b> = Promedio de duración de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves.</p> <p><math>\sum_{t=1}^n S_t</math> = Suma de todos los tiempos de sentencia, desde t=1 hasta el tiempo n de las sentencias, por tipo de delito.</p> <p><b>Ns</b> = Número total de sentencias.</p>

7.1.6	Tipo de indicador	Nombre del indicador						
		Resultado	Tasa de sentencia desagregada por materia					

### Tasa de sentencia desagregada por materia, 2008-2015



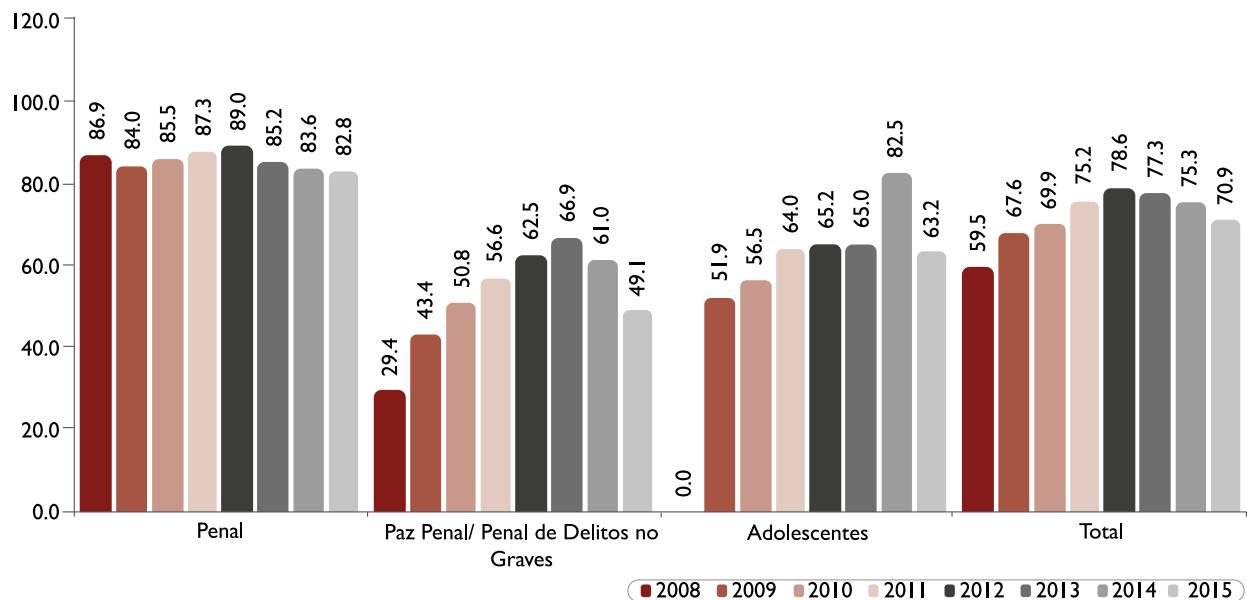
### Descripción

Entre los años 2008 y 2015 se ha observado un incremento en la tasa de sentencia, salvo en la materia familiar oral.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TJCDMX con base en información de los juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Anual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2008-2015.</p> <p><b>Nota:</b> La tasa de sentencia se refiere al porcentaje del número de sentencias definitivas e interlocutorias respecto al total de juicios iniciados en materia civil y familiar, y respecto a las sentencias condenatorias, absolutorias y mixtas en penal, delitos no graves y adolescentes. En todos los casos se excluyeron las sentencias de terminación por causa diferente a sentencia. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados penales de delitos no graves. Desde el 7 de enero de 2013 los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor. A partir del 4 de agosto de 2014 entraron en operación 6 juzgados familiares de proceso oral y en junio de 2015 entran 4 juzgados más.</p> <p>No se incluyen datos del Sistema Procesal Penal Acusatorio, en razón de que no se cuenta con cifras al respecto para 2015. Para ese mismo año, tampoco se incluyen cifras de la materia de justicia para adolescentes SPPA.</p>	$\%TS = \left( \frac{S}{Ji} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%TS</b> = Tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.</p> <p><b>S</b> = Número total de sentencias por materia, por año.</p> <p><b>Ji</b> = Número total de juicios iniciados por materia, por año.</p>

7.1.7	Tipo de indicador	Nombre del indicador							
		Resultado	Tasa de condena en materia penal, de delitos no graves y adolescentes						

#### Tasa de condena en materia penal, de delitos no graves y adolescentes, 2008-2015



#### Descripción

El presente indicador da cuenta de la proporción de sentencias condenatorias respecto al número de sentencias dictadas. Para 2015, se tuvo una tasa total del 70.9, presentándose el valor más alto en la materia penal con 82.8, seguida por justicia para adolescentes con 63.2 y delitos no graves con 49.1.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con base en la información de los juzgados penales, penales de delitos no graves y de justicia para adolescentes.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias condenatorias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2008-2015.</p> <p><b>Notas:</b> A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados penales de delitos no graves.</p> <p>No se incluyen datos del Sistema Procesal Penal Acusatorio, en razón de que no se cuenta con cifras al respecto para 2015. Para ese mismo año, tampoco se incluyen cifras de la materia de justicia para adolescentes SPPA.</p>	$\%Tc = \left( \frac{Sc}{S} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Tc</b> = Tasa condenatoria.</p> <p><b>Sc</b> = Número total de sentencias condenatorias por tipo de juzgado, por año.</p> <p><b>S</b> = Número total de sentencias por tipo de juzgado, por año.</p>

7.I.8	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
		Tasa de condena por tipo de delito

#### Tasa de condena por tipo de delito, 2015

Tipo de delito	2015
Delincuencia organizada	100.0
Robo en transporte público	97.3
Falsedad ante autoridades	97.1
Feminicidio	97.0
Robo a negocio	96.3
Abuso sexual contra menores	96.1
Violación a menores	95.7
Robo de vehículos o autopartes	95.6
Robo contra transeúnte	95.4
Otros abusos sexuales	95.4
Secuestro	95.3
Daño a la propiedad	94.6
Robo a casa habitación	94.4
Violencia familiar	94.1
Narcomenudeo	94.0
Lesiones	93.7
Otros robos	93.4
Encubrimiento por recepción	93.2
Asociación delictuosa	92.3
Homicidio	90.8
Otros delitos	89.7
Otras violaciones	85.1
Fraude	84.4
Trata de personas	63.3
<b>Total</b>	<b>93.8</b>

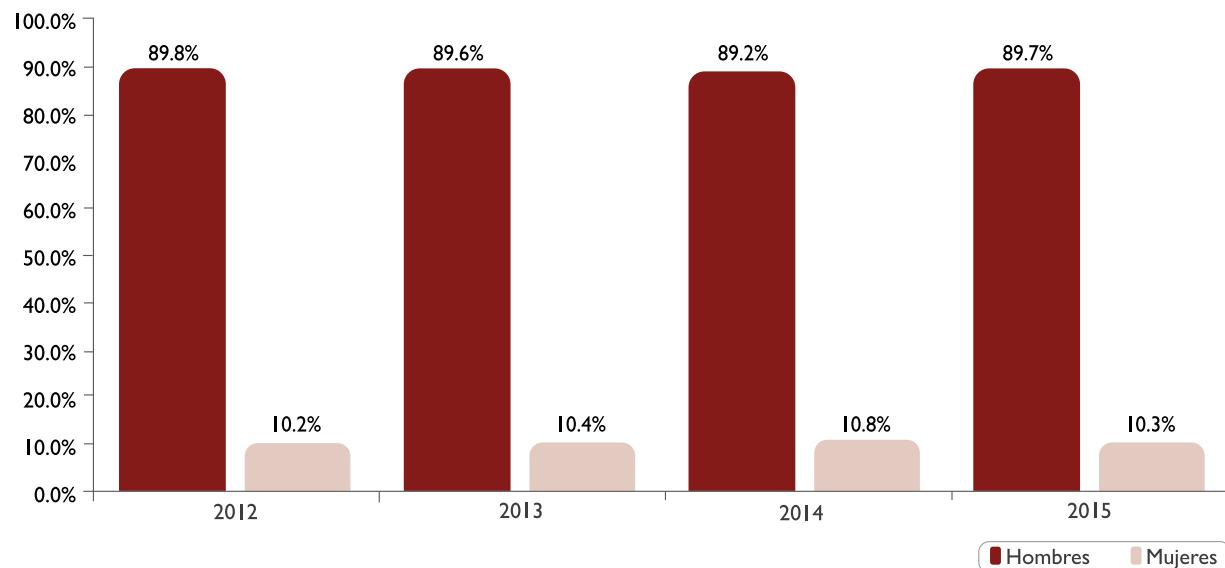
#### Descripción

Los delitos de delincuencia organizada, robo en transporte público, falsedad ante autoridades y feminicidio, fueron los delitos que en 2015 presentaron las tasas condenatorias más elevadas.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias condenatorias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p>	$\%Tc = \left( \frac{Dc}{Sd} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Tc</b> = Tasa de condena por tipo de delito.</p> <p><b>Dc</b> = Número total de sentencias condenatorias por tipo de delito.</p> <p><b>Sd</b> = Número total sentencias por tipo de delito.</p>

7.I.9	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
		Distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo

### Distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo, 2012-2015



#### Descripción

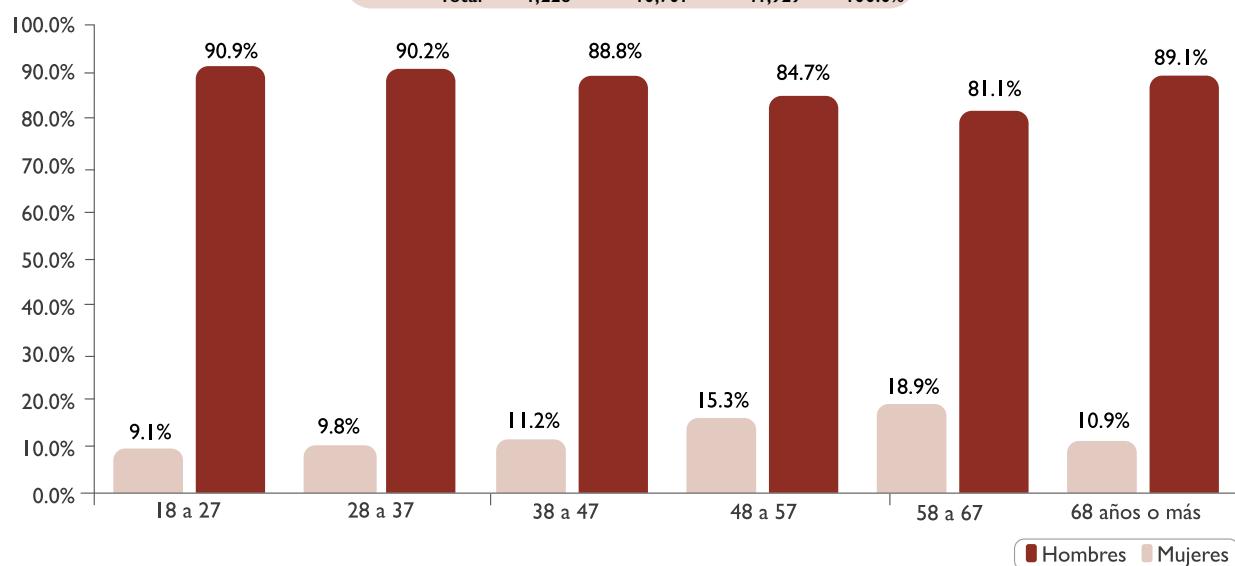
Entre 2012 y 2015, la distribución por sexo de las personas sentenciadas, muestra que predominantemente son los hombres, en porcentajes cercanos al 90%, en comparación con las mujeres.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2012-2015.</p>	$\%P = \left( \frac{Ps}{Tp} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%P</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por sexo.</p> <p><b>Ps</b> = Número de hombres o mujeres sentenciados (as).</p> <p><b>Tp</b> = Número total de personas sentenciadas.</p>

7.1.10	Tipo de indicador	Nombre del indicador			
		Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según grupo de edad y sexo		

### Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según grupo de edad y sexo, 2015

Rango de edad	Mujeres	Hombres	Total	%
18 a 27	460	4,606	5,066	42.5%
28 a 37	360	3,319	3,679	30.8%
38 a 47	233	1,851	2,084	17.5%
48 a 57	125	692	817	6.8%
58 a 67	42	180	222	1.9%
68 años o más	6	49	55	0.5%
No especifica	2	4	6	0.1%
<b>Total</b>	<b>1,228</b>	<b>10,701</b>	<b>11,929</b>	<b>100.0%</b>



#### Descripción

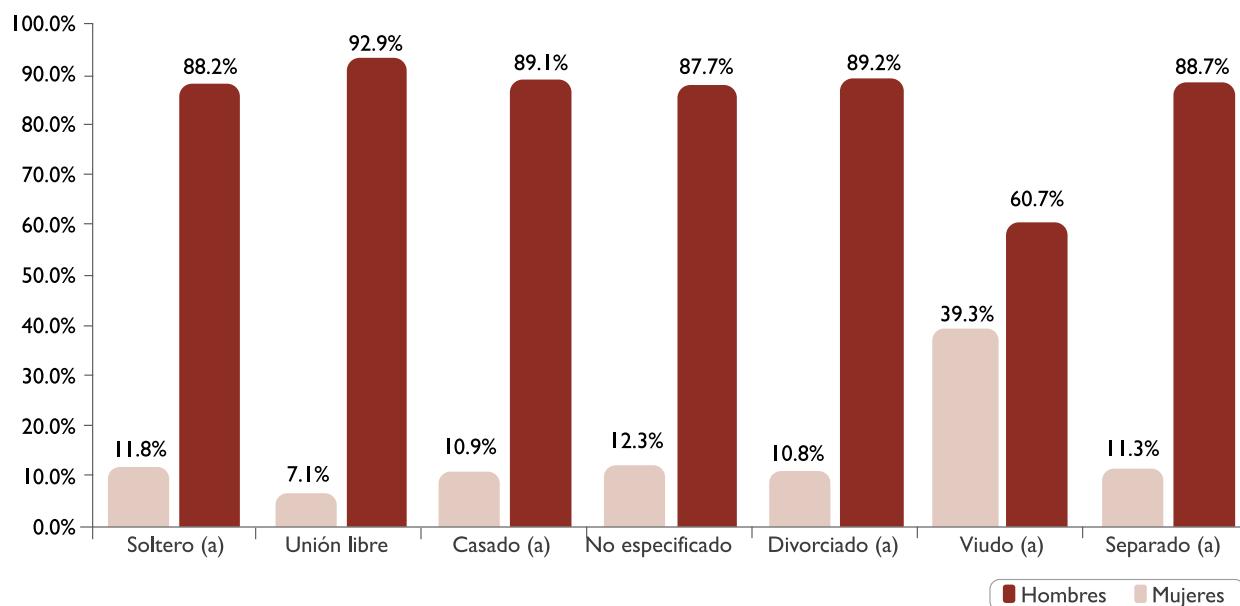
En 2015, del total de personas sentenciadas, salvo en el último rango etario, se observa un patrón, de que a mayor edad mayor porcentaje de mujeres sentencias; un patrón inverso se muestra para el caso de los hombres.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Grupo de edad y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2015.	$\%Re = \left( \frac{Pe}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Re</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por rango de edad.  <b>Pe</b> = Número de personas sentenciadas por rango de edad.  <b>Ts</b> = Total de personas sentenciadas.</p>

7.I.II	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según estado civil y sexo

### Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según estado civil y sexo, 2015

Estado civil	Mujeres	Hombres	Total	%
Soltero (a)	660	4,939	5,599	46.9%
Unión libre	275	3,608	3,883	32.6%
Casado (a)	224	1,827	2,051	17.2%
No especificado	16	114	130	1.1%
Divorciado (a)	12	99	111	0.9%
Viudo (a)	33	51	84	0.7%
Separado (a)	8	63	71	0.6%
<b>Total</b>	<b>1,228</b>	<b>10,701</b>	<b>11,929</b>	<b>100.0%</b>



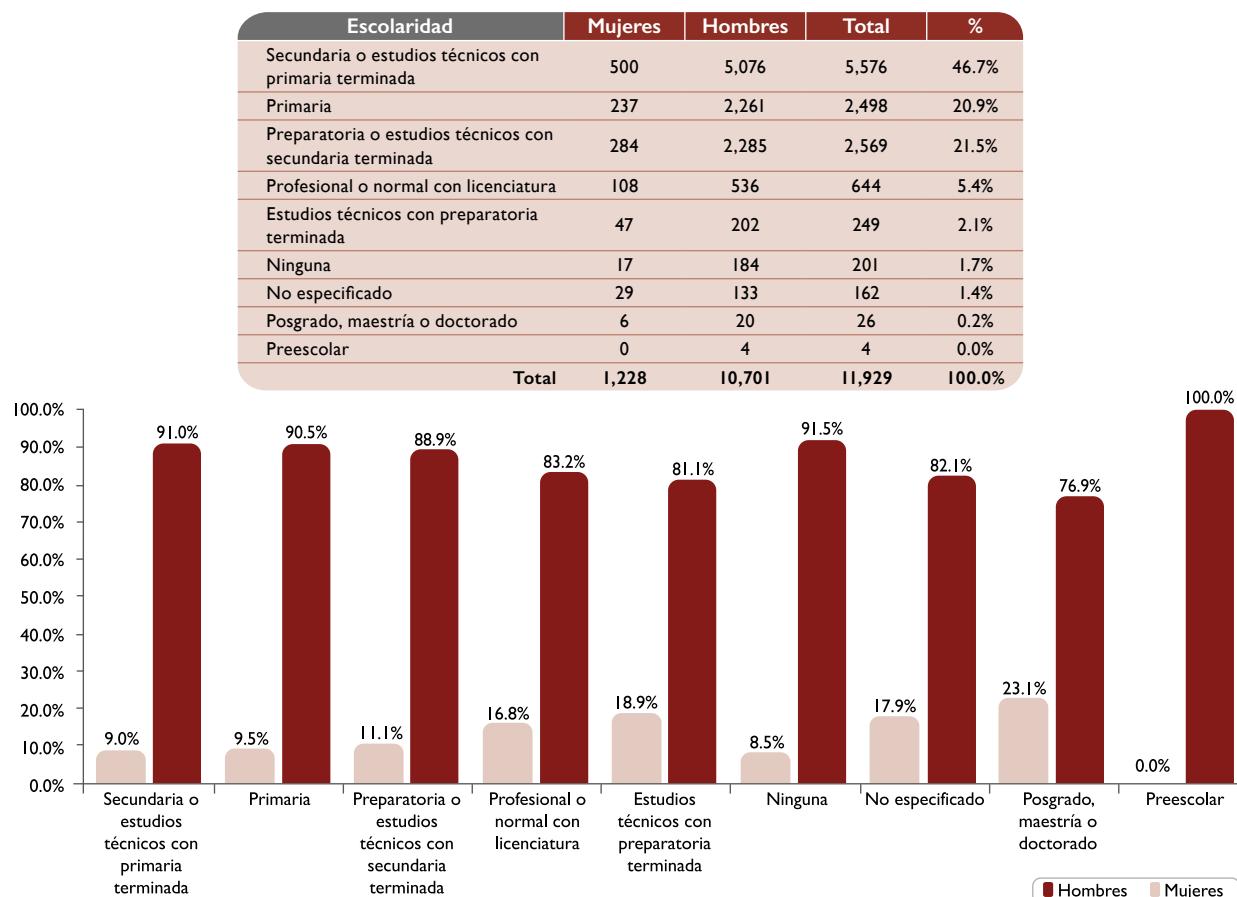
### Descripción

En 2015, la distribución por sexo y estado civil, presentó para el caso de los hombres, que el porcentaje más elevado estuvo en los que reportaron estar en una unión libre con el 92.9%, mientras que las mujeres cuyo estado civil era viuda, presentaron el porcentaje más alto con 39.3%.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Estado civil y sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p>	$\%Pc = \left( \frac{R_e^s}{Te} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Pc</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por estado civil y sexo.</p> <p><math>R_e^s</math> = Número de personas sentenciadas por estado civil y sexo.</p> <p><b>Te</b> = número total de personas sentenciadas por estado civil.</p>

7.1.12	Tipo de indicador	Nombre del indicador				
		Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según escolaridad y sexo				
Resultado						

### Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según escolaridad y sexo, 2015



#### Descripción

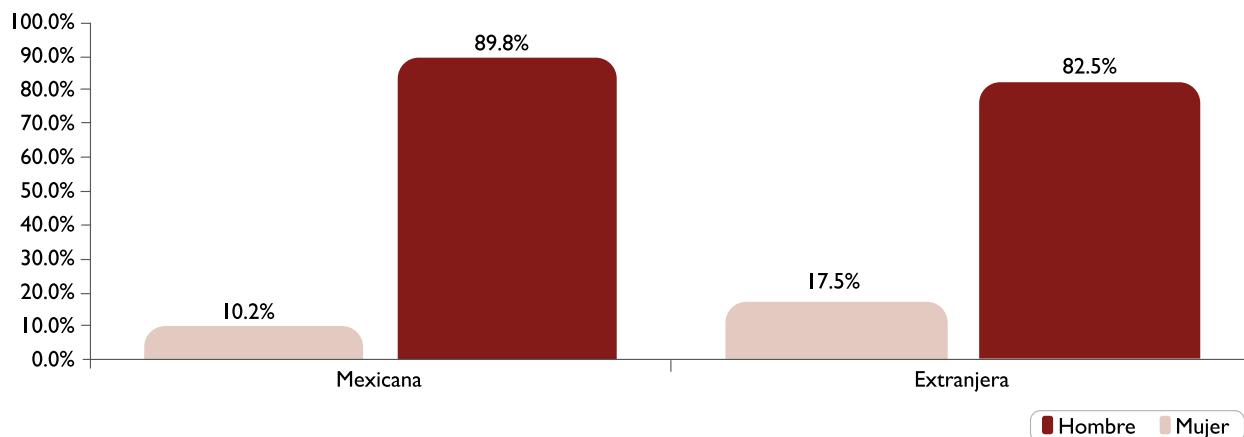
En 2015, de las 11,929 personas sentenciadas en el TSJCDMX, el 89.7% fueron hombres y el 10.3% mujeres. En relación a la distribución por grado escolar, se observó que los porcentajes más elevados estuvieron en primaria (20.9%), secundaria o estudios técnicos con primaria terminada (46.7%) y preparatoria o estudios técnicos con secundaria terminada (21.5%). Cabe destacar que en el caso de las mujeres el porcentaje más elevado se encontró en las que reportaron posgrado, maestría o doctorado con el 23.1%.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.	$\%Pe = \left( \frac{R_e^s}{Tg} \right) \times 100$
<b>Periodicidad:</b> Mensual.	
<b>Cobertura:</b> Ciudad de México.	
<b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.	<b>Donde:</b>
<b>Desagregación:</b> Escolaridad y sexo.	<b>%Pe</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por escolaridad y sexo.
<b>Periodo de reporte:</b> 2015.	<b>R<sub>e</sub><sup>s</sup></b> = Número de personas sentenciadas por escolaridad y sexo.
	<b>Tg</b> = Número total de personas sentenciadas por grado de escolaridad.

7.I.13	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según nacionalidad y sexo

### Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según nacionalidad y sexo, 2015

Nacionalidad	Mujeres	Hombres	Total	%
Mexicana	1,207	10,585	11,792	98.9%
Extranjera	11	52	63	0.5%
Multinacional	0	0	0	0.0%
No especificados	10	64	74	0.6%
<b>Total</b>	<b>1,228</b>	<b>10,701</b>	<b>11,929</b>	<b>100.0%</b>



### Descripción

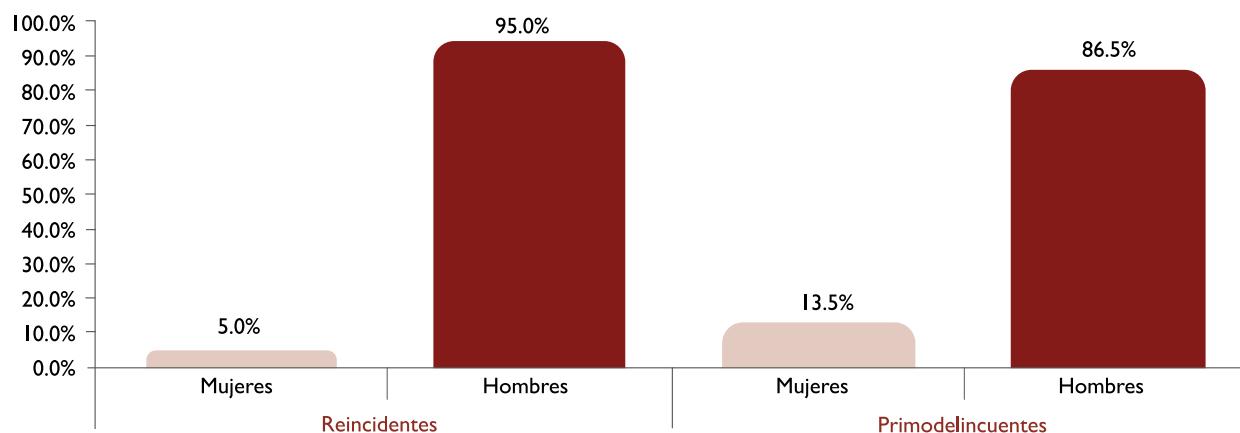
En 2015, del total de personas sentenciadas, el 98.9% eran mexicanos (as) y el 0.5% extranjeros (as). El porcentaje de las mujeres con nacionalidad diferente a la mexicana, fue el más elevado (17.5%).

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Nacionalidad y sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p> <p><b>Nota:</b> Se consideró a los de nacionalidad no especificada.</p>	$\%Pe = \left( \frac{R_n^s}{Tn} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%Pe</math> = Porcentaje de personas sentenciadas por nacionalidad y sexo.  <math>R_n^s</math> = Número de personas sentenciadas por nacionalidad y sexo.  <math>Tn</math> = Número total de personas sentenciadas por nacionalidad.</p>

7.1.14	Tipo de indicador	Nombre del indicador					
		Resultado			Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo, según condición de reincidencia o primodelincuencia		

**Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo, según condición de reincidencia o primodelincuencia, 2015**

Reincidentes			Primodelincuentes			Total de reincidentes y primodelincuentes	% Total de reincidentes	% Total de primodelincuentes
Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total			
225	4,295	4,520	997	6,363	7,360	11,880	38.0%	62.0%



**Descripción**

En 2015, el 62% de las personas sentenciadas fueron primodelincuentes, mientras que el 38% fueron reincidentes. Asimismo se observa, que las mujeres primodelincuentes, representaron el 13.5% en comparación a las reincidentes (5%).

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Condición de reincidencia o primodelincuencia y sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p> <p><b>Nota:</b> No fueron incluidos 37 casos no especificados.</p>	$\%RP = \left( \frac{R}{Tp} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%RP</b> = Porcentaje de sentenciados por condición de reincidencia o primodelincuentes, por sexo.</p> <p><b>R</b> = Número de hombres o mujeres sentenciados por condición de reincidencia o primodelincuentes.</p> <p><b>Tp</b> = Total de sentenciados por condición de reincidencia o primodelincuentes.</p>

7.1.15	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de personas sentenciadas por ocupación y sexo

#### Número y distribución porcentual de personas sentenciadas por ocupación y sexo, 2015

Ocupación	Mujeres	Hombres	Total	%
Trabajador en actividades elementales y de apoyo	661	5,033	5,694	47.7%
Comerciante, empleado en ventas y agente de ventas	294	2,643	2,937	24.6%
Operador de maquinaria industrial, ensamblador, chofer y conductor de transporte	11	1,125	1,136	9.5%
No ejercía alguna ocupación	76	693	769	6.4%
Profesionista y técnico	97	572	669	5.6%
No especificado	30	226	256	2.1%
Trabajador en servicios personales y vigilancia	27	152	179	1.5%
Trabajador auxiliar en actividades administrativas	19	96	115	1.0%
Trabajador artesanal	2	67	69	0.6%
Funcionarios, directores y jefes	11	46	57	0.5%
Trabajador en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca	0	48	48	0.4%
<b>Total</b>	<b>1,228</b>	<b>10,701</b>	<b>11,929</b>	<b>100.0%</b>

Descripción	
De las 11,929 personas a las que se les dictó sentencia en 2015, el 47.7% eran trabajadores realizando actividades elementales y de apoyo, el 24.6% eran comerciantes, empleados y agentes de ventas y el 9.5% eran operadores de maquinaria pesada, ensambladores, choferes y conductores de transporte.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Ocupación y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2015. <b>Nota:</b> Este indicador se construyó con base en la clasificación de ocupaciones del Censo Nacional de Impartición de Justicia 2015 del INEGI.	$\%So = \left( \frac{O}{To} \right) \times 100$ <b>Donde:</b> <b>%So</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por ocupación. <b>O</b> = Número de personas sentenciadas por ocupación. <b>To</b> = Total de personas sentenciadas por ocupación.

7.1.16	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número de personas sentenciadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo

#### Número de personas sentenciadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo, 2015

Lengua	Mujeres	Hombres	Total
Mazateco	0	12	12
Tzeltal	0	9	9
Tzotzil	0	7	7
Lengua no especificada (descripciones ambiguas)	0	6	6
Náhuatl	0	6	6
Chinanteco	0	4	4
Mazahua	0	4	4
Otomí	0	4	4
Zapoteco	0	3	3
Chontal de Oaxaca	0	2	2
Mixe	1	1	2
Mixteco	0	2	2
Tlapaneco	0	2	2
Totonaca	0	2	2
Mixteco de la zona mazateca	0	1	1
Kikapú	0	1	1
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>66</b>	<b>67</b>

#### Descripción

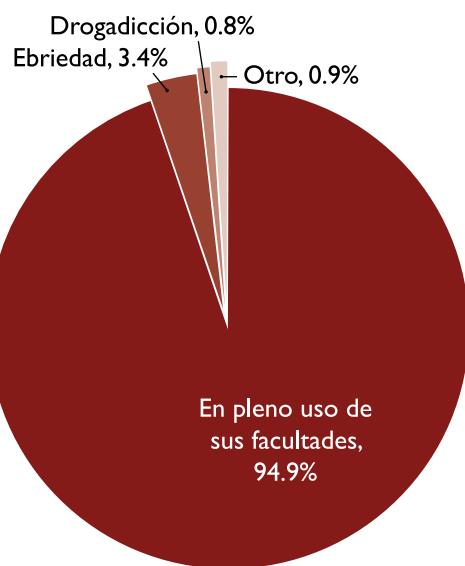
En 2015, se observó que hubo 67 personas sentenciadas por el TSJCDMX que hablaban alguna lengua indígena, siendo el mazateco y el tzeltal las principales.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.	
<b>Periodicidad:</b> Mensual.	
<b>Cobertura:</b> Ciudad de México.	<b>N.A.</b>
<b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas.	
<b>Desagregación:</b> Lengua indígena y sexo.	
<b>Periodo de reporte:</b> 2015.	

7.I.17	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas sentenciadas al momento en el que cometieron conductas delictivas según sexo

**Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas sentenciadas al momento en el que cometieron conductas delictivas según sexo, 2015**

Estado psicofísico	Hombres	%	Mujeres	%	Total
En pleno uso de sus facultades	10,124	89.4%	1,195	10.6%	11,319
Ebriedad	392	95.6%	18	4.4%	410
Drogadicción	91	94.8%	5	5.2%	96
Otro	98	94.2%	6	5.8%	104
No especifica	-	0.0%	-	0.0%	0
<b>Total</b>	<b>10,705</b>	<b>89.7%</b>	<b>1,224</b>	<b>10.3%</b>	<b>11,929</b>



**Descripción**

De las 11,929 personas sentenciadas en 2015, el 94.9% cometió un delito en pleno uso de sus facultades, mientras que el 5.1% restante se encontraba bajo el influjo de alcohol u otras drogas.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Estados psicofísicos de las personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Estado psicofísico y sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p> <p><b>Nota:</b> Información procesada por persona.</p>	$\%Sf = \left( \frac{P_e^s}{Te} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Sf</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por sexo, según el estado psicofísico en que se encontraban al cometer un delito.</p> <p><math>P_e^s</math> = Número de personas sentenciadas por estado psicofísico y sexo.</p> <p><math>Te</math> = Número total de personas sentenciadas por estado psicofísico.</p>

7.1.18	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
		Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según entidad federativa u otro país de nacimiento

**Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según entidad federativa u otro país de nacimiento, 2015**

Entidad federativa/otro país	2015	%
Ciudad de México	9,450	79.2%
Estado de México	954	8.0%
No especificado	233	2.0%
Veracruz de Ignacio de la Llave	192	1.6%
Oaxaca	183	1.5%
Puebla	132	1.1%
Michoacán de Ocampo	109	0.9%
Guerrero	103	0.9%
Hidalgo	85	0.7%
Chiapas	77	0.6%
Jalisco	47	0.4%
Otros países latinoamericanos	46	0.4%
Guanajuato	39	0.3%
Chihuahua	31	0.3%
Tlaxcala	30	0.3%
Morelos	28	0.2%
San Luis Potosí	24	0.2%
Otros Países	24	0.2%
Tabasco	23	0.2%
Santiago de Querétaro	21	0.2%
Sinaloa	16	0.1%
Tamaulipas	14	0.1%
Durango	9	0.1%
Baja California	8	0.1%
Coahuila de Zaragoza	8	0.1%
Nuevo León	7	0.1%
Sonora	6	0.1%
Zacatecas	5	0.04%
Estados Unidos de América	5	0.04%
Aguascalientes	4	0.03%
Nayarit	4	0.03%
Quintana Roo	4	0.03%
Yucatán	3	0.03%
Campeche	2	0.02%
Colima	2	0.02%
Baja California Sur	1	0.01%
<b>Total</b>	<b>11,929</b>	<b>100.0%</b>

**Descripción**

En 2015, de las 11,929 personas sentenciadas en el TSJCDMX, el 79.2% es originaria de la Ciudad de México, seguido por los del Estado de México con el 8%. Sólo el 0.64% son personas nacidas fuera del país.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Entidad federativa u otro país de nacimiento. <b>Periodo de reporte:</b> 2015.	$\%Sn = \left( \frac{N}{Tp} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%Sn</math> = Porcentaje de sentenciados por lugar de nacimiento.  <math>N</math> = Número de sentenciados por lugar de nacimiento.  <math>Tp</math> = Total de sentenciados por lugar de nacimiento.</p>

7.I.19	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de la ocurrencia de los delitos de las personas sentenciadas, según delegación

**Número y distribución porcentual de la ocurrencia de los delitos de las personas sentenciadas, según delegación, 2015**

Delegación de ocurrencia	2015	%
Iztapalapa	2,838	21.5%
Cuauhtémoc	1,795	13.6%
Gustavo A. Madero	1,710	13.0%
Venustiano Carranza	1,006	7.6%
Coyoacán	780	5.9%
Miguel Hidalgo	670	5.1%
Álvaro Obregón	657	5.0%
Tlalpan	625	4.7%
Iztacalco	620	4.7%
Benito Juárez	618	4.7%
Azcapotzalco	551	4.2%
Xochimilco	515	3.9%
Tláhuac	348	2.6%
Cuajimalpa	190	1.4%
Magdalena Contreras	143	1.1%
Milpa Alta	82	0.6%
No especificado	30	0.2%
	13,178	100.0%

**Descripción**

De acuerdo con los datos de ocurrencia de delitos por delegación en el año 2015, se tiene que el 21.5% fueron en Iztapalapa, el 13.6% en la Cuauhtémoc y el 13% en la Gustavo A. Madero. La delegación que presentó el porcentaje más bajo fue Milpa Alta con el 0.6%.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Delitos de las personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Delegación de ocurrencia de los delitos cometidos.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p> <p><b>Nota:</b> En este indicador se calculan las cifras con base en los delitos cometidos por las personas sentenciadas; una persona pudo haber sido sentenciada por más de un delito.</p>	$\%Od = \left( \frac{Fd}{Td} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Od</b> = Porcentaje de ocurrencia de los delitos cometidos por las personas sentenciadas, por Delegación Política en la Ciudad de México.</p> <p><b>Fd</b> = Número de ocurrencia de delitos cometidos por personas sentenciadas, por Delegación Política en la Ciudad de México.</p> <p><b>Td</b> = Total de delitos cometidos en la Ciudad de México.</p>

7.1.20	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según última delegación de residencia		

**Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según última delegación de residencia, 2015**

Delegación de ocurrencia	2015	%
Iztapalapa	2,365	19.8%
Otro municipio de otra entidad (En su mayoría del Estado de México)	1,986	16.6%
Gustavo A. Madero	1,233	10.3%
Cuauhtémoc	1,014	8.5%
Venustiano Carranza	705	5.9%
Álvaro Obregón	628	5.3%
Iztacalco	582	4.9%
Coyoacán	532	4.5%
Xochimilco	443	3.7%
Tlalpan	438	3.7%
Azcapotzalco	429	3.6%
Miguel Hidalgo	398	3.3%
Tláhuac	349	2.9%
No especificado	309	2.6%
Magdalena Contreras	177	1.5%
Benito Juárez	169	1.4%
Cuajimalpa	104	0.9%
Milpa Alta	68	0.6%
<b>Total</b>	<b>11,929</b>	<b>100.0%</b>

**Descripción**

En 2015, de las 11,929 personas sentenciadas, se observa que el 19.8% declaró que su última residencia se ubicaba en la delegación Iztapalapa, seguida por la Gustavo A. Madero (10.3%) y la delegación Cuauhtémoc (8.5%). Las personas cuyo lugar de residencia se ubicaba fuera de la Ciudad de México, representan el 16.6%.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Última delegación política de residencia. <b>Periodo de reporte:</b> 2015. <b>Nota:</b> Información procesada por persona.	$\%Or = \left( \frac{Fr}{Tr} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Or</b> = Porcentaje de ocurrencia de última residencia de las personas sentenciadas por Delegación Política en la Ciudad de México.  <b>Fr</b> = Número de ocurrencias de última residencia de las personas sentenciadas por Delegación Política en la Ciudad de México.  <b>Tr</b> = Total de ocurrencias de última residencia de las personas sentenciadas en la Ciudad de México.</p>

7.1.21	Tipo de indicador	Nombre del indicador			
		Resultado	Tasa de sentencias de los TSJ en las EFM según materia		

### Tasa de sentencias de los TSJ en las EFM según materia, 2015

EFM	2015			
	Civil	Penal	Familiar	Adolescentes
Aguascalientes	89.2	57.6	78.2	32.9
Baja California	79.8	143.6	97.6	63.9
Baja California Sur	19.1	45.4	37.2	97.8
Campeche	16.2	19.4	31.0	12.5
Coahuila de Zaragoza	23.8	48.5	16.6	40.4
Colima	22.4	85.2	36.9	121.1
Chiapas	45.4	42.6	34.8	68.6
Chihuahua	23.9	35.2	41.4	22.0
Ciudad de México	94.4	55.4	45.3	62.1
Durango	25.7	38.3	39.1	58.8
Estado de México	34.8	56.6	43.5	31.4
Guanajuato	23.4	49.3	54.8	37.1
Guerrero	30.4	31.0	38.7	18.4
Hidalgo	30.4	72.8	52.5	24.7
Jalisco	20.5	42.7	33.1	54.6
Michoacán de Ocampo	30.4	69.7	57.3	29.4
Morelos	14.0	1454.7	52.6	0.0
Nayarit	37.6	39.1	59.0	73.9
Nuevo León	30.5	13.9	44.5	15.8
Oaxaca	24.6	22.4	31.3	8.9
Puebla	27.8	37.7	68.8	43.7
Santiago de Querétaro	29.3	48.8	29.1	14.3
Quintana Roo	43.6	9.4	61.0	64.4
San Luis Potosí	65.5	41.5	82.5	141.6
Sinaloa	100.3	77.4	84.5	21.7
Sonora	107.1	60.0	44.9	75.9
Tabasco	17.0	32.7	17.4	60.0
Tamaulipas	45.5	62.9	62.2	40.2
Tlaxcala	44.0	18.5	13.7	48.2
Veracruz de Ignacio de la Llave	70.2	96.0	67.7	105.0
Yucatán	33.4	50.6	41.8	26.7
Zacatecas	21.0	12.8	59.8	5.8

### Descripción

Entre los tribunales de las entidades federativas, se observan importantes diferencias en sus tasas de sentencia, que el número de las sentencias dictadas en un año puede ser mayor al de los expedientes ingresados, ya que las primeras pueden ser de expedientes ingresados en años anteriores.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los TSJ de las EFM correspondientes.	$\%TS = \left( \frac{S}{Ei} \right) \times 100$
<b>Periodicidad:</b> Anual.	
<b>Cobertura:</b> Nacional.	
<b>Unidad de observación:</b> Sentencias.	<b>Donde para cada TSJ de cada entidad federativa de México:</b>
<b>Desagregación:</b> EFM y materia.	<b>%TS</b> = Tasa de sentencia, desagregada por materia y año.
<b>Periodo de reporte:</b> 2015.	<b>S</b> = Número total de sentencias por materia, por año.
<b>Nota:</b> Las cifras fueron agregadas en los cuatro rubros: civil, penal, familiar y adolescentes. No fueron considerados los datos de ejecución de sanciones penales, mixtos, ni el rubro “otros”.	<b>Ei</b> = Número total de expedientes ingresados por materia, por año.

7.I.22	Tipo de indicador	Nombre del indicador			
		Resultado	Tasa de sentencia según materia de los TSJ de diversos países		

### Tasa de sentencia según materia de los TSJ de diversos países, 2015

País/ciudad	2015			
	Civil	Penal	Familiar	Adolescentes
Ciudad de México, México	93.6	72.9	43.4	62.1
Panamá	9.2	12.9	49.2	11.1
Ecuador	184.6	38.3	69.8	115.5
Chile	359.7	35.4	-	48.2
Puerto Rico	58.9	9.7	-	51.3
Costa Rica	1.9	-	36.3	9.7
Nicaragua	121.7	-	-	28.4
Guatemala	3.1	7.3	1.1	-
Honduras	57.2	102.0	54.4	-
Lima, Perú	23.2	48.7	75.5	-
Colombia	22.0	61.2	-	-
Ciudad de San Salvador	-	49.0	56.9	-

### Descripción

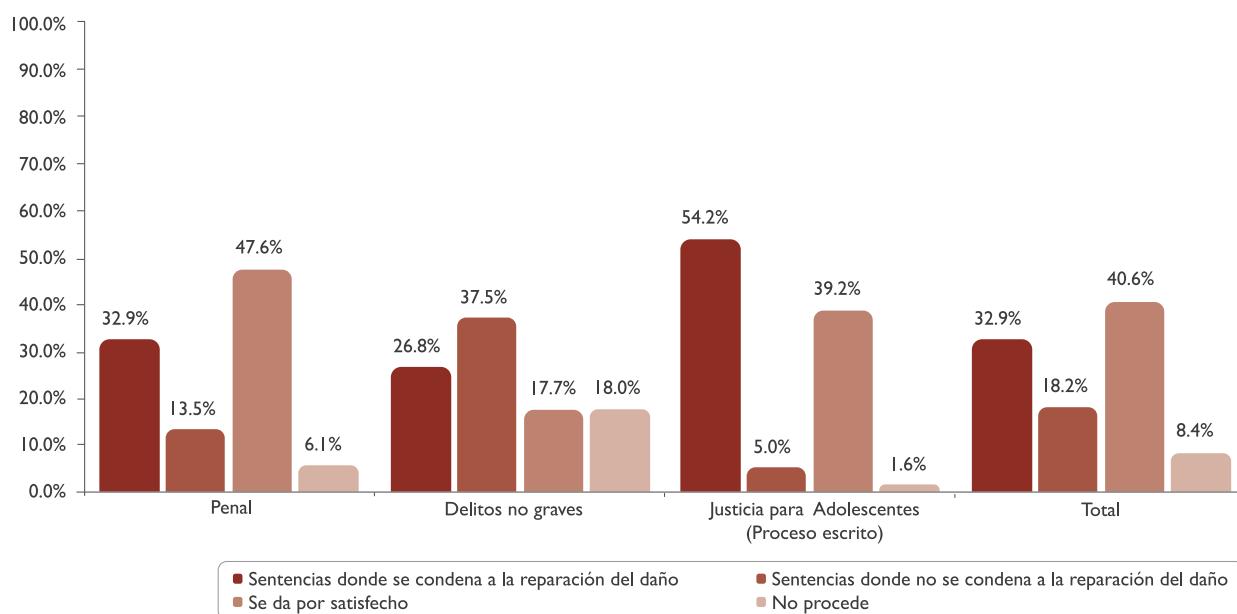
También entre diversos tribunales de países latinoamericanos, se observan importantes diferencias en sus tasas de sentencia. Se señala que el número de las sentencias dictadas en un año puede ser mayor al de los expedientes ingresados, ya que las primeras pueden ser de expedientes ingresados en años anteriores.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de los TSJ de los países correspondientes. <b>Periodicidad:</b> Anual. <b>Cobertura:</b> Internacional. <b>Unidad de observación:</b> Sentencias. <b>Desagregación:</b> Diversos países y materia. <b>Periodo de reporte:</b> 2015. <b>Nota:</b> Se consideraron los expedientes ingresados para el cálculo de este indicador.	$\%TS = \left( \frac{S}{Ei} \right) \times 100$ <p><b>Donde, para cada TSJ de cada país:</b>  <math>\%TS</math> = Tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.  <math>S</math> = Número total de sentencias por materia, por año.  <math>Ei</math> = Número total de expedientes ingresados por materia, por año.</p>

## 7.2 Reparación del daño

7.2.1	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
		Distribución porcentual de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJCDMX en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, por tipo de juzgado

**Distribución porcentual de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJCDMX en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, por tipo de juzgado, 2015**



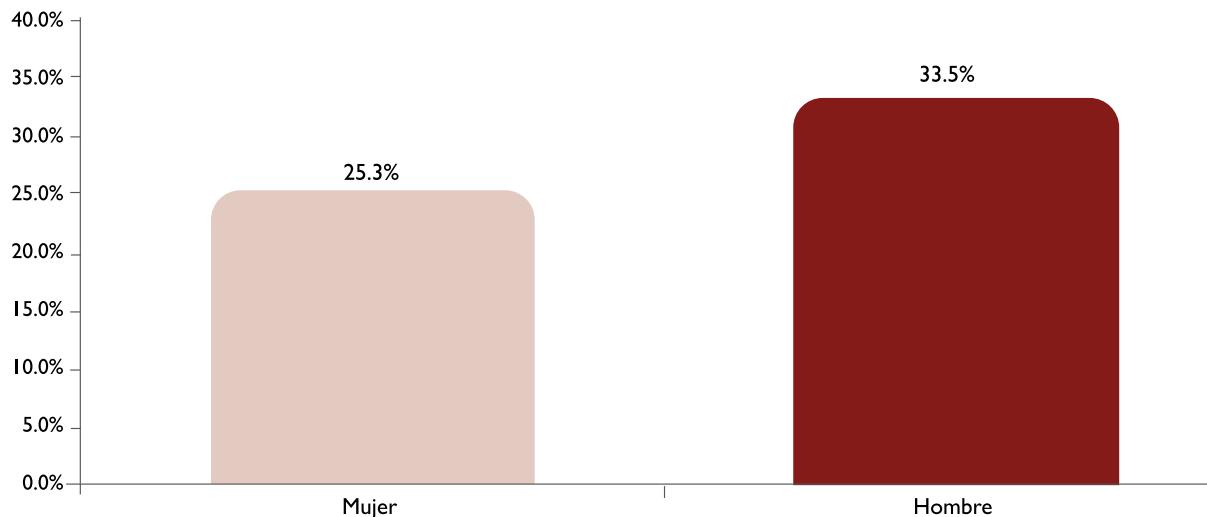
### Descripción

De las 13,241 sentencias condenatorias dictadas por persona en 2015 por el TSJCDMX, en el 40.6% del total de casos la parte ofendida se da por satisfecha con la sentencia y en el 32.9% se condena a la reparación del daño. La distribución por materia en cuanto a las sentencias condenatorias en la que se dicta la reparación del daño, presenta el porcentaje más elevado en justicia para adolescentes [proceso escrito] con el 54.2%, seguido por la materia penal con el 32.9% y por último se encuentran los delitos no graves con el 26.8%.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, penales de delitos no graves y de justicia para adolescentes -proceso escrito-.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias en las cuales se condenó o no a la reparación del daño, se dan por satisfechos y no procede.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de juzgado.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p> <p><b>Nota:</b> Este indicador se construyó con base en personas sentenciadas con sentencia condenatoria. El rubro "Se da por satisfecho", abarca aquellos casos en los que la víctima u ofendido está conforme con el resarcimiento del daño moral y/o material y su restitución.</p>	$\%Ps = \left( \frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Ps</b> = Porcentaje de sentencias en las cuales se solicitó la reparación del daño.</p> <p><b>Sm</b> = Número de sentencias en las cuales se solicitó la reparación del daño por materia.</p> <p><b>Ts</b> = Número total de sentencias condenatorias y absolutorias en el periodo por materia.</p>

7.2.2	Tipo de indicador		Nombre del indicador
	Resultado		
	Porcentaje de las personas usuarias del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, por sexo		

**Porcentaje de las personas usuarias del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, por sexo, 2010**



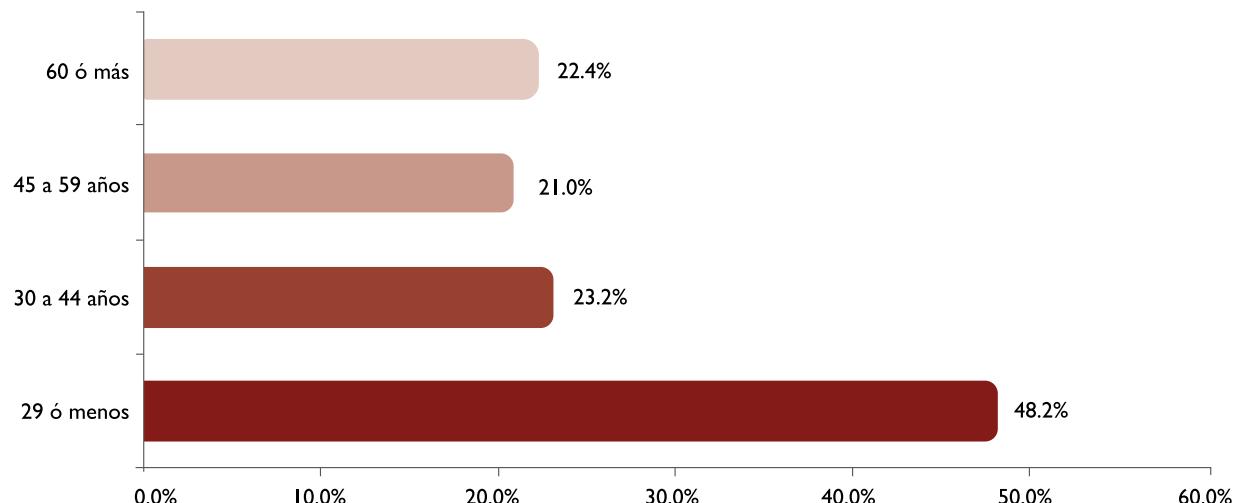
**Descripción**

Las personas que participaron en un juicio y obtuvieron una sentencia, en el 33.5% de los casos los hombres declararon haber obtenido una sentencia que reparó el daño, mientras que las mujeres lo expresaron en un porcentaje menor, 25.3%.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Opinión de las personas usuarias del TSJCDMX que habían obtenido una sentencia.</p> <p><b>Desagregación:</b> Sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p>	$\%DR_s = \left( \frac{DR_s}{N_s} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>DR<sub>s</sub></b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, por sexo.</p> <p><b>DR<sub>s</sub></b> = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, por sexo.</p> <p><b>N<sub>s</sub></b> = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX, por sexo.</p>

7.2.3	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Porcentaje de las personas usuarias del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, por rango de edad

**Porcentaje de las personas usuarias del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, por rango de edad, 2010**



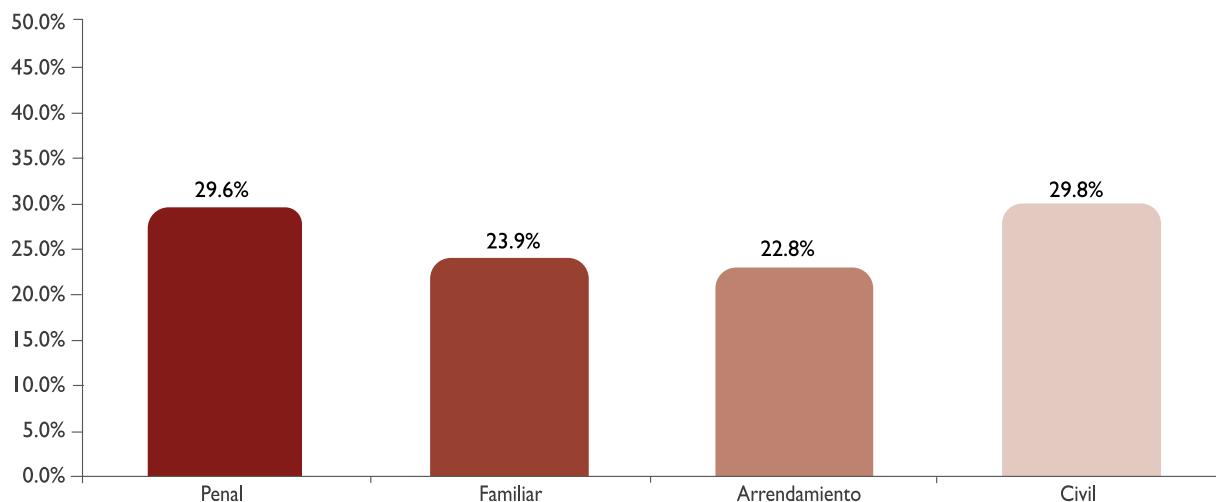
**Descripción**

Las personas usuarias del TSJCDMX menores de 29 años que al momento de la entrevista manifestaron haber obtenido ya una sentencia, expresaron en mayor medida que sus daños fueron reparados (48.2%), respecto de las personas de 30 años y más. Por su parte, las personas usuarias de entre 45 y 59 años fueron las que percibieron que su daño había sido reparado en menor medida (21%).

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Opinión de las personas usuarias del TSJCDMX que habían obtenido una sentencia.</p> <p><b>Desagregación:</b> Edad.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p>	$\%DR_e = \left( \frac{DR_e}{N_e} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>DR<sub>e</sub></b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, por rango de edad.</p> <p><b>DR<sub>e</sub></b> = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, por rango de edad.</p> <p><b>N<sub>e</sub></b> = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX, por rango de edad.</p>

7.2.4	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Porcentaje de las personas usuarias del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, según materia, 2010		Porcentaje de las personas usuarias del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, según materia

**Porcentaje de las personas usuarias del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, según materia, 2010**

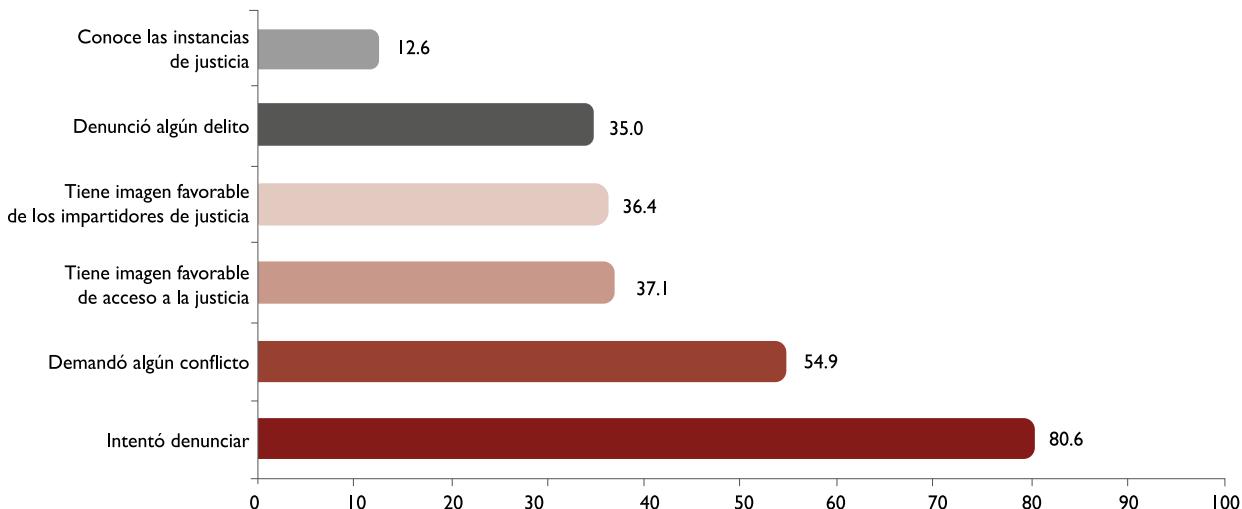


Descripción	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Opinión de las personas usuarias del TSJCDMX que habían obtenido una sentencia.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p>	$\%DR_m = \left( \frac{DR_m}{N_m} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%DR<sub>m</sub></b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas del TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, según materia.</p> <p><b>DR<sub>m</sub></b> = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX que sintieron que su daño fue reparado, según materia.</p> <p><b>N<sub>m</sub></b> = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX, según materia.</p>

### 7.3 Percepción de las y los usuarios del servicio que otorga el TSJCDMX

7.3.1	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
		Porcentaje de respuesta positiva a diversos aspectos de la impartición de justicia

#### Porcentaje de respuesta positiva a diversos aspectos de la impartición de justicia, 2010



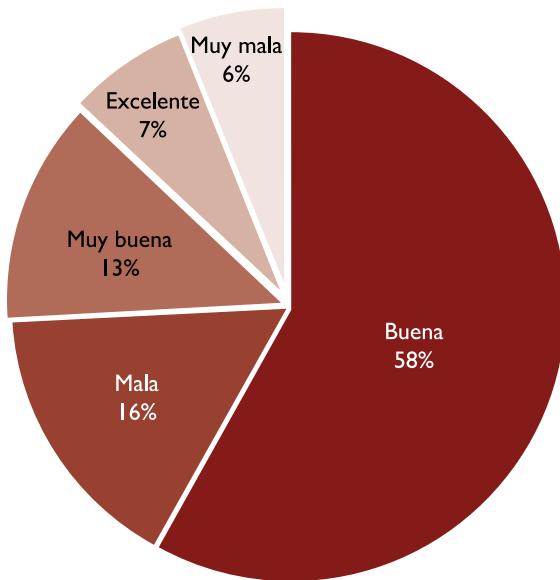
#### Descripción

Cuando las personas se ven involucradas en un proceso judicial, se destaca que 8 de cada 10 usuarios, consideraron que el servicio recibido durante su proceso fue bueno, muy bueno o excelente y sólo 2 de cada 10 opinaron que el servicio recibido fue malo y muy malo.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Aspectos de la impartición de justicia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> Este índice de respuesta está integrado por un conjunto de indicadores compuestos.</p>	$\%Iaj = \frac{1}{6} \sum_i \%Iaj_i$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%Iaj_i</math> = Porcentaje de respuesta positiva a diversos aspectos de la impartición de justicia.</p> <p><math>\%Iaj_i</math> = Índice de respuestas a los siguientes aspectos: nivel de denuncia, demanda o querella, intención de denunciar o querellar, conocimiento de instancia de justicia, percepción sobre el acceso a la justicia y percepción sobre los imparidores de justicia.</p>

7.3.2	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Distribución porcentual de la calificación que los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJCDMX durante el proceso		Distribución porcentual de la calificación que los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJCDMX durante el proceso

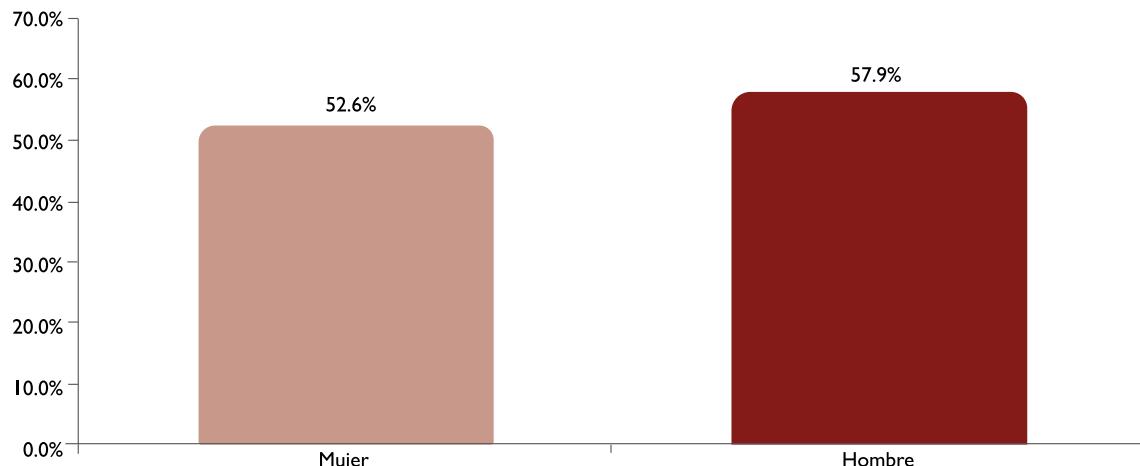
**Distribución porcentual de la calificación que los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJCDMX durante el proceso, 2010**



Descripción	
	<p>Las respuestas de las y los usuarios en relación a los servicios que presta el TSJCDMX, señalan que el 58% considera que son buenos, sólo el 7% los calificó como excelentes y el porcentaje más bajo lo presentó quienes los calificaron de muy malo con el 6%.</p>
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipos de calificación.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p>	$\%C = \left( \frac{E}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%C</b> = Distribución porcentual de la calificación que las y los usuarios otorgan a los servicios prestados por el TSJCDMX, durante el proceso, 2010.</p> <p><b>E</b> = Frecuencias registradas de la opinión de las y los usuarios en diversas escalas de calificación: buena, mala, muy buena, excelente, muy mala.</p> <p><b>Tu</b> = Total de personas usuarias entrevistadas.</p>

7.3.3	Tipo de indicador		Nombre del indicador
	Resultado		
			Calidad de servicio del TSJCDMX por sexo de la persona usuaria

### Calidad de servicio del TSJCDMX por sexo de la persona usuaria, 2010



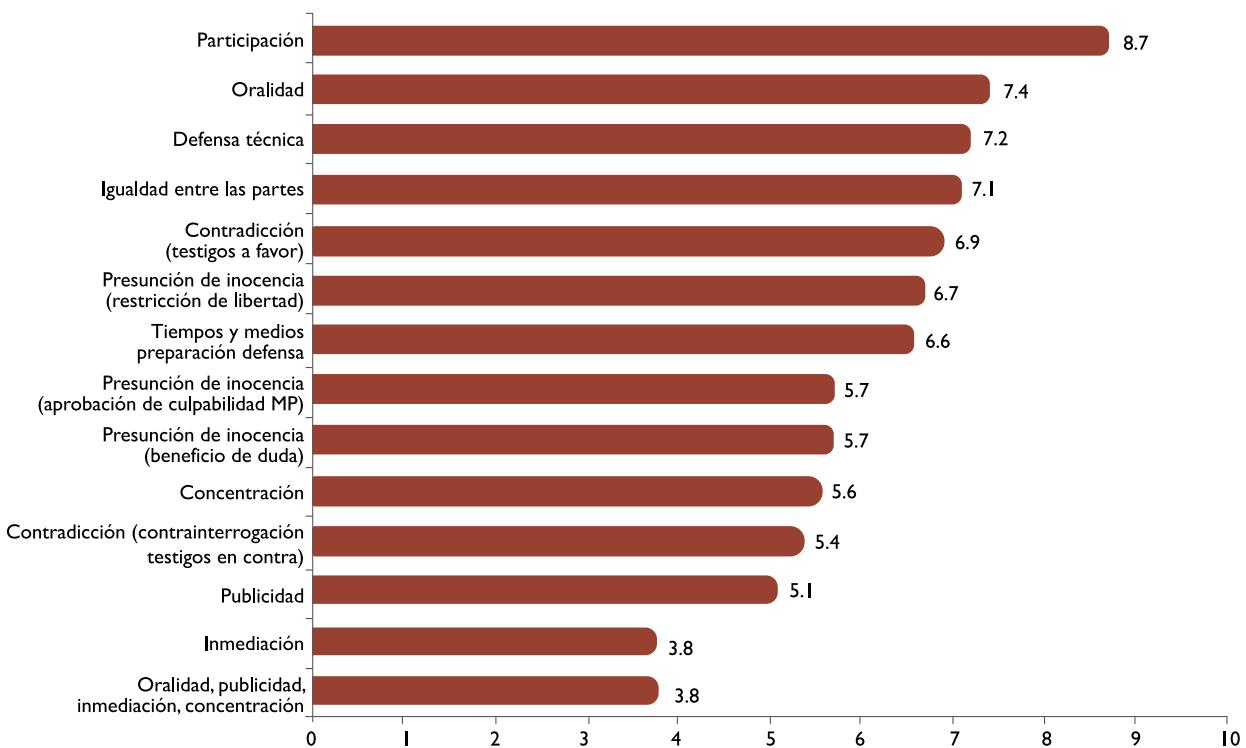
#### Descripción

En relación a la percepción que tienen las y los usuarios de la calidad de los servicios otorgados por el TSJCDMX, se observa que son los hombres con el 57.9% los que tienen una percepción mejor de los servicios que las mujeres (52.6%).

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Opinión de las personas usuarias del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p>	$\%Cs = \left( \frac{Cc_s + Ex_s}{2} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%Cs</math> = Calificación del servicio por sexo de la persona usuaria.  <math>Cc_s</math> = Calificación de la calidad del servicio recibida durante el proceso por sexo de la persona usuaria.  <math>Ex_s</math> = Calificación de la calidad del servicio de los juzgados con respecto a las expectativas de las personas usuarias del TSJCDMX por sexo de la persona usuaria.</p>

7.3.4	Tipo de indicador	Nombre del indicador	
		Resultado	Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial

#### Índice de cumplimiento de los principios\* del proceso judicial, 2010



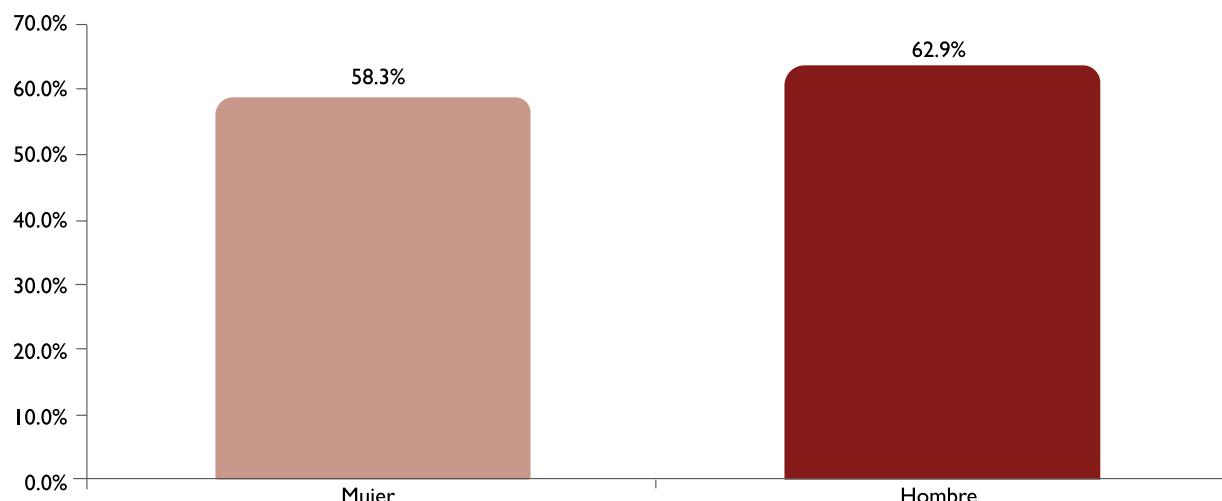
#### Descripción

El principio procesal que obtuvo la mejor calificación con 8.7 fue el de participación, que se refiere a que las personas usuarias pudieron intervenir en el proceso en cuanto lo consideraron pertinente. Mientras que la calificación más baja (3.8) la obtuvieron los principios de oralidad, publicidad, inmediación y concentración.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Principios del proceso judicial.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p>*Los principios incluyen: participación, oralidad, defensa técnica, igualdad entre las partes, contradicción, presunción de inocencia, preparación defensa, concentración, publicidad e inmediación.</p>	$\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cps^i$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%Cps</math> = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.  <math>Cps^i</math> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 “Nunca” al 10 “Siempre”.</p>

7.3.5	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial por sexo de la persona usuaria		

**Índice de cumplimiento de los principios\* del proceso judicial por sexo de la persona usuaria, 2010**



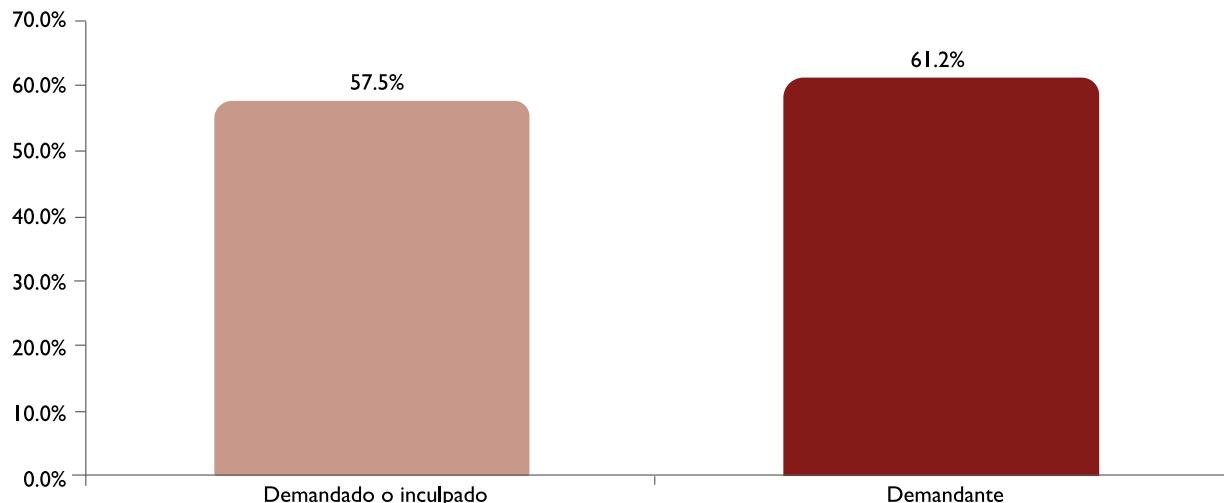
**Descripción**

Los hombres respecto de las mujeres dieron una mejor calificación al cumplimiento de los principios procesales durante el juicio en el que participaron. Este indicador muestra que el 62.9% de los usuarios del TSJCDMX y el 58.3% de las usuarias de esta institución manifestaron que observaron el cumplimiento de los principios del proceso judicial durante su juicio.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p> <p>*Los principios incluyen: participación, oralidad, defensa técnica, igualdad entre las partes, contradicción, presunción de inocencia, preparación defensa, concentración, publicidad e inmediación.</p>	$\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cps^i$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Cps</b> = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.  <math>Cps^i</math> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 “Nunca” al 10 “Siempre”.</p>

7.3.6	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial por tipo de parte en el juicio		

#### Índice de cumplimiento de los principios\* del proceso judicial por tipo de parte en el juicio, 2010



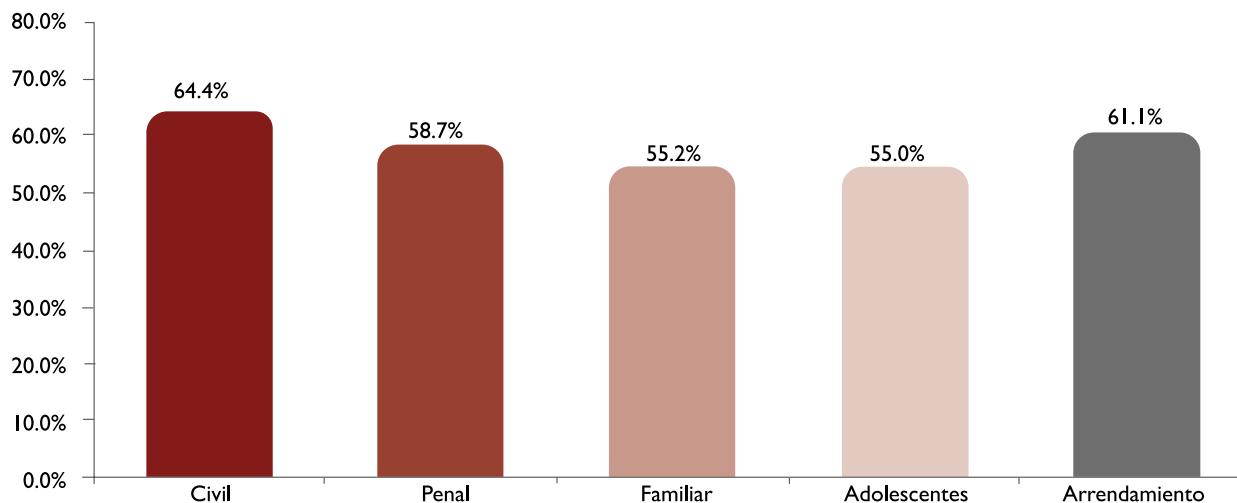
#### Descripción

Las personas usuarias del TSJCDMX que se identificaron como demandantes de un juicio dieron una mejor calificación al cumplimiento de los principios procesales durante su juicio (61.2%), respecto de las personas que actúan como demandados o inculpados (57.5%).

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de parte en el juicio.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p> <p>*Los principios incluyen: participación, oralidad, defensa técnica, igualdad entre las partes, contradicción, presunción de inocencia, preparación defensa, concentración, publicidad e inmediación.</p>	$\%Cpa = \frac{10}{12} \sum_i Cp_a^i$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Cpa</b> = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.  <math>Cp_a^i</math> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 “Nunca” al 10 “Siempre”.</p>

7.3.7	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
		Índice de cumplimiento de los principios* del proceso judicial por materia

### Índice de cumplimiento de los principios\* del proceso judicial por materia, 2010



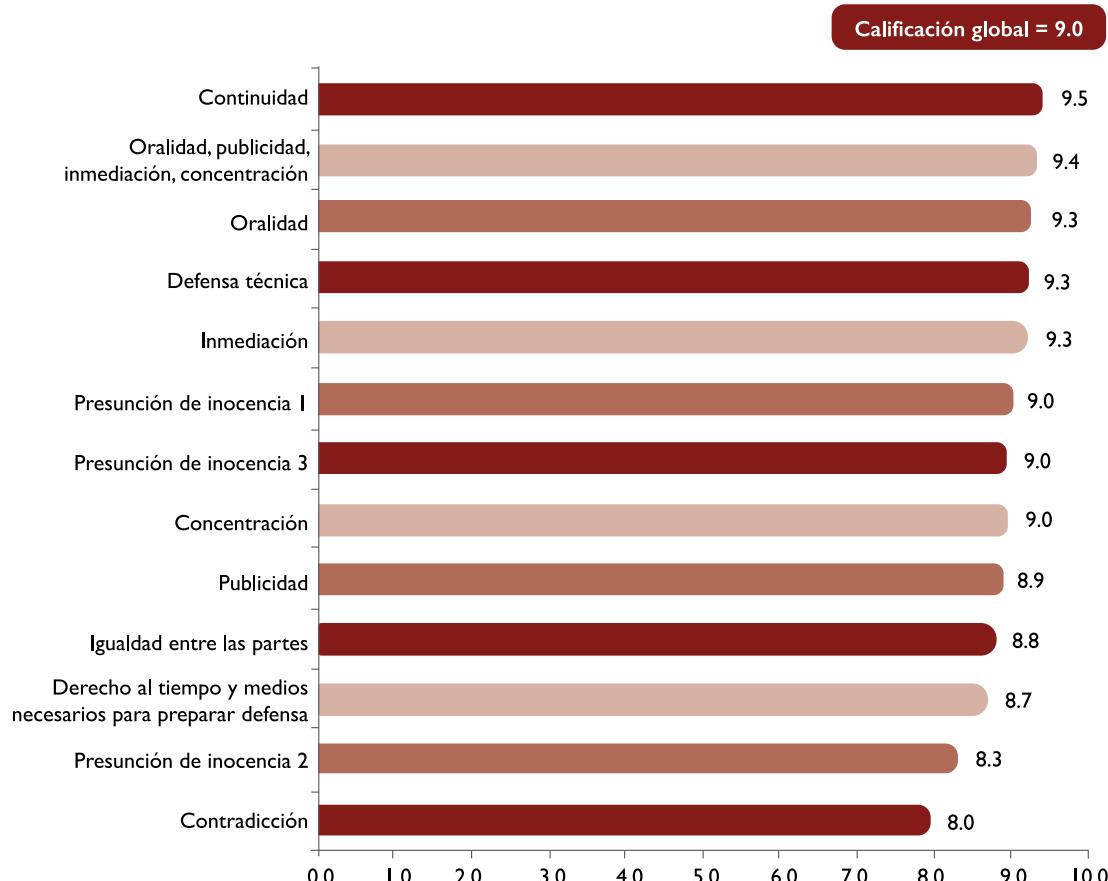
#### Descripción

La materia cuyas personas usuarias evaluaron mejor el cumplimiento de los principios procesales fue la civil con una calificación del 64.4%, seguida por la materia de arrendamiento con un 61.1% y la materia penal con 58.7%. Las materias que recibieron calificaciones más bajas en cuanto al cumplimiento de los principios procesales fueron la materia familiar (55.2%) y la relativa a justicia para adolescentes.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010.</p> <p><b>Nota:</b> 0% indica ausencia y 100% presencia en su mayor intensidad de la característica expresada.</p> <p>*Los principios incluyen: participación, oralidad, defensa técnica, igualdad entre las partes, contradicción, presunción de inocencia, preparación defensa, concentración, publicidad e inmediación.</p>	$\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cp_m^i$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Cps</b> = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.</p> <p><math>Cp_m^i</math> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 “Nunca” al 10 “Siempre”.</p>

7.3.8	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Calificación de las y los imputados del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia		Calificación de las y los imputados del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia

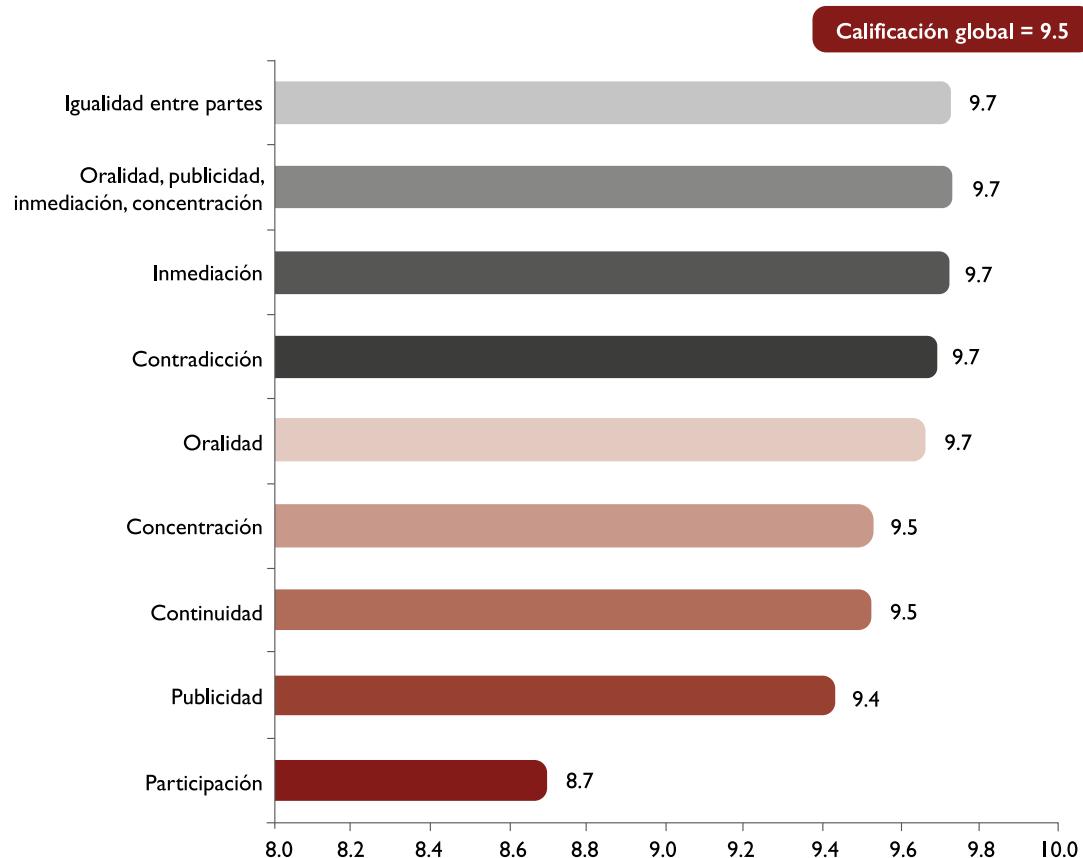
**Calificación de las y los imputados del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, 2016**



Descripción	
Con preguntas sencillas para la comprensión de las y los imputados, se les preguntó respecto de su experiencia en el cumplimiento de los principios procesales, obteniendo los mismos una calificación de 9.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas. <b>Desagregación:</b> Principios en los procesos judiciales. <b>Periodo de reporte:</b> 2016. <b>Notas:</b> 1 La responsabilidad de probar la culpabilidad del imputado la tuvo el Ministerio Público. 2 Tuvo en todo el proceso el beneficio de la duda. 3 Enfrentó el proceso con las mínimas restricciones a su libertad.	$\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cp_s^i$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Cps</b> = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.  <math>Cp_s^i</math> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 “Nunca” al 10 “Siempre”.</p>

7.3.9	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Calificación de las víctimas y sus familiares en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia		Calificación de las víctimas y sus familiares en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia

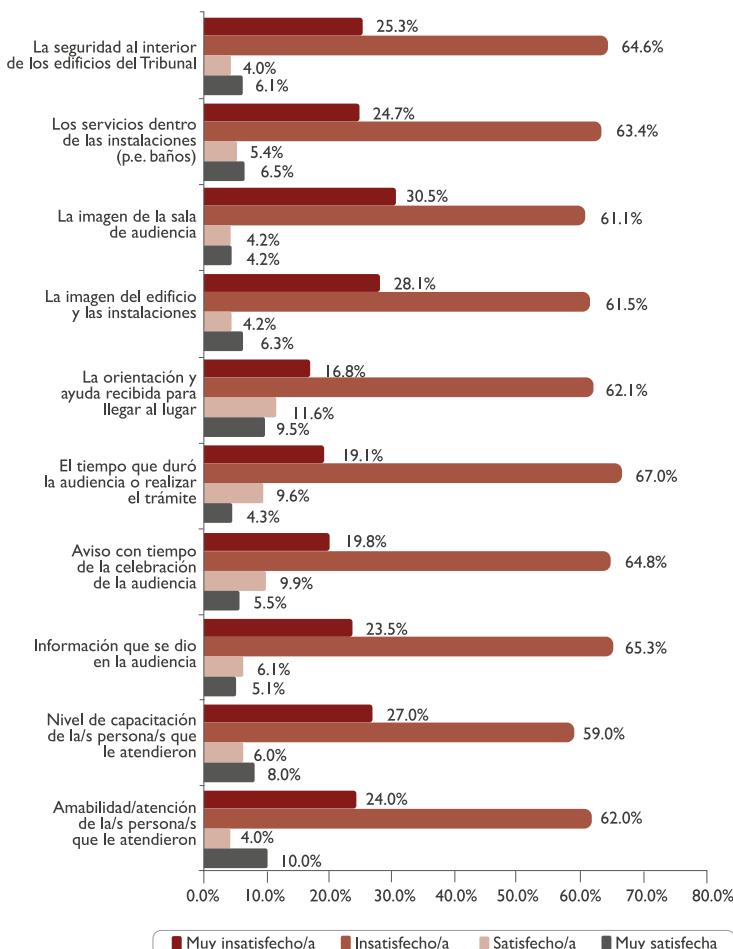
**Calificación de las víctimas y sus familiares en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, 2016**



Descripción	
Con preguntas sencillas para la comprensión de las víctimas y sus familiares, se les preguntó respecto de su experiencia en el cumplimiento de los principios procesales, obteniendo los mismos una calificación de 9.5. Siendo el principio calificado con la evaluación más baja el de participación con una nota de 8.7.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares. <b>Desagregación:</b> Principios en los procesos judiciales. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%Cps = \frac{10}{9} \sum_i Cps^i$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%Cps</math> = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.  <math>Cps^i</math> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 “Nunca” al 10 “Siempre”.</p>

7.3.10	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Distribución porcentual de la satisfacción de las y los imputados del Sistema Procesal Penal Acusatorio, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX		

### Distribución porcentual de la satisfacción de las y los imputados del Sistema Procesal Penal Acusatorio, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX, 2016



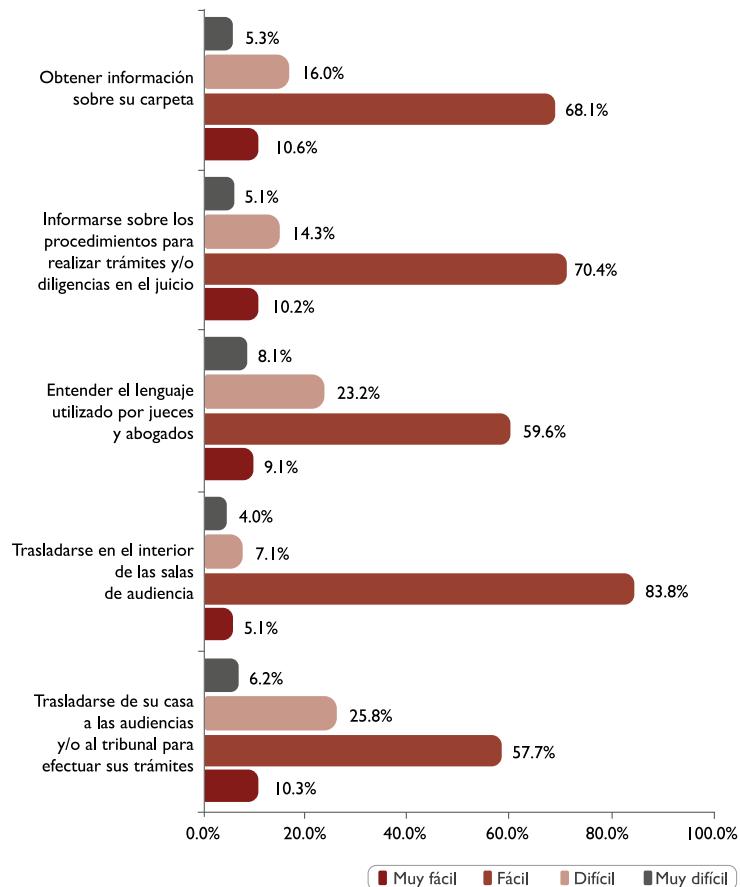
#### Descripción

En todos y cada uno de los servicios y de la imagen del TSJCDMX que fueron evaluados por las y los imputados, se obtuvo un nivel de satisfacción superior al 70%, sin embargo los servicios en los que se presentaron las evaluaciones negativas fueron en cuanto a la orientación y ayuda recibida para llegar al lugar con un 21% de no satisfacción, el aviso con tiempo de la celebración de la audiencia fue evaluado negativamente por el 15.4% de los imputados.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas. <b>Desagregación:</b> Servicio e imagen. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%S = \frac{E_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:  <math>\%S</math> = Porcentaje de satisfacción de las y los imputados, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX.  <math>E_s</math> = Evaluación de las categorías de satisfacción que las y los imputados otorgaron en relación a algunos servicios e imagen del TSJCDMX.  <math>NE</math> = Número total de personas imputadas entrevistadas.</p>

7.3.II	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de las y los imputados en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo

**Distribución porcentual de las y los imputados en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo, 2016**



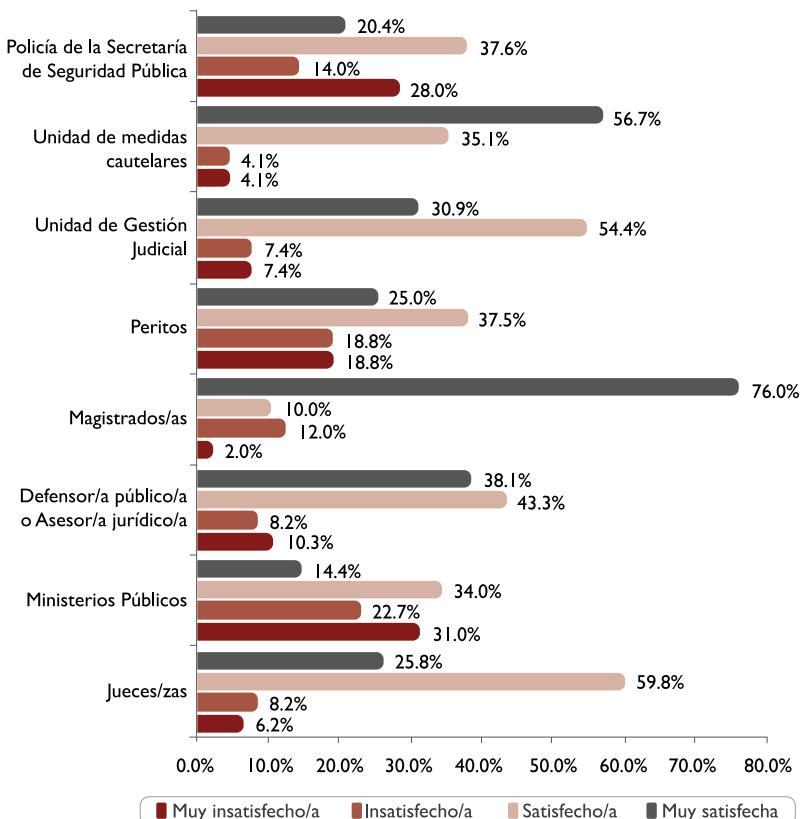
**Descripción**

El 32% de las y los imputados del sistema procesal penal acusatorio del TSJCDMX, manifestaron que les fue muy difícil o difícil trasladarse de su casa a las audiencias o para hacer trámites de su proceso, el 31.3% dijo que se les dificultaba entender el lenguaje utilizado por abogados y jueces, el 21.3% se les dificultaba obtener información sobre su carpeta y al 19.4% informarse sobre los procedimientos para realizar trámites y/o diligencias de su proceso.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%Afd = \left( \frac{Fd}{Tus} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Afd</b> = Porcentaje de personas imputadas entrevistadas en el TSJCDMX a quienes les fue fácil o difícil trasladarse y obtener información de su proceso.  <b>fd</b> = Número de personas imputadas entrevistadas en el TSJCDMX, que manifestaron facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo  <b>Tus</b> = Número total de personas imputadas entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.3.12	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Distribución porcentual del grado de satisfacción de las y los imputados del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, con los diferentes operadores del ámbito de justicia		

**Distribución porcentual del grado de satisfacción de las y los imputados del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, con los diferentes operadores del ámbito de justicia, 2016**



**Descripción**

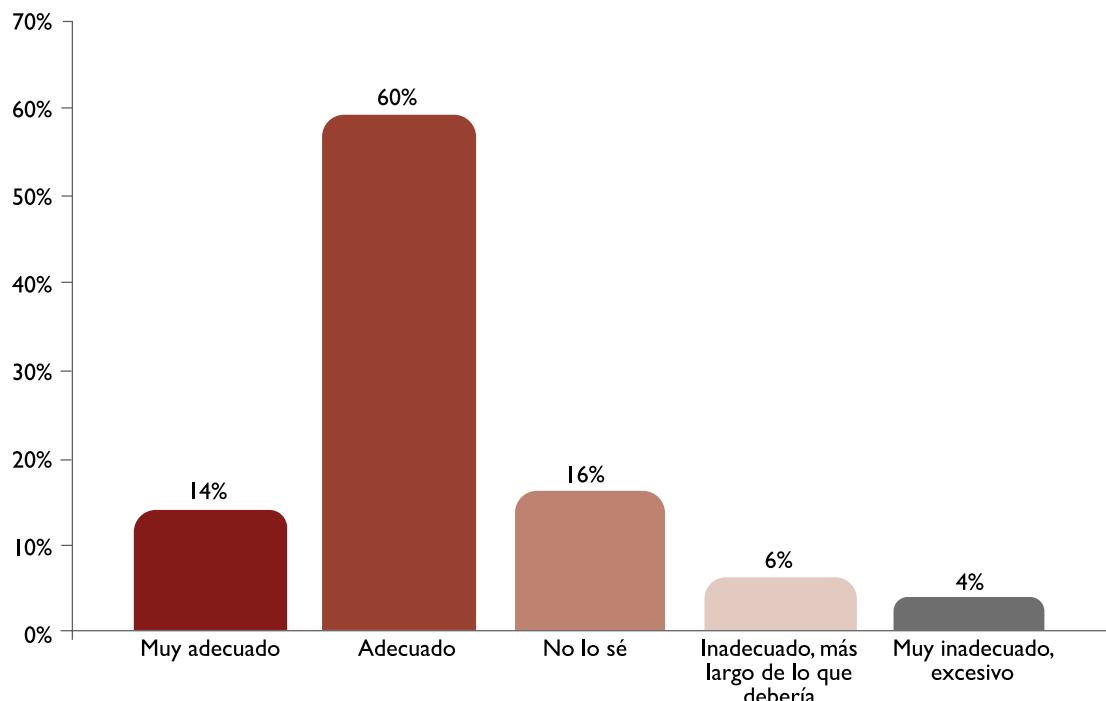
Si bien, en la mayoría de los casos los operadores del sistema procesal penal acusatorio fueron bien evaluados por las y los imputados, el 53.7% quedó insatisfecho o muy insatisfecho con el desempeño del Ministerio Público, el 42% con los policías de Seguridad Pública y el 37.4% con los peritos.

Por otro lado, el nivel de insatisfacción con la Unidad de Medidas Cautelares, con magistrados y jueces fué de apenas 8.2%, 14% y 14.4% respectivamente.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%S = \frac{E\text{Ope}_s}{NE} \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%S</math> = Porcentaje de satisfacción de las y los imputados con el desempeño de los operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio.  <math>E\text{Ope}_s</math> = Evaluación de los operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX.  <math>NE</math> = Número total de personas imputadas entrevistadas.</p>

7.3.13	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de las y los imputados del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según cómo evaluaron el tiempo transcurrido de su proceso

**Distribución porcentual de las y los imputados del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según cómo evaluaron el tiempo transcurrido de su proceso, 2016**



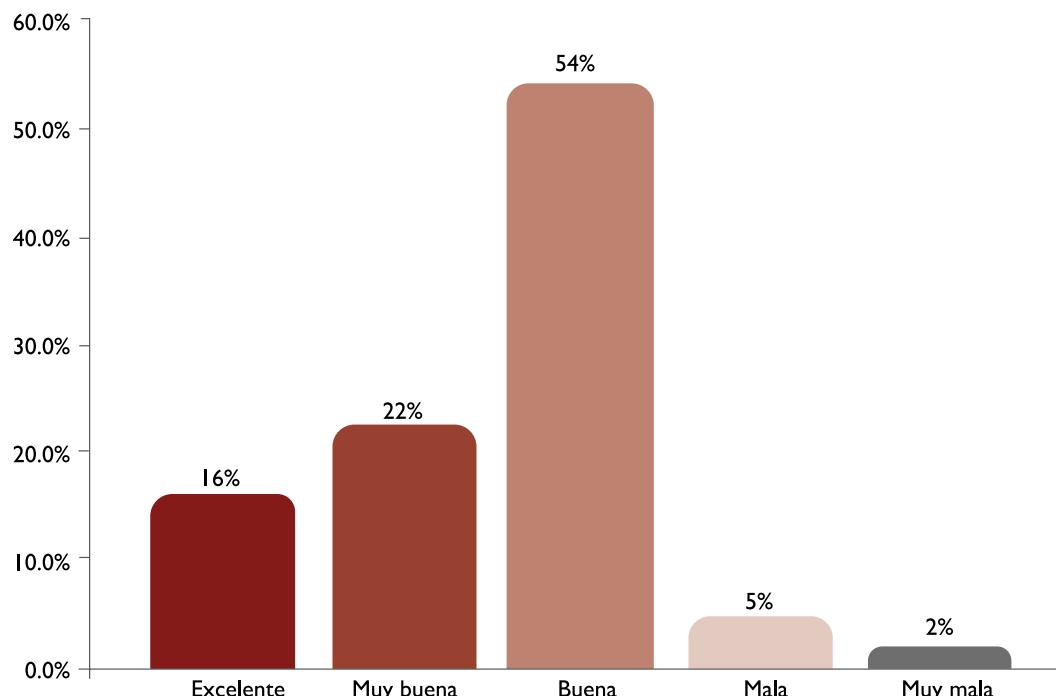
**Descripción**

El 74% de las y los imputados del sistema procesal penal acusatorio del TSJCDMX, calificaron de adecuado o muy adecuado el tiempo que se ha llevado su proceso, y sólo el 10% manifestó que el mismo era inadecuado o excesivo.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tiempo transcurrido en el proceso.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2016.</p>	$\%T = \left( \frac{ET}{NE} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%T</math> = Porcentaje del nivel de satisfacción en el tiempo transcurrido en su proceso.  <math>ET</math> = Evaluación del tiempo invertido en el proceso.  <math>NE</math> = Número total de personas imputadas entrevistadas.</p>

7.3.14	Type of indicator	Name of the indicator
	Result	Distribution of the percentage of the classification that the accused and the imputados of the Accusatory Legal System of the TSJCDMX give to the quality of the service received during their process

**Distribución porcentual de la calificación que dan las y los imputados del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, a la calidad del servicio que han recibido durante su proceso, 2016**



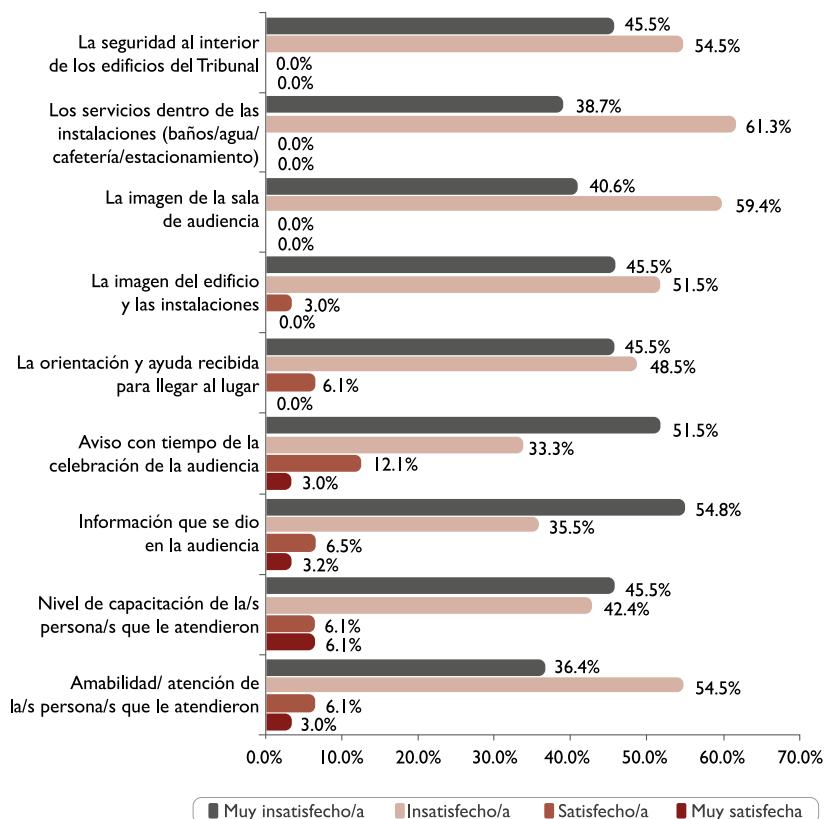
#### Descripción

De buena a excelente calificaron el 92% de las y los imputados la calidad de los servicios que recibieron durante su proceso en el sistema procesal penal acusatorio del TSJCDMX. Solamente el 7% calificaron de mala o muy mala.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%C = \left( \frac{E}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%C</math> = Distribución porcentual de la calificación que las personas imputadas otorgan a los servicios prestados por el TSJCDMX, durante el proceso.  <math>E</math> = Frecuencias registradas de la opinión las personas imputadas en diversas escalas de calificación: excelente, muy buena, buena, mala y muy mala.  <math>Tu</math> = Total de personas imputadas entrevistadas.</p>

7.3.15	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares, respecto de diversos aspectos de los servicios prestados y de la imagen del TSJCDMX		

### Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares, respecto de diversos aspectos de los servicios prestados y de la imagen del TSJCDMX, 2016



#### Descripción

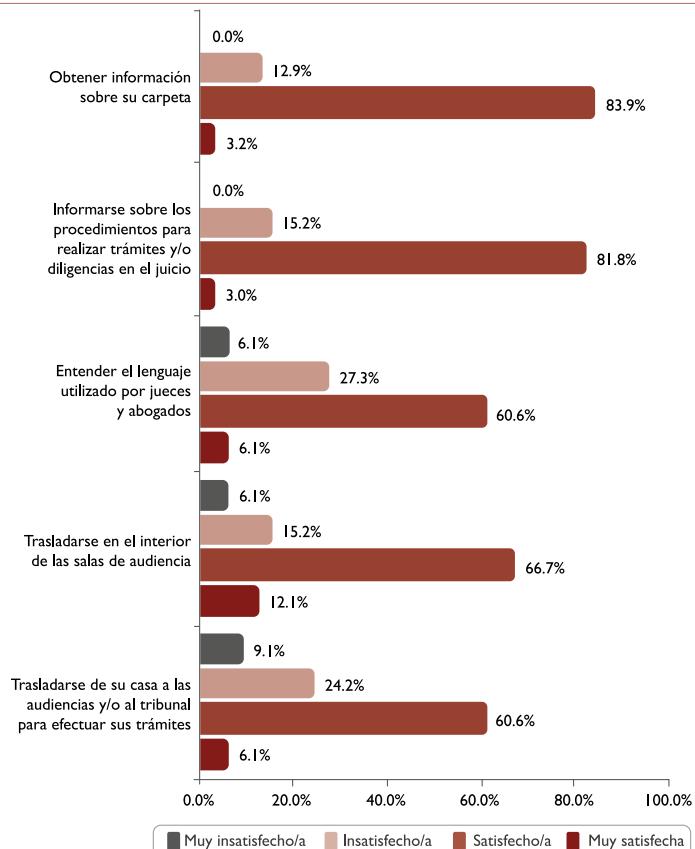
Las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del sistema procesal penal acusatorio, evaluaron bien los diversos servicios prestados y la imagen institucional del Tribunal y de las salas de audiencia; los aspectos mejor evaluados fueron la imagen de las salas de audiencias, la seguridad al interior de los edificios del Tribunal, la imagen de los edificios y las instalaciones del Tribunal y los servicios en las instalaciones.

Entre los servicios que registraron los más altos porcentajes de desaprobación por parte de los asistentes a las audiencias se encuentran el aviso con tiempo de la celebración de la audiencia con un 15.1% de desaprobación, el nivel de capacitación de las personas que los atendieron con un 12.2% de desaprobación, la amabilidad de las personas que los atendieron con un 9.1% de desaprobación.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.	$\%S = \frac{E_s}{NE} \times 100$
<b>Periodicidad:</b> Indeterminada.	<b>Donde:</b>
<b>Cobertura:</b> Ciudad de México.	<b>%S</b> = Porcentaje de satisfacción de las víctimas y sus familiares, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX.
<b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares.	<b>E<sub>s</sub></b> = Evaluación de las categorías de satisfacción que las víctimas y sus familiares otorgaron en relación a algunos servicios e imagen del TSJCDMX.
<b>Desagregación:</b> Servicio e imagen.	
<b>Periodo de reporte:</b> 2016.	<b>NE</b> = Número total de las víctimas y sus familiares entrevistadas.

7.3.16	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
		Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y obtener información de su proceso

**Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y obtener información de su proceso, 2016**



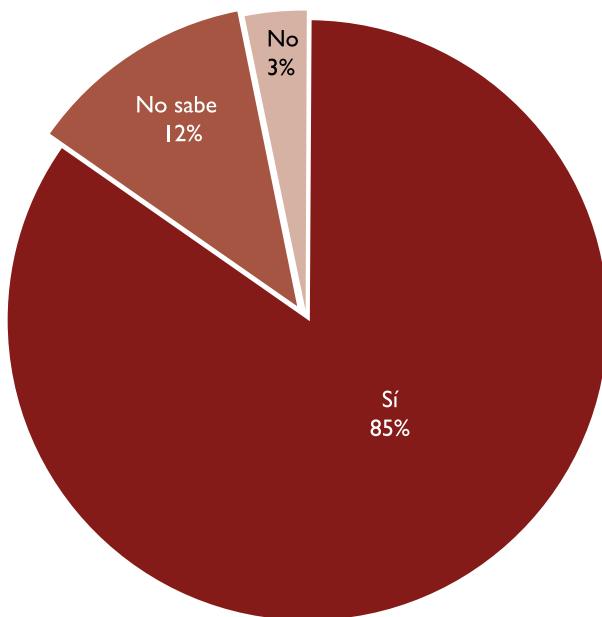
**Descripción**

El 33.3% de las víctimas y sus familiares en el sistema procesal penal acusatorio del TSJCDMX, manifestaron que les era muy difícil o difícil trasladarse de su casa a las audiencias o para hacer trámites de su proceso, el 33.4% dijo que se les dificultaba entender el lenguaje utilizado por las y los abogados y las y los jueces, el 12.9% se les dificultaba obtener información sobre su carpeta y al 15.2% informarse sobre los procedimientos para realizar trámites y/o diligencias de su proceso.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%Afd = \left( \frac{fd}{Tus} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%Afd</math> = Porcentaje de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX a quienes les fue fácil o difícil trasladarse y obtener información de su proceso.  <math>fd</math> = Número de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX, que manifestaron facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo.  <math>Tus</math> = Número total de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.3.17	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Contexto	Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio según si consideran adecuadas las instalaciones del TSJCDMX para personas con discapacidad

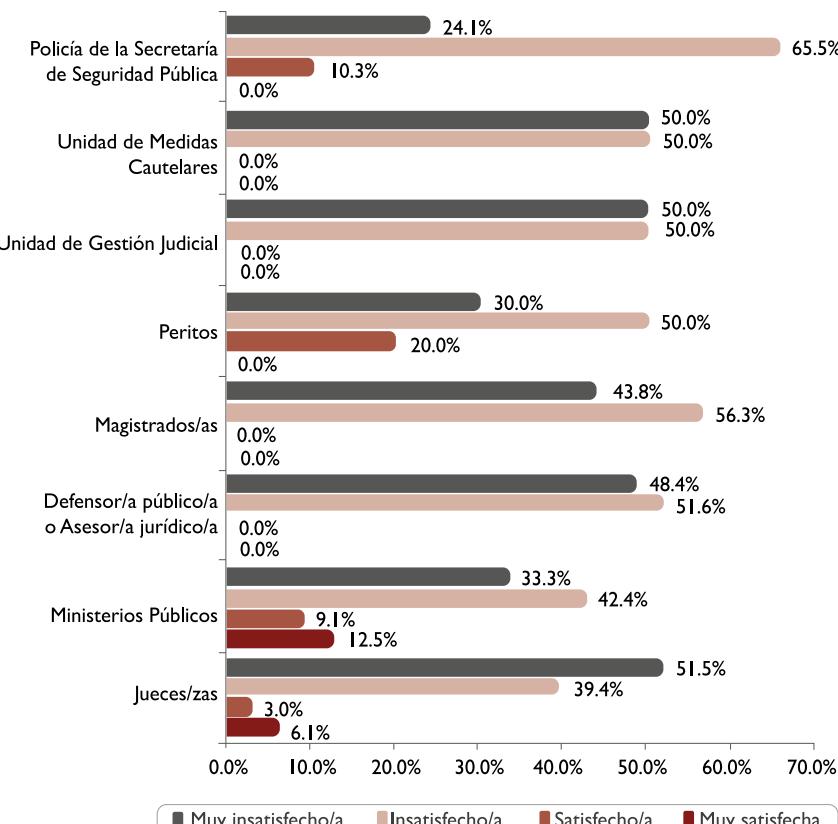
**Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio según si consideran adecuadas las instalaciones del TSJCDMX para personas con discapacidad, 2016**



Descripción	
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.	<b>Periodicidad:</b> Indeterminada.
<b>Metadato</b>	<b>Fórmula</b>
<b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares. <b>Desagregación:</b> Accesibilidad. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%Acc = \left( \frac{Ue}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Acc</b> = Porcentaje de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX por categorías de accesibilidad.  <b>Ue</b> = Número de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX por categoría de accesibilidad.  <b>Tu</b> = Número total de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX.         </p>

7.3.18	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Resultado
		Distribución porcentual del grado de satisfacción de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias en el TSJCDMX, respecto de los diferentes operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio

**Distribución porcentual del grado de satisfacción de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias en el TSJCDMX, respecto de los diferentes operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



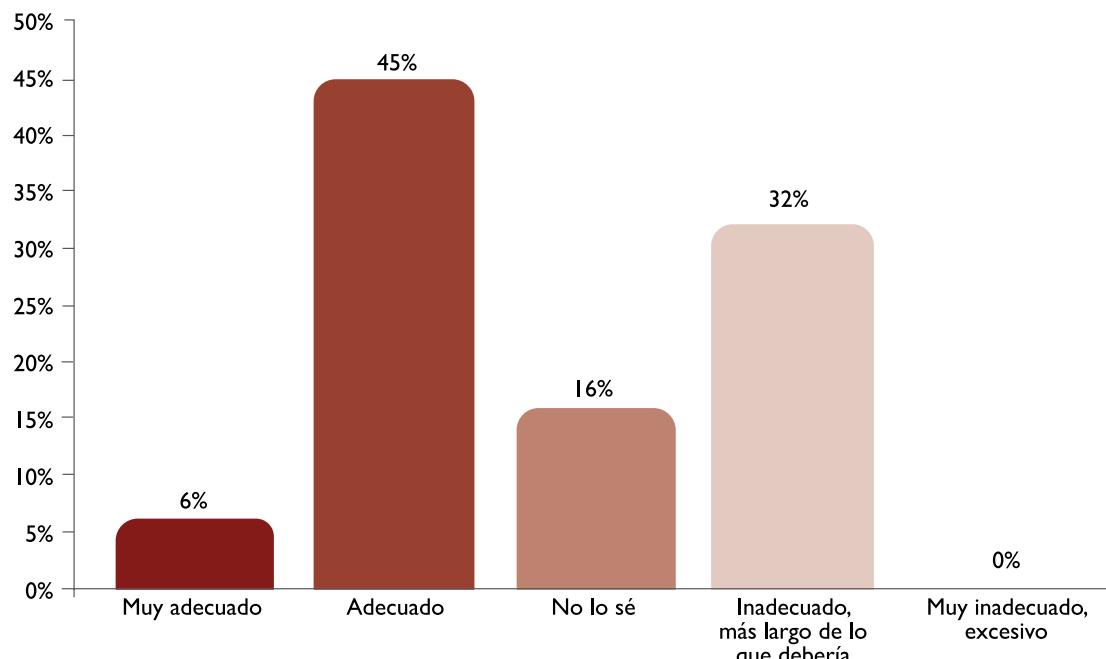
**Descripción**

El grado de satisfacción mostrado por las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del sistema procesal penal acusatorio en el TSJCDMX, es variado entre los diferentes operadores, mientras que las y los jueces, magistrados/as y el personal de la Unidad de Medidas Cautelares, mostraron los más altos grados de aprobación por parte de las y los usuarios con porcentajes del 90.9%, 100% y 100% de calificación favorable; los ministerios públicos fueron evaluados con un 21.6% de desaprobación y los peritos con un 20% de insatisfacción.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%S = \frac{EOpes}{NE} \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%S</math> = Porcentaje de satisfacción de las víctimas y sus familiares con el desempeño de los operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio.  <b>EOpes</b> = Evaluación de los operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX.  <b>NE</b> = Número total de víctimas y sus familiares entrevistadas.</p>

7.3.19	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Distribución porcentual de la calificación del tiempo del proceso, por parte de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio

**Distribución porcentual de la calificación del tiempo del proceso, por parte de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



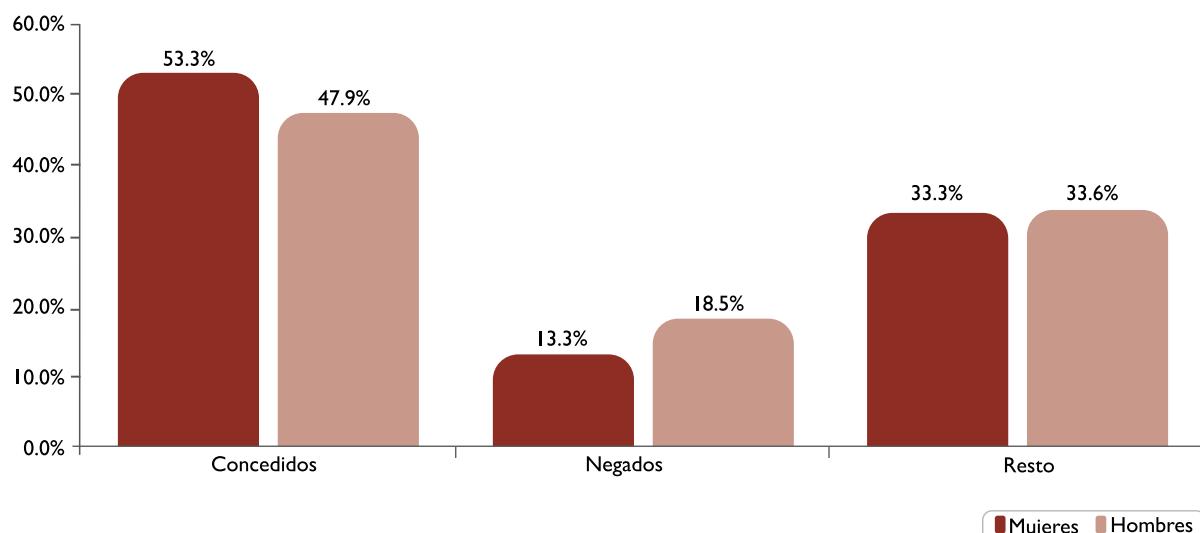
Descripción	
<p>Poco más de la mitad de las víctimas y sus familiares que asistieron a las audiencias del sistema procesal penal acusatorio que fueron entrevistados, manifestaron que el tiempo transcurrido del proceso, era el adecuado o muy adecuado (51%), por su parte el porcentaje de las personas que manifestaron que el mismo era inadecuado o muy inadecuado fue del 32%.</p>	<p><b>Metadato</b></p> <p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tiempo transcurrido en el proceso.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2016.</p> <p><b>Fórmula</b></p> $\%T = \left( \frac{ET}{NE} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%T</b> = Porcentaje del nivel de satisfacción en el tiempo transcurrido en su proceso.</p> <p><b>ET</b> = Evaluación del tiempo invertido en el proceso.</p> <p><b>NE</b> = Número total de las víctimas y sus familiares entrevistadas.</p>

## 7.4 Ejecución de sanciones

7.4.1	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados por sexo

### Distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados por sexo, 2015

Solicitudes de otorgamiento de beneficios ingresadas				
Sexo del/la solicitante	Concedidos	Negados	Resto	Total
Mujeres	72	18	45	135
Hombres	1,122	433	788	2,343
Total	1,194	451	833	2,478



### Descripción

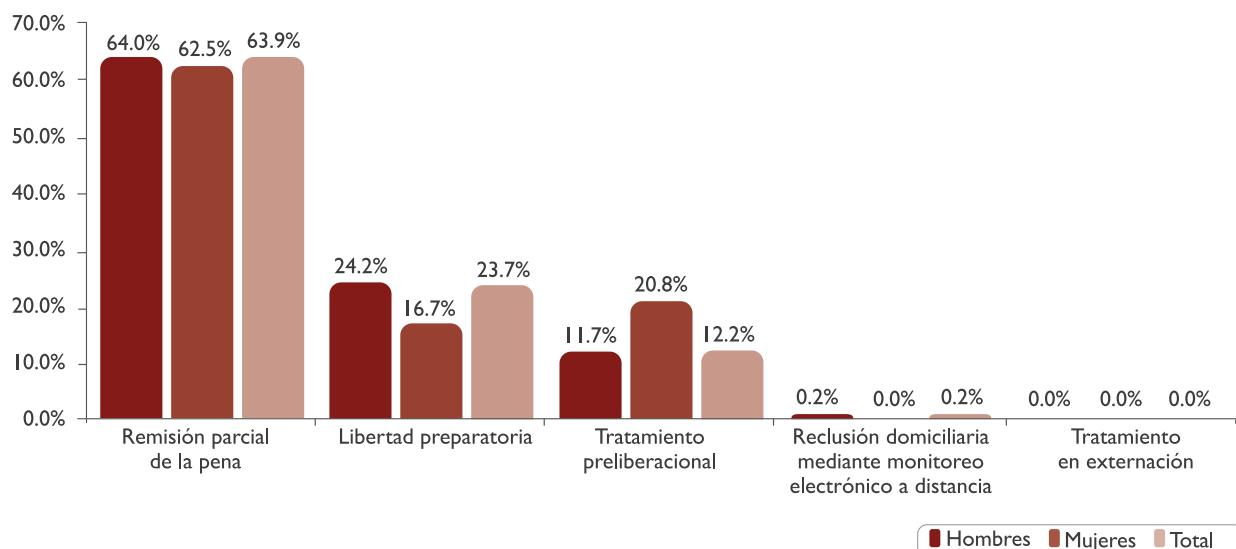
En el año 2015, del total de solicitudes para el otorgamiento de beneficios que se turnaron a los juzgados de ejecución de sentencias, en el 48% de los casos se concedieron los beneficios y sólo el 18% se negaron.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados de ejecución de sanciones penales.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Solicitud para el otorgamiento de beneficios.</p> <p><b>Desagregación:</b> Resolución de la solicitud.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2015.</p> <p><b>Nota:</b> El rubro “Resto” agrega solicitudes de otorgamiento de beneficios desechadas, en trámite y pendientes de radicar.</p>	$\%S = \left( \frac{Nb}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%S</math> = Porcentaje de solicitudes de beneficios concedidos o negados por sexo.  <math>Nb</math> = Número de solicitudes de beneficios concedidos o negados por sexo.  <math>Ts</math> = Total de solicitudes de beneficios por sexo.</p>

7.4.2	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados por sexo

**Número y distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados por sexo, 2015**

Tipo de beneficio	Hombres	Mujeres	Total
Remisión parcial de la pena	718	45	763
Libertad preparatoria	271	12	283
Tratamiento preliberacional	131	15	146
Reclusión domiciliaria mediante monitoreo electrónico a distancia	2	0	2
Tratamiento en externación	0	0	0
<b>Total</b>	<b>1,122</b>	<b>72</b>	<b>1,194</b>



**Descripción**

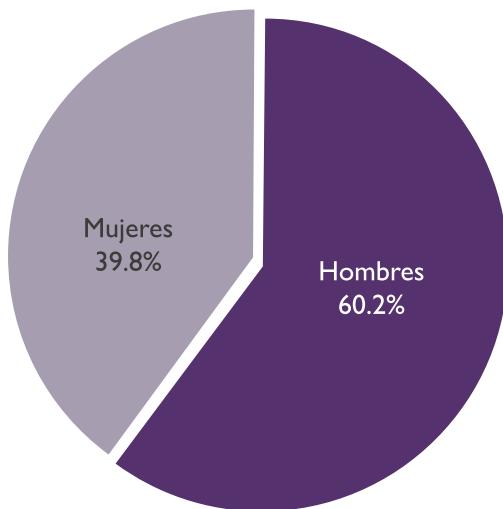
En el año 2015, del total de beneficios concedidos en los juzgados de ejecución de sanciones penales, en el 63.9% de los casos, se trató de una remisión parcial de la pena, en el 23.7% de una libertad preparatoria, en el 12.2% de un tratamiento preliberacional y sólo en el 0.2% de una reclusión domiciliaria mediante monitoreo electrónico a distancia.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados de ejecución de sanciones penales. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Solicitudes para el otorgamiento de beneficios. <b>Desagregación:</b> Resolución de la solicitud. <b>Periodo de reporte:</b> 2015.	$\%B = \left( \frac{N_t^s}{Tb} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <math>\%B</math> = Porcentaje de beneficios concedidos, por tipo y sexo.  <math>N_t^s</math> = Número de beneficios concedidos por tipo y sexo.  <math>Tb</math> = Total de beneficios concedidos por tipo y sexo.</p>

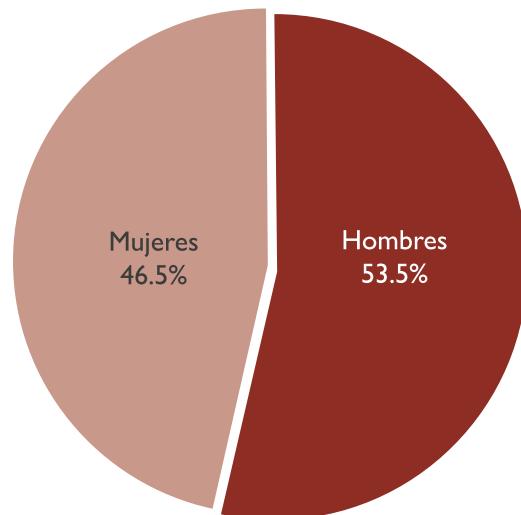
## 7.5 Comparativo Encuestas: Encuesta de Satisfacción de Usuarios/as del TSJCDMX, 2010 vs Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, 2016

7.5.1	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Contexto
Distribución porcentual por sexo de las y los usuarios del TSJCDMX, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016		

Distribución porcentual por sexo de las y los usuarios Sistema Penal Tradicional del TSJCDMX, 2010



Distribución porcentual por sexo de las y los usuarios Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, 2016



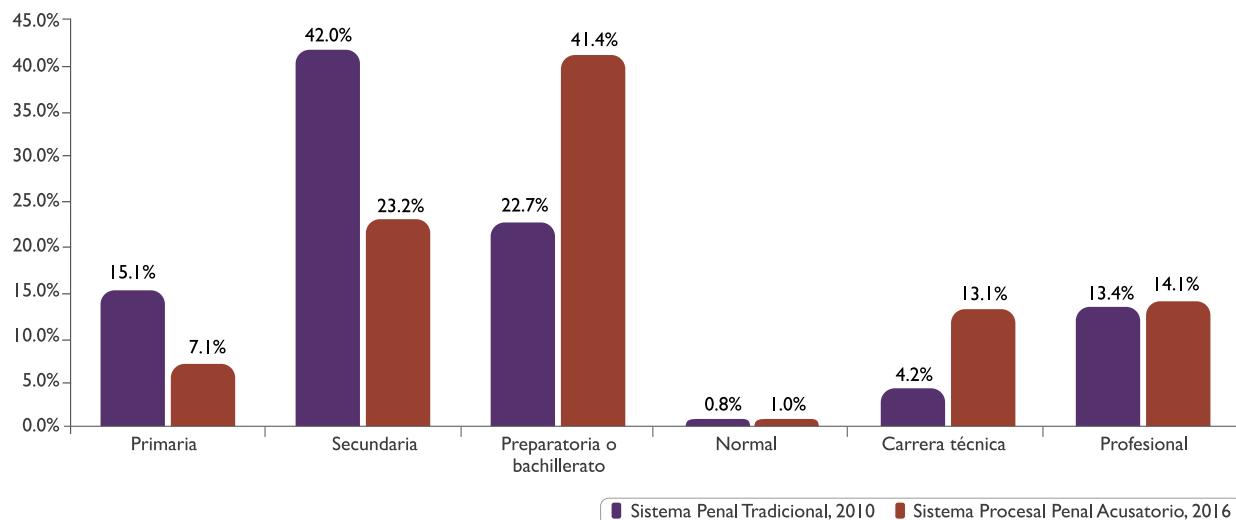
### Descripción

En relación a la distribución por sexo de las y los usuarios del TSJCDMX según el Sistema Penal Tradicional y el Acusatorio, se observó un incremento del 17% en el caso de las mujeres, pasando del 39.8% al 46.5%, lo que da indicios de un aumento en la participación de las mujeres en los juicios del nuevo sistema, mientras que en el caso de los hombres se da una disminución del 11%.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX] y Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Sexo.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2016.</p>	$\%HM = \left( \frac{Nhm}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%HM</b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p> <p><b>Nhm</b> = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por sexo.</p> <p><b>Tu</b> = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.5.2	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Contexto
Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de escolaridad, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016		

**Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de escolaridad, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



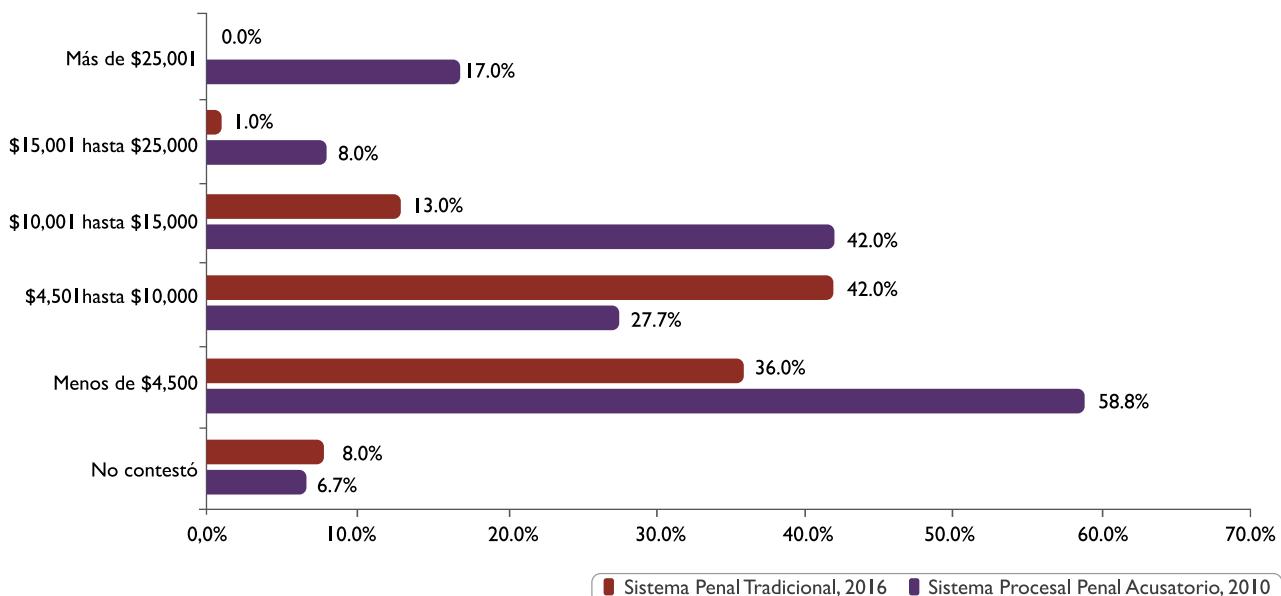
**Descripción**

En cuanto al nivel de escolaridad de las y los usuarios reportado en la edición de la Encuesta 2010, con relación a la de 2016, se observa una mayor formación académica, pues mientras que en el nivel básico [Primaria y secundaria] se reportó con un 57%, en la segunda bajó a un 30%, por el contrario, en el nivel medio [Preparatoria, bachillerato y carrera técnica] el porcentaje subió de un 27% en 2010 a un 55% para 2016. Los niveles profesionales, se mantienen estables, con una diferencia menor a un punto porcentual.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX] y Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Escolaridad.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2016.</p>	$\%Esc = \left( \frac{Nes}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Esc</b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX según escolaridad.</p> <p><b>Nes</b> = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por tipo de escolaridad.</p> <p><b>Tu</b> = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.5.3	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Contexto
Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de ingreso familiar mensual, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016		

**Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de ingreso familiar mensual, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



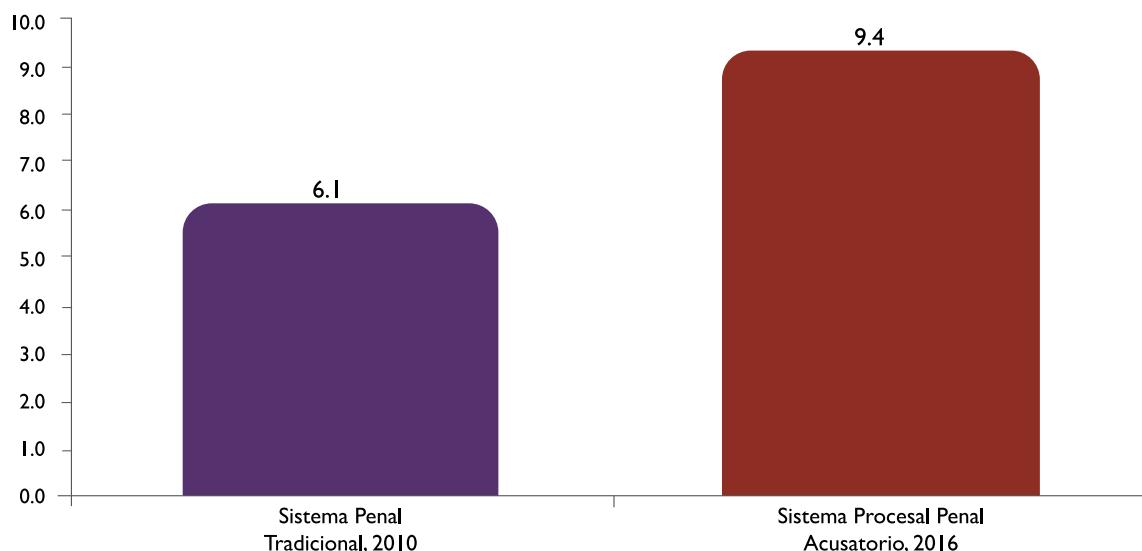
**Descripción**

En relación a los ingresos mensuales reportados por las y los usuarios del TSJCDMX, se observan diferencias importantes en cuanto a lo declarado en 2010 con el sistema penal tradicional y lo que contestaron en 2016 en el sistema procesal penal acusatorio, tales como que la mayoría de las y los usuarios en 2016 declaró tener ingresos mensuales entre los \$4,500 y \$10,000 (42%) y en 2010 la mayoría declaró tener ingresos menores a \$4,500 (58.8%).

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX] y Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Ingreso familiar mensual.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2016.</p>	$\%Ni = \left( \frac{I}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Ni</b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX según nivel de ingreso familiar mensual.</p> <p><b>I</b> = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por nivel de ingreso familiar mensual.</p> <p><b>Tu</b> = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.5.4	Tipo de indicador	Nombre del indicador
		Calificación de las y los usuarios del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016

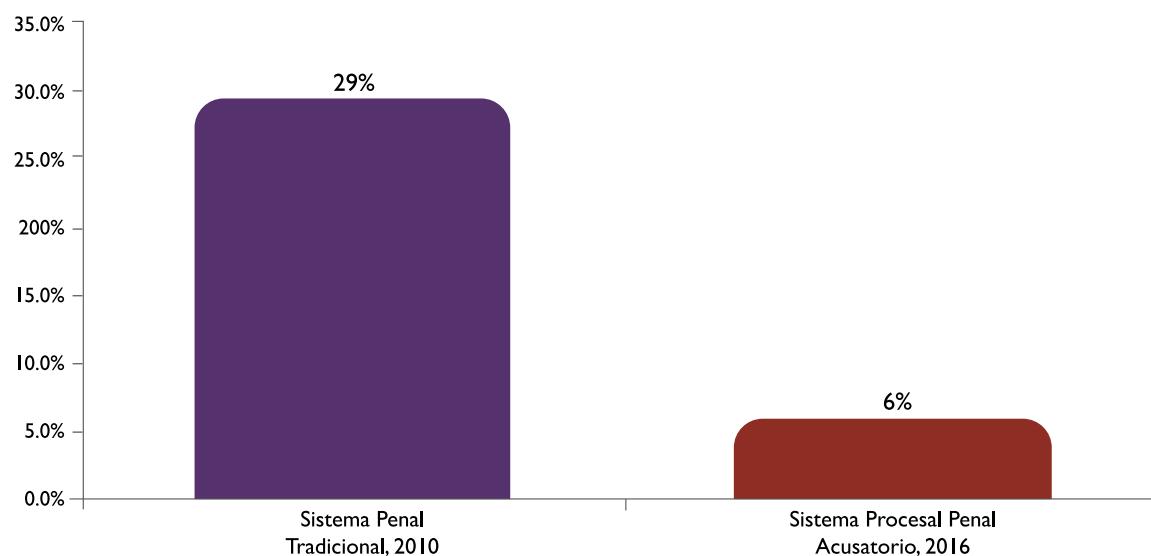
**Calificación de las y los usuarios del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



Descripción	
En relación a la calificación que otorgaron las y los usuarios del TSJCDMX del cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, se observa que se calificó mejor en 2016 al nuevo sistema procesal penal acusatorio con 9.4 en relación a la calificación obtenida en 2010 por el sistema penal tradicional que fue de 6.1.	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJCDMX] y Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Calificación de las y los usuarios respecto del cumplimiento de los principios procesales.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2016.</p> <p><b>Nota:</b> En 2010 se consideraron tres principios más que en 2016, que son presunción de inocencia, defensa técnica y tiempos y medios necesarios para la defensa.</p>	<p><b>Sistema Penal Tradicional, 2010</b></p> $\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cps^i$ <p><b>Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016</b></p> $\%Cps = \frac{10}{9} \sum_i Cps^i$ <p><b>Donde</b></p> <p><b>%Cps</b> = Calificación obtenida en relación al cumplimiento de los principios del proceso judicial.</p> <p><math>Cps^i</math> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 “Nunca” al 10 “Siempre”.</p>

7.5.5	Type of indicator	Name of the indicator
	Context	Porcentaje de personas usuarias del TSJCDMX que obtuvieron una sentencia favorable comparativo encuestadas Sistema Penal Tradicional, 2010 y del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016

**Porcentaje de personas usuarias del TSJCDMX que obtuvieron una sentencia favorable comparativo encuestadas Sistema Penal Tradicional, 2010 y del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



**Descripción**

Derivado de la percepción que tienen las y los usuarios del TSJCDMX en relación a la obtención de una sentencia favorable, es importante resaltar la diferencia que se tiene entre el sistema penal tradicional y sistema procesal penal acusatorio, ya que en el caso de este último sólo el 6% de los encuestados consideró que fue favorable el resultado obtenido, mientras que en 2010 el porcentaje fue aproximadamente cinco veces más (29.1%) que el reportado en 2016.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPAEQ 2010 [Encuesta de Opinión a Población Abierta] y Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Sentencia favorable.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2016.</p> <p><b>Nota:</b> En 2016, se consideraron las categorías de “Completamente” y “Mucho” del Cuestionario correspondiente a Familiares y Asistentes.</p>	$\%SF = \left( \frac{N_{sf}}{N} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%SF</b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas que aseguran haber obtenido una sentencia favorable.</p> <p><b>N<sub>sf</sub></b> = Número de personas usuarias entrevistadas que aseguran haber obtenido una sentencia favorable.</p> <p><b>N</b> = Número total de personas usuarias entrevistadas.</p>