

## 7. INDICADORES GENERALES DE RESULTADOS

### 7.1 Sentencias

7.1.1	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia

#### Distribución porcentual de sentencias dictadas por tipo de resolución y materia, 2008-2017

Materia	Tipo de sentencia	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Penal*	Condenatorias	59.5%	69.8%	71.6%	76.3%	79.7%	78.2%	74.9%	71.4%	68.3%	31.9%
	Absolutorias	2.4%	3.2%	3.3%	5.1%	4.3%	4.5%	4.2%	4.7%	5.5%	1.7%
	Mixtas	0.4%	0.5%	0.6%	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	Terminación por causa diferente a sentencia	37.6%	26.5%	24.4%	18.5%	15.9%	17.3%	20.9%	23.8%	26.2%	66.4%
Civil	Definitivas	23.9%	25.8%	23.4%	15.7%	18.9%	19.9%	19.4%	25.9%	21.1%	21.1%
	Interlocutorias	17.4%	17.9%	17.4%	12.6%	16.0%	18.1%	18.5%	28.8%	21.3%	21.5%
	Terminación por causa diferente a sentencia	58.7%	56.3%	59.2%	71.7%	65.1%	62.0%	62.0%	45.3%	57.7%	57.4%
Familiar	Definitivas	62.8%	59.1%	56.8%	55.2%	54.3%	53.3%	52.4%	51.3%	46.0%	45.9%
	Interlocutorias	26.5%	23.5%	24.6%	22.8%	23.7%	25.1%	25.2%	26.3%	29.8%	30.2%
	Terminación por causa diferente a sentencia	10.7%	17.4%	18.5%	22.0%	22.0%	21.7%	22.4%	22.4%	24.1%	24.0%
Familiar Oral	A favor del actor	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	97.2%	91.1%	95.5%
	A favor del demandado	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	1.7%	0.9%	1.3%
	En contra del actor	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	0.9%	0.9%	1.4%
	Interlocutorias	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	0.2%	7.1%	1.8%
Adolescentes**	Condenatorias	n.a.	51.9%	56.5%	64.0%	65.2%	65.0%	82.5%	63.2%	52.0%	2.6%
	Absolutorias	n.a.	1.9%	1.1%	3.9%	2.6%	4.1%	2.1%	1.6%	2.9%	0.0%
	Mixtas	n.a.	0.0%	0.1%	0.1%	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	Terminación por causa diferente a sentencia	n.a.	46.2%	42.3%	32.0%	32.2%	30.9%	15.4%	35.2%	45.1%	97.4%

#### Descripción

En el periodo 2008-2017, las sentencias dictadas en la materia penal fueron condenatorias en el 68% de los casos, y 4% fueron sentencias absolutorias; para adolescentes, las cifras fueron 49% [con detenido] y 2% [absolutorias]. En la materia civil, el 60% de los casos terminaron por causa diferente a sentencia y para la materia familiar fue el 21%. En familiar oral, el 95% fueron sentencias a favor del actor.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> En la materia penal, de 2009 hasta abril de 2011, se trata de sentencias por expediente. A partir de 2011 en adelante, se registran las sentencias por delito. En la materia de justicia para adolescentes también se toman en cuenta las sentencias por delito, mientras que en la materia civil, se han contabilizado las sentencias por expediente en todos los años.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de resolución y materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2008-2017.</p> <p><b>Notas:</b> 1) Las sentencias mixtas se refieren a los casos en los cuales hubo más de una persona procesada en la causa penal y la sentencia fue diferente [absolutorio o condenatoria] en uno o más casos. 2) La terminación de un juicio por causa diferente a una sentencia incluye conciliación, sobreseimiento, prescripción, excusa absolutoria, incompetencia, muerte de la persona inculpada, etc. En la materia de justicia para adolescentes, además de las anteriores causas, se incluye el incumplimiento de la medida de aplicación dictada por el juez o la jueza. Las cifras de los juzgados de adolescentes incluyen las de proceso oral que comprenden el periodo de junio-diciembre de 2013. En la materia familiar dentro de las cifras de terminación por causa diferente a sentencia también se agregaron a partir de 2009, la conciliación, la excusa, recusación, incompetencia y acumulación. La materia civil incluye: cuantía menor, en 2008 y 2009, arrendamiento y a partir de 2013 civil oral. La materia familiar incluye a partir de agosto de 2014, la materia familiar oral.</p> <p>*La materia penal agrega también la materia de delitos no graves -antes Paz penal- y a partir del año 2016 se incluyen datos del SPPA.</p> <p>**Se incluye la materia de justicia para adolescentes SPPA.</p> <p>El 7 de enero de 2013 entraron en operación 20 juzgados civiles orales.</p> <p><b>n.a.</b> = No aplica -No existe el dato-.</p>	$\%S = \left( \frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%S</b> = Porcentaje de sentencias por tipo, según materia.</p> <p><b>Sm</b> = Número de sentencias por tipo, según materia.</p> <p><b>Ts</b> = Número total de sentencias de juzgados de primera instancia, por materia.</p>

7.1.2	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Proceso	Número de asuntos terminados según causa y sentencias interlocutorias en juzgados familiares, familiares orales, civiles y civiles orales

**Número de asuntos terminados según causa y sentencias interlocutorias en juzgados familiares, familiares orales, civiles y civiles orales, 2008-2017**

Tipo de terminación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Juzgados Familiares</b>										
Conciliación	n.d.	3,037	3,047	3,861	4,567	4,427	4,685	4,727	4,950	4,754
Terminación por causa diferente a sentencia*	3,955	4,579	5,472	6,017	5,377	5,134	5,193	4,266	4,222	4,145
Interlocutorias	9,812	10,275	11,312	10,932	11,461	11,743	11,741	11,287	12,175	12,059
Sentencias definitivas	23,198	25,860	26,112	26,419	26,221	24,953	24,026	21,993	18,791	18,339
<b>Total Familiar</b>	<b>36,965</b>	<b>43,751</b>	<b>45,943</b>	<b>47,229</b>	<b>47,626</b>	<b>46,257</b>	<b>45,645</b>	<b>42,273</b>	<b>40,138</b>	<b>39,297</b>
<b>Juzgados Familiares Orales</b>										
A favor del actor	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	1,287	3,777	3,313
Audiencia de Juicio	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	1,044	3,417	2,937
Audiencia de Sentencia	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	227	240	270
Audiencia Preliminar	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	16	120	106
A favor del demandado	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	22	39	44
Audiencia de Juicio	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	14	25	22
Audiencia de Sentencia	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	7	13	22
Audiencia Preliminar	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	1	1	0
En contra del actor	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	12	38	50
Audiencia de Juicio	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	9	35	41
Audiencia de Sentencia	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	3	3	9
En contra del demandado	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	2	293	63
Audiencia de Juicio	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	0	0	0
Audiencia de Sentencia	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	0	0	0
Sentencias Interlocutorias	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	2	293	63
<b>Total Familiar Oral</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>1,323</b>	<b>4,147</b>	<b>3,470</b>
<b>Juzgados Civiles</b>										
Sentencias definitivas	n.d.	n.d.	n.d.	29,188	27,941	24,052	20,967	20,146	20,958	18,987
Sentencias interlocutorias	n.d.	n.d.	n.d.	23,755	24,140	23,487	22,882	22,369	23,874	21,663
Terminación por causa diferente a sentencia**	n.d.	n.d.	n.d.	80,148	66,934	53,703	45,848	35,153	34,532	33,512
<b>Total Civil</b>	<b>n.d.</b>	<b>n.d.</b>	<b>n.d.</b>	<b>133,091</b>	<b>119,015</b>	<b>101,242</b>	<b>89,697</b>	<b>77,668</b>	<b>79,364</b>	<b>74,162</b>
<b>Juzgados Civiles Orales</b>										
Sentencias definitivas	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	1,405	2,803	3,242	3,346	2,870
Sentencias interlocutorias	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	110	516	799	808	866
Terminación por causa diferente a sentencia***	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	4,689	7,187	7,968	9,693	9,301
<b>Total Civil Oral</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>6,204</b>	<b>10,506</b>	<b>12,009</b>	<b>13,847</b>	<b>13,037</b>

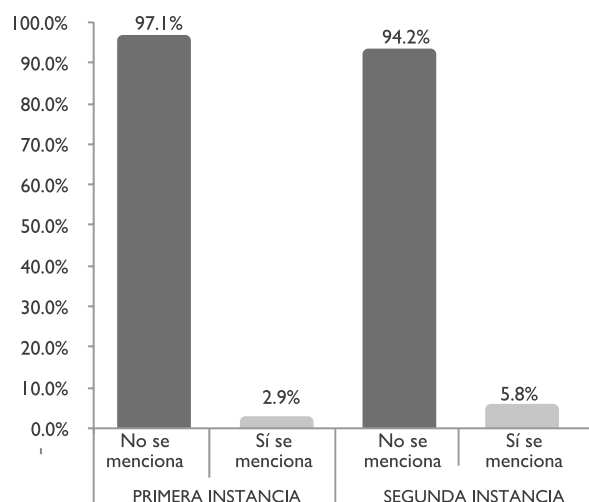
**Descripción**

En los juzgados familiares el número de asuntos concluidos fue de 36,965 en 2008 y 39,297 en 2017 [incremento de 6.3%]. En este último año, la principal causa de terminación de asuntos fueron las sentencias definitivas [47% del total]; seguido de sentencias interlocutorias [31%]; y, las conciliaciones y terminación por causa diferente a sentencia, con 11% cada una de ellas. Asimismo, se registraron 3,470 asuntos, terminados en juzgados familiares orales [en 95% de ellos la sentencia fue a favor del actor]. En el caso de los juzgados civiles, se concluyeron 74,162 asuntos [26% fueron sentencias definitivas y 29% interlocutorias] y 13,037 asuntos se terminaron en juzgados civiles orales [22% fueron sentencias definitivas].

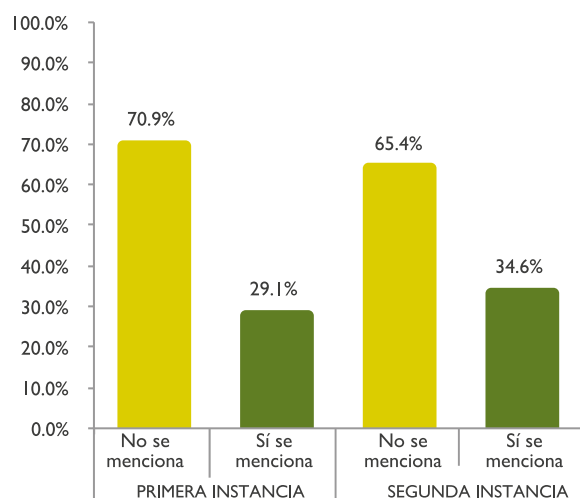
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados familiares y civiles, tanto tradicionales y como orales. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Asuntos terminados y sentencias. <b>Desagregación:</b> Causa de terminación de asuntos. <b>Periodo de reporte:</b> 2008-2017. <b>Nota:</b> La conciliación empezó a recabarse a partir de enero de 2009. <b>n.d.</b> = No disponible. *La terminación por causa diferente a sentencia incluye los asuntos desechados, desistimientos y convenios. **Incluyen: los expedientes dados de baja según causa. ***Incluyen: conciliación, desechamientos, desistimientos, excusas, recusación, incompetencias, acumulación, caducidad de la instancia, inactividad procesal y otros.	<b>N.A.</b>

7.1.3	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de sentencias en las que se menciona el uso de instrumentos internacionales de derechos humanos por instancia, comparativo 2012 vs 2017

Distribución porcentual de sentencias en las que se menciona el uso de instrumentos internacionales de derechos humanos por instancia, 2012



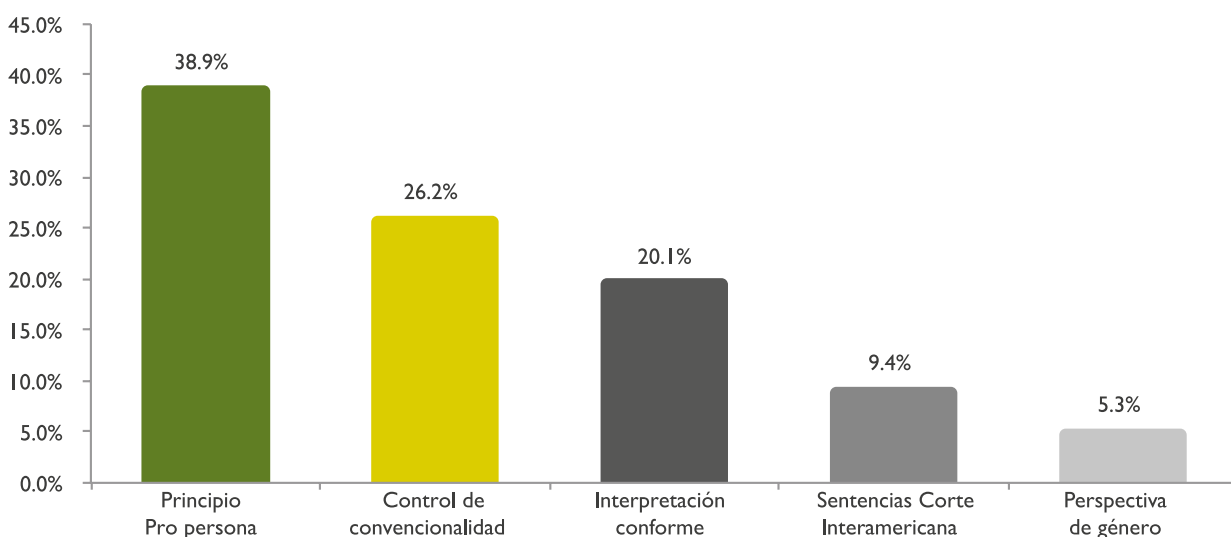
Distribución porcentual de sentencias en las que se menciona el uso de instrumentos internacionales de derechos humanos por instancia, 2017



Descripción	
El porcentaje de sentencias en las que se mencionó el uso de instrumentos internacionales de derechos humanos, aumentó de 2.9% en 2012 a 29.1% en 2017; ello, por lo que toca a primera instancia. En segunda instancia el uso de instrumentos internacionales de derechos humanos, también aumentaron: 5.8% [en 2012] y 34.6% [en 2017].	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de FLACSO-México [Estudio para medir la aplicación de tratados internacionales en materia de derechos humanos e igualdad de género en las resoluciones emitidas por el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México], 2012 y 2017. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Sentencias. <b>Desagregación:</b> Instancia. <b>Periodo de reporte:</b> 2012 y 2017.	$\%Pti = \left( \frac{T_{int}}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Pti</b> = Porcentaje de sentencias en las que se menciona el uso de instrumentos internacionales de derechos humanos por instancia.  <b>Tint</b> = Número de sentencias en las que se menciona el uso de instrumentos internacionales de derechos humanos por instancia.  <b>Ts</b> = Total de sentencias revisadas en la muestra.</p>

7.1.4	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de los instrumentos internacionales de protección con mayor número de menciones en las sentencias dictadas

**Distribución porcentual de los instrumentos internacionales de protección con mayor número de menciones en las sentencias dictadas, 2017**



Descripción	
En las sentencias dictadas durante 2017, los instrumentos internacionales de protección con mayor número de menciones fueron: Principio pro persona [38.9% del total], control de convencionalidad [26.2%] e interpretación conforme [20.1%].	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de FLACSO-México [Estudio para medir la aplicación de tratados internacionales en materia de derechos humanos e igualdad de género en las resoluciones emitidas por el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México], 2017. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Instrumentos internacionales de protección utilizados en las sentencias. <b>Periodo de reporte:</b> 2017.	$\%P_{ti} = \left( \frac{T_{IT}}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%P<sub>ti</sub></b> = Porcentaje de los instrumentos internacionales de protección con mayor número de menciones en las sentencias dictadas.</p> <p><b>T<sub>IT</sub></b> = Número de los instrumentos internacionales de protección con mayor número de menciones en las sentencias dictadas.</p> <p><b>Ts</b> = Total de sentencias revisadas en la muestra.</p>

7.1.5	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las sentencias de los principales delitos consignados en los expedientes del TSJCDMX, según materia

**Número y distribución porcentual de las sentencias de los principales delitos consignados en los expedientes del TSJCDMX, según materia, 2017**

Delitos	Total	Número de sentencias en juzgados penales	% Sentencias Penal	Número de sentencias en juzgados penales de delitos no graves	% Sentencias Penal Delitos no Graves	Número de sentencias en Unidades de Gestión Judicial	% Sentencias en Unidades de Gestión Judicial	%
Robo contra transeúnte	1,393	105	7.5%	0	0.0%	1,288	92.5%	100.0%
Otros robos	1,091	98	9.0%	10	0.9%	983	90.1%	100.0%
Narcomenudeo	585	28	4.8%	51	8.7%	506	86.5%	100.0%
Homicidio	566	348	61.5%	49	8.7%	169	29.9%	100.0%
Robo a negocio	478	39	8.2%	17	3.6%	422	88.3%	100.0%
Otros delitos	451	190	42.1%	147	32.6%	114	25.3%	100.0%
Robo de vehículo o autopartes	332	56	16.9%	0	0.0%	276	83.1%	100.0%
Lesiones	309	75	24.3%	165	53.4%	69	22.3%	100.0%
Secuestro	297	222	74.7%	0	0.0%	75	25.3%	100.0%
Robo en transporte público	289	21	7.3%	0	0.0%	268	92.7%	100.0%
Robo a casa habitación	146	44	30.1%	0	0.0%	102	69.9%	100.0%
Encubrimiento por receptación	140	13	9.3%	4	2.9%	123	87.9%	100.0%
Violencia familiar	81	0	0.0%	61	75.3%	20	24.7%	100.0%
Abuso sexual contra personas menores de edad	72	48	66.7%	1	1.4%	23	31.9%	100.0%
Daño a la propiedad	57	8	14.0%	42	73.7%	7	12.3%	100.0%
Trata de personas	57	46	80.7%	0	0.0%	11	19.3%	100.0%
Otras violaciones	54	35	64.8%	0	0.0%	19	35.2%	100.0%
Fraude	42	25	59.5%	17	40.5%	0	0.0%	100.0%
Otros abusos sexuales	38	22	57.9%	1	2.6%	15	39.5%	100.0%
Feminicidio	21	14	66.7%	0	0.0%	7	33.3%	100.0%
Falsedad ante autoridades	18	3	16.7%	15	83.3%	0	0.0%	100.0%
Violación en contra de personas menores de edad	10	3	30.0%	0	0.0%	7	70.0%	100.0%
Asociación delictuosa	8	8	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	100.0%
Delincuencia organizada	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	100.0%
<b>Total</b>	<b>6,536</b>	<b>1,452</b>	<b>22.2%</b>	<b>580</b>	<b>8.9%</b>	<b>4,504</b>	<b>68.9%</b>	<b>100.0%</b>

**Descripción**

En 2017, el total de sentencias dictadas en materia penal fue de 6,536. De ellas, 68.9% se dictaron en las unidades de gestión judicial, el 22.2% en juzgados penales y 8.9% en juzgados penales de delitos no graves. El número de sentencias más alto en juzgados penales fue para el delito de homicidio y secuestro; en las unidades de gestión judicial fue el robo contra transeúnte

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y unidades de gestión judicial [Materia penal oral]. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Sentencias por delito. <b>Desagregación:</b> Tipo de delito y juzgado. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> Información procesada por delito. Una persona puede ser sentenciada por uno o más delitos.	$\%Ps = \left( \frac{Ns}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Ps</b> = Porcentaje de sentencias por delito en juzgados penales de delitos graves, juzgados penales y unidades de gestión judicial.  <b>Ns</b> = Número sentencias por delito en juzgados penales de delitos graves, juzgados penales y unidades de gestión judicial.  <b>Ts</b> = Total de sentencias por delito en juzgados penales de delitos graves, juzgados penales y unidades de gestión judicial.</p>

7.1.6	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales

### Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales, 2017

Delitos	Sentencia mínima			Sentencia máxima			Promedio de tiempo de la sentencia		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Secuestro	6	10	15	60	0	0	41	4	15
Feminicidio	24	8	0	50	0	0	37	7	19
Homicidio	2	8	0	55	0	0	23	3	15
Trata de personas	4	0	0	22	6	0	13	8	21
Otros delitos	3	0	0	50	0	0	11	10	9
Otras violaciones	6	0	0	20	0	0	10	5	7
Encubrimiento por receptación	4	0	0	30	0	0	8	6	27
Robo a casa habitación	2	6	0	14	7	15	7	11	12
Otros robos	0	10	15	20	0	0	7	8	22
Robo de vehículos o autopartes	2	6	0	11	0	22	7	2	30
Robo a negocio	3	1	20	10	11	29	6	2	24
Fraude	2	10	15	9	5	18	6	2	3
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	2	2	7	27	4	0	5	5	7
Robo contra transeúnte	2	9	0	14	0	0	5	4	21
Robo en transporte público	4	6	0	7	3	22	5	1	26
Lesiones	1	5	15	27	6	0	5	1	8
Falsedad ante autoridades	5	0	0	5	0	0	5	0	0
Narcomenudeo	2	0	0	6	0	0	3	11	4
Otros abusos sexuales	1	6	0	6	9	0	3	7	12

### Descripción

En 2017 el promedio de tiempo de sentencia más alto fue para los delitos de secuestro, feminicidio, homicidio y trata de personas. La sentencia mínima fue para los delitos lesiones y otros robos. La sentencia máxima fue para el delito de secuestro.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados penales [Sistema Tradicional]. <b>Periodicidad:</b> Anual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Sentencias de principales delitos. <b>Desagregación:</b> Tipo de delito y tiempo de sentencia. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Notas:</b> El promedio del tiempo de sentencia se obtiene con la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el año, divididos entre el número de sentencias. Para este indicador solo se tomaron en cuenta las sentencias condenatorias con pena privativa de libertad impuestas a las personas que fueron procesadas por un solo delito. Información procesada por delito. Este universo representa el 55.5% del total de sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad dictadas en los juzgados penales y de delitos no graves.	$Ps = \left( \frac{\sum_{t=1}^n S_t}{Ns} \right)$ <p><b>Donde:</b>  <b>Ps</b> = Promedio de duración de años de sentencia según delito en juzgados penales.  <math>\sum_{t=1}^n S_t</math> = Suma de todos los tiempos de sentencia, desde t=1 hasta el tiempo n de las sentencias, por tipo de delito.  <b>Ns</b> == Número total de sentencias.</p>

7.1.7	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves

Promedio de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves, 2017

Delitos	Sentencia mínima			Sentencia máxima			Promedio de tiempo de la sentencia		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
Fraude	2	6	0	4	0	0	2	9	20
Homicidio	2	0	0	2	9	0	2	1	8
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	2	0	0	2	0	0	2	0	0
Encubrimiento por receptación	2	0	0	2	0	0	2	0	0
Falsedad ante autoridades	0	3	0	3	0	0	1	10	26
Otros delitos	0	3	0	4	0	0	1	5	24
Daño a la propiedad	0	3	0	3	0	0	1	1	15
Violencia familiar	1	0	0	3	6	0	1	1	3
Lesiones	0	1	0	3	0	22	1	1	0
Otros abusos sexuales	1	0	0	1	0	0	1	0	0
Narcomenudeo	0	5	0	3	0	0	0	8	11
Robo a negocio	0	3	0	3	0	0	0	7	17
Otros robos	0	6	0	0	10	15	0	7	8

Descripción

En el año 2017, el promedio de años de sentencia de los delitos en los juzgados de delitos no graves, no rebasó los tres años de prisión. La sentencia máxima fue para el delito de fraude y la mínima para el delito de lesiones.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de juzgados de delitos no graves [Sistema Tradicional]. <b>Periodicidad:</b> Anual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Sentencias de principales delitos. <b>Desagregación:</b> Tipo de delito y tiempo de sentencia. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Notas:</b> El promedio del tiempo de sentencia se obtiene con la suma de todos los tiempos de sentencia emitidos en el mes y divididos entre el número de sentencias. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados de delitos no graves. Para este indicador solo se tomaron en cuenta las sentencias condenatorias con pena privativa de libertad impuestas a las personas que fueron procesadas por un solo delito. Este universo representa el 71.1% del total de sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad dictadas en los juzgados penales y de delitos no graves.	$Ps = \left( \frac{\sum_{t=1}^n S_t}{Ns} \right)$ <p><b>Donde:</b>  <b>Ps</b> = Promedio de duración de años de sentencia según delito en juzgados penales de delitos no graves.  <math>\sum_{t=1}^n S_t</math> = Suma de todos los tiempos de sentencia, desde t=1 hasta el tiempo n de las sentencias, por tipo de delito.  <b>Ns</b> = Número total de sentencias.</p>

7.1.8	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Promedio de años de sentencia según delito en Unidades de Gestión Judicial

### Promedio de años de sentencia según delito en Unidades de Gestión Judicial, 2017

Delitos	Sentencia mínima			Sentencia máxima			Promedio de tiempo de la sentencia		
	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días	Años	Meses	Días
<b>Juicio oral</b>									
Secuestro	50	0	0	50	0	0	50	0	0
Feminicidio	45	0	0	45	0	0	45	0	0
Trata de personas	44	0	0	44	0	0	44	0	0
Homicidio	2	0	0	50	0	0	14	10	17
Otras violaciones	7	2	20	18	11	15	12	0	8
Robo de vehículos o autopartes	2	6	0	10	0	0	7	2	5
Robo a negocio	4	6	22	9	7	15	7	1	1
Otros robos	2	6	0	11	6	0	7	0	2
Otros delitos	4	6	0	7	0	0	5	8	15
Robo en transporte público	4	9	0	6	8	0	5	8	15
Robo contra transeúnte	2	6	0	9	9	0	5	7	26
Narcomenudeo	4	0	0	9	0	0	5	0	0
Encubrimiento por receptación	2	0	0	5	0	0	4	0	0
Robo a casa habitación	3	0	0	5	0	0	4	0	0
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	2	3	0	6	8	0	3	10	25
Violencia familiar	2	3	0	2	3	0	2	3	0
Lesiones	0	5	6	4	3	0	1	10	2
Otros abusos sexuales	1	3	22	1	3	22	1	3	22
Daño a la propiedad	0	6	0	0	6	0	0	6	0
<b>Procedimiento abreviado</b>									
Feminicidio	27	6	0	27	6	0	27	6	0
Otras violaciones	5	3	0	25	0	20	9	1	1
Homicidio	2	1	20	18	4	0	7	0	17
Trata de personas	4	7	0	4	7	0	4	7	0
Encubrimiento por receptación	1	1	0	4	7	0	3	9	24
Robo en transporte público	2	1	0	5	10	0	3	9	17
Robo contra transeúnte	0	10	0	36	9	0	3	9	5
Robo de vehículos o autopartes	0	5	10	8	4	0	3	8	15
Narcomenudeo	0	8	22	18	4	0	3	8	3
Otros delitos	0	5	20	8	4	0	3	3	28
Lesiones	1	3	23	4	7	0	3	3	26
Otros robos	0	3	0	11	7	0	3	3	12
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	1	4	15	4	3	10	3	0	26
Robo a casa habitación	0	7	15	6	0	0	2	9	18
Otros abusos sexuales	0	5	0	3	0	20	2	1	5
Robo a negocio	0	3	22	8	4	0	2	0	24
Violación en contra de personas menores de edad	1	10	0	1	10	0	1	10	0
Violencia familiar	0	10	0	5	0	0	1	3	19

### Descripción

En el año 2017, el promedio de años de sentencia más alto, en juicios orales, correspondió al delito de secuestro [50 años], feminicidio [45 años] y trata de personas [44 años].

En los delitos que se trataron por medio del procedimiento abreviado, el mayor promedio de sentencia fue para el delito de feminicidio [27 años, 6 meses] y homicidio [7 años, 17 días].

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de las unidades de gestión judicial [Materia penal oral]. <b>Periodicidad:</b> Anual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Sentencias de principales delitos. <b>Desagregación:</b> Tipo de delito y tiempo de sentencia. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> Para este indicador solo se tomaron en cuenta las sentencias condenatorias con pena privativa de libertad impuestas a las personas que fueron procesadas por un solo delito. Este universo representa el 56.2% del total de sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad dictadas en las unidades de gestión judicial.	$P_s = \left( \frac{\sum_{t=1}^n S_t}{N_s} \right)$ <p><b>Donde:</b>  <b>P<sub>s</sub></b> = Promedio de duración de años de sentencia según delito en unidades de gestión judicial  <math>\sum_{t=1}^n S_t</math> = Suma de todos los tiempos de sentencia, desde t=1 hasta el tiempo n de las sentencias, por tipo de delito.  <b>N<sub>s</sub></b> = Número total de sentencias.</p>



7.1.9	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Tasa de sentencia desagregada por sistema de justicia y materia

#### Tasa de sentencia desagregada por sistema de justicia y materia, 2008-2017

Tipo de juzgado	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Sistema de Justicia Tradicional</b>										
Civil	36.3	28.4	39.3	40.8	42.1	64.5	58.8	60.6	61.5	56.6
Penal	74.0	72.6	78.1	96.4	103.7	108.0	114.0	116.6	168.1	279.8
Familiar	58.3	52.9	52.3	48.6	48.3	48.6	48.7	49.5	49.4	49.4
Arrendamiento	42.8	42.0	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Paz Civil/Civil de Cuantía Menor	10.0	11.2	10.3	8.5	13.8	14.2	15.3	20.6	22.3	23.1
Paz Penal/Penal de Delitos no Graves	34.7	42.6	43.0	58.5	62.0	64.5	67.0	81.6	107.9	122.9
Adolescentes	-	58.6	57.0	51.0	71.4	55.5	66.6	74.1	75.0	15.3
<b>Subtotal Sistema Tradicional</b>	<b>36.0</b>	<b>34.2</b>	<b>37.7</b>	<b>38.0</b>	<b>43.7</b>	<b>51.3</b>	<b>48.5</b>	<b>50.6</b>	<b>50.7</b>	<b>47.8</b>
<b>Sistema de Justicia Oral</b>										
Civil Oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	12.2	23.2	28.1	29.6	22.7
Penal Oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	5.7	33.8
Familiar Oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	51.9	85.4	63.2	64.4
Adolescentes_SPPA	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	40.0	5.2	33.0
<b>Subtotal Sistema Oral</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>12.2</b>	<b>24.7</b>	<b>32.1</b>	<b>33.6</b>	<b>33.3</b>
<b>Total</b>	<b>36.0</b>	<b>34.2</b>	<b>37.7</b>	<b>38.0</b>	<b>43.7</b>	<b>49.2</b>	<b>47.0</b>	<b>49.2</b>	<b>48.7</b>	<b>45.3</b>

#### Descripción

En el periodo 2008-2017, la tasa de sentencia en el sistema tradicional aumentó de 36.0% a 47.8%. En el sistema oral, para los años 2013 a 2017, la tasa de sentencia creció de 12.2% a 33.3%. En 2017, las tasas de sentencias más altas se dieron en las materias penal y delitos no graves.

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con base en información de los juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Anual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2008-2017.</p> <p><b>Notas:</b> La tasa de sentencia se refiere al porcentaje del número de sentencias definitivas e interlocutorias respecto al total de juicios iniciados en materia civil y familiar; y respecto a las sentencias condenatorias, absolutorias y mixtas en penal, delitos no graves y adolescentes. En todos los casos se excluyeron las sentencias de terminación por causa diferente a sentencia. A partir del 27 de enero de 2012 los juzgados de paz penal se denominan juzgados penales de delitos no graves. Desde el 7 de enero de 2013 los juzgados de paz civil se denominan juzgados civiles de cuantía menor. A partir del 4 de agosto de 2014 entraron en operación 6 juzgados familiares de proceso oral y en junio de 2015 entran 4 juzgados más.</p>	$\%TS = \left( \frac{S}{Ji} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%TS</b> = Tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.  <b>S</b> = Número total de sentencias por materia, por año.  <b>Ji</b> = Número total de juicios iniciados por materia, por año.</p>

7.1.10	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Tasa de condena en materia penal y adolescentes de los sistemas tradicional y oral

**Tasa de condena en materia penal y adolescentes de los sistemas tradicional y oral,  
2008-2017**

Materia	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Penal	86.9	84.0	85.5	87.3	89.0	85.4	85.3	82.8	79.1	47.1
Paz Penal/Penal de Delitos no Graves	29.4	43.4	50.8	56.6	62.5	66.9	61.0	49.1	39.1	18.3
Adolescentes	n.d.	51.9	56.5	45.8	64.9	64.1	82.5	50.0	36.3	4.0
Penal Oral	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	8.3	35.1
Adolescentes_SPPA	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	5.4	19.5
<b>Total</b>	<b>59.5</b>	<b>67.6</b>	<b>69.9</b>	<b>75.2</b>	<b>78.6</b>	<b>77.3</b>	<b>75.3</b>	<b>70.9</b>	<b>54.4</b>	<b>33.4</b>

Descripción	
<p>En los años señalados, la tasa de condena más alta correspondió a la materia penal [81% como promedio anual], seguida de justicia para adolescentes [50%] y delitos no graves [48%].</p> <p>En 2017, la tasa de condena más alta fue para la materia penal [48%], seguida de penal oral [22%].</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con base en información de los juzgados penales, de delitos no graves, justicia para adolescentes y unidades de gestión judicial [Materia penal oral y adolescentes_SPPA].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias condenatorias y totales en materia penal, de delitos no graves y de justicia para adolescentes.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2008-2017.</p> <p><b>n.a.=</b> No aplica [No existe el dato].</p> <p><b>n.d.=</b> No disponible.</p>	$\%Tc = \left( \frac{Sc}{S} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Tc</b> = Tasa condenatoria.  <b>Sc</b> = Número total de sentencias condenatorias por tipo de juzgado, por año.  <b>S</b> = Número total de sentencias por tipo de juzgado, por año.</p>

7.1.11	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Tasa de condena por tipo de delito

#### Tasa de condena por tipo de delito, 2014-2017

Tipo de delito	2014	2015	2016	2017
Delincuencia organizada	81.3	100.0	100.0	100.0
Violación en contra de personas menores de edad	88.9	95.7	95.2	100.0
Robo contra transeúnte	94.9	95.4	96.8	99.2
Abuso sexual en contra de personas menores de edad	97.4	96.1	93.1	98.6
Robo en transporte público	96.9	97.3	95.5	98.3
Violencia familiar	93.4	94.1	91.3	97.5
Otros abusos sexuales	94.6	95.4	96.3	97.4
Robo a negocio	96.4	96.3	94.7	96.7
Narcomenudeo	96.5	94.0	90.2	96.2
Robo de vehículo o autopartes	96.0	95.6	96.4	96.1
Robo a casa habitación	94.0	94.4	94.6	95.9
Otros robos	96.1	93.4	93.9	95.9
Encubrimiento por receptación	89.0	93.2	89.8	95.7
Secuestro	93.7	95.3	93.5	95.3
Lesiones	95.1	93.7	91.4	93.2
Otras violaciones	83.2	85.1	81.3	92.6
Homicidio	90.9	90.8	92.2	90.8
Feminicidio	84.6	97.0	100.0	90.5
Otros delitos	90.1	89.7	81.6	86.0
Daño a la propiedad	94.6	94.6	93.9	84.2
Trata de personas	82.4	63.3	76.5	78.9
Fraude	93.2	84.4	69.2	78.6
Asociación delictuosa	97.9	92.3	75.0	75.0
Falsedad ante autoridades	98.1	97.1	76.5	55.6
<b>Total</b>	<b>94.7</b>	<b>93.8</b>	<b>92.5</b>	<b>95.0</b>

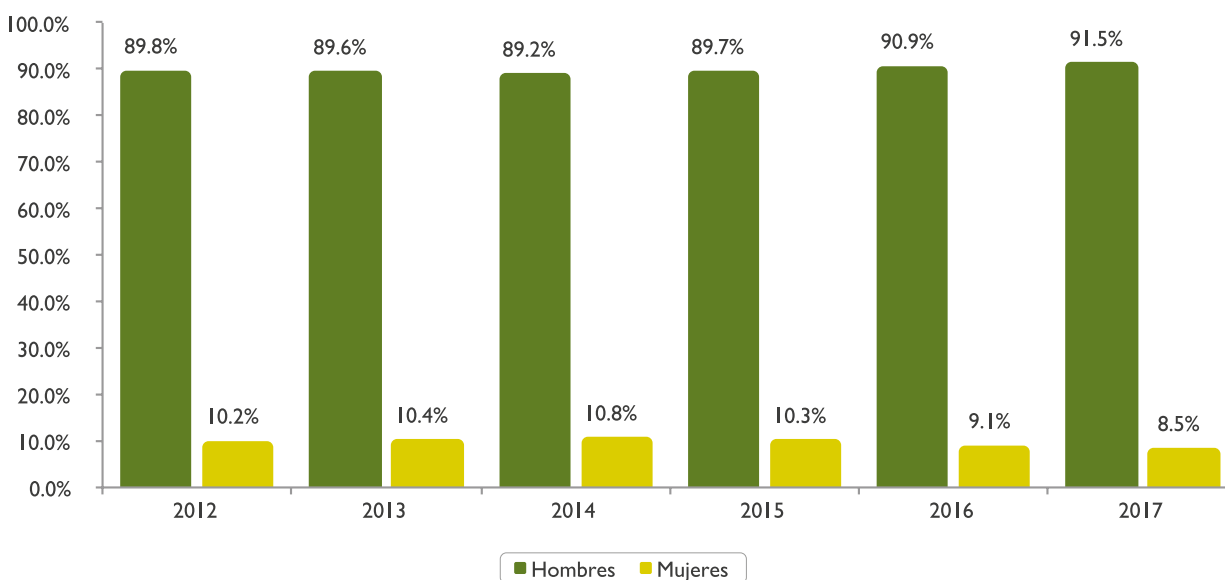
#### Descripción

En los años 2014 a 2017, la tasa de condena para el total de los delitos señalados fue de 94% como promedio anual. En 2017, se tuvieron las tasas de condena más altas [100%], para los delitos de delincuencia organizada y violación en contra de personas menores de edad. La tasa de condena más baja fue para el delito de falsedad ante autoridades [56%].

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y unidades de gestión judicial [Materia penal oral].</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias condenatorias en juzgados penales y penales de delitos no graves y unidades de gestión judicial.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tipo de delito.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2014-2017.</p> <p><b>Nota:</b> Para los años 2016 y 2017, se incluyen cifras del Sistema Procesal Penal Acusatorio, y en el caso de 2017, se contemplan las sentencias condenatorias emitidas en juicio oral y procedimiento abreviado.</p>	$\%Tc = \left( \frac{Dc}{Sd} \right) \times 100$ <p><b>Dónde:</b></p> <p><b>%Tc</b> = Tasa de condena por tipo de delito.</p> <p><b>Dc</b> = Número total de sentencias condenatorias por tipo de delito.</p> <p><b>Sd</b> = Número total sentencias por tipo de delito.</p>

7.1.12	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual por sexo de las personas sentenciadas

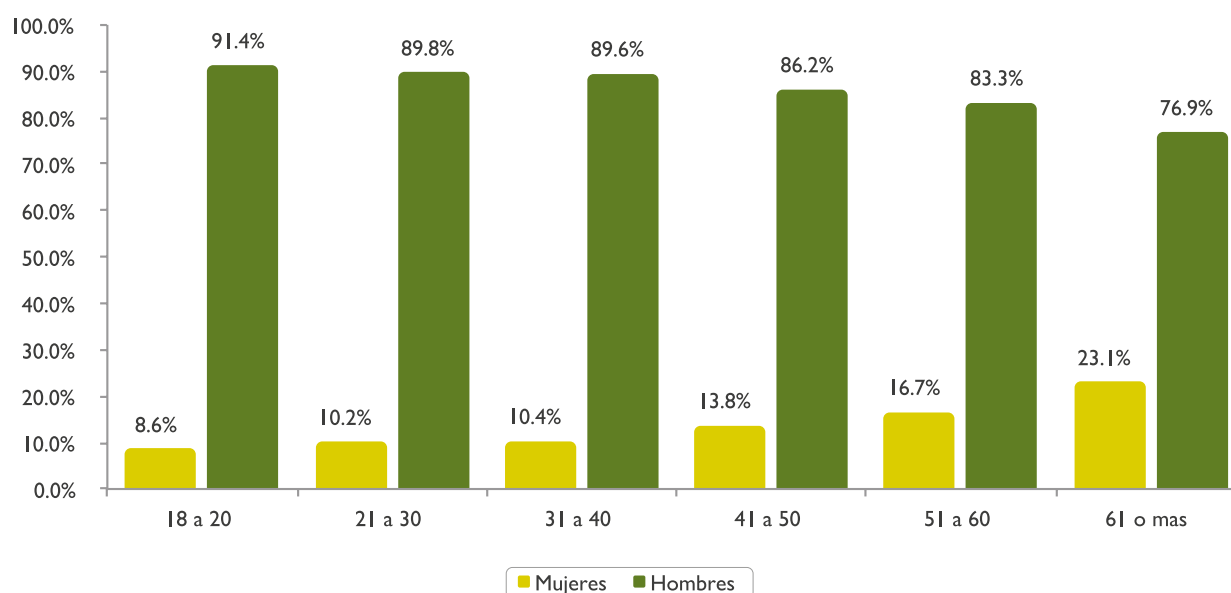
Distribución porcentual por sexo de las personas sentenciadas, 2012-2017



Descripción	
Del total de personas sentenciadas entre los años 2012 y 2017 en el TSJCDMX, el 90% como promedio anual fueron hombres y 10% mujeres, proporción que se mantuvo estable en el periodo señalado.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves y unidades de gestión judicial [Materia penal oral]. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Sexo <b>Periodo de reporte:</b> 2012-2017. <b>Nota:</b> Para los años 2016 y 2017, se incluyen cifras del Sistema Procesal Penal Acusatorio, y en el caso de 2017, se consideran las personas con sentencias emitidas en juicio oral y procedimiento abreviado.	$\%P = \left( \frac{Ps}{TP} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%P</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por sexo.  <b>Ps</b> = Número de hombres o mujeres sentenciados (as).  <b>TP</b> = Número total de personas sentenciadas.</p>

7.1.13	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según grupo de edad y sexo

Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según grupo de edad y sexo, 2017

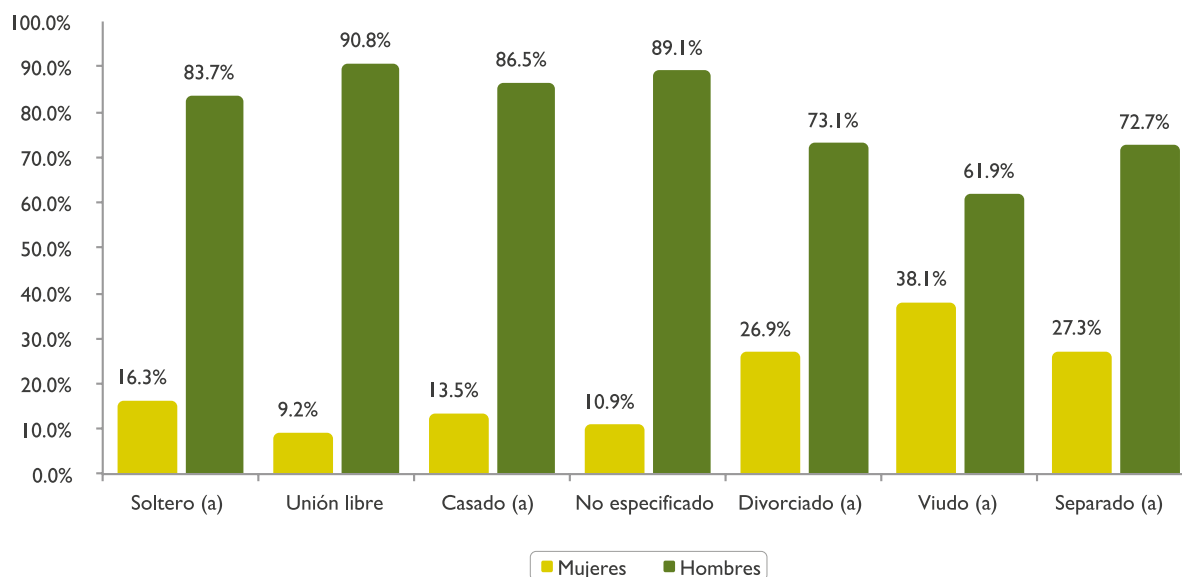


Rango de edad	Mujeres	Hombres	Total	%
18 a 27	7	74	81	4.9%
28 a 37	44	387	431	26.2%
38 a 47	36	310	346	21.1%
48 a 57	25	156	181	11.0%
58 a 67	12	60	72	4.4%
68 años o más	6	20	26	1.6%
No especifica	94	411	505	30.8%
<b>Total</b>	<b>224</b>	<b>1,418</b>	<b>1,642</b>	<b>100.0%</b>

Descripción	
En 2017, del total de personas sentenciadas 47.3% correspondió a personas con edades de 21 a 40 años, 11% fue para el grupo de 41 a 50 años y 4.9% para el grupo de 18 a 20 años.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Grupo de edad y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> La información válida utilizada para la construcción de este indicador representa el 69.2% del total de sentencias condenatorias con pena privativa de la libertad dictadas en los juzgados penales y de delitos no graves.	$\%Re = \left( \frac{Pe}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Re</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por rango de edad.  <b>Pe</b> = Número de personas sentenciadas por rango de edad.  <b>Ts</b> = Total de personas sentenciadas.</p>

7.1.14	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según estado civil y sexo

#### Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según estado civil y sexo, 2017



Estado civil	Mujeres	Hombres	Total	%
Soltero (a)	88	451	539	32.8%
Unión libre	46	454	500	30.5%
Casado (a)	66	424	490	29.8%
No especificado	6	49	55	3.3%
Divorciado (a)	7	19	26	1.6%
Viudo (a)	8	13	21	1.3%
Separado (a)	3	8	11	0.7%
<b>Total</b>	<b>224</b>	<b>1,418</b>	<b>1,642</b>	<b>100.0%</b>

#### Descripción

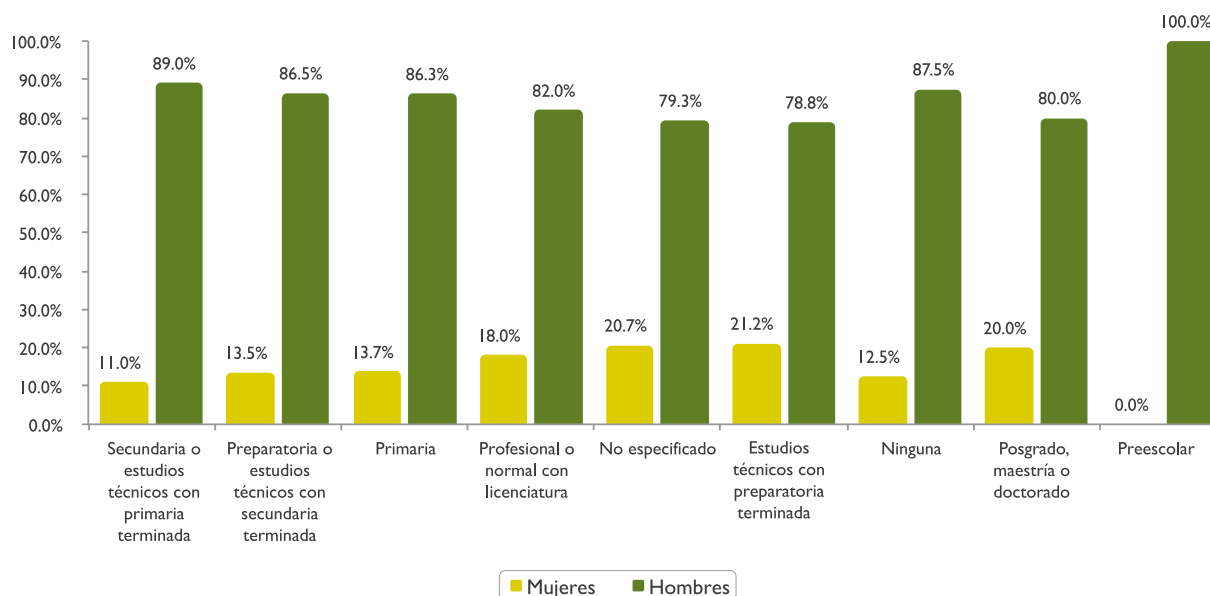
En 2017, del total de personas sentenciadas, 32.8% correspondió a personas solteras, 30.5% a unión libre y 29.8% a casados/as.

La proporción de mujeres sentenciadas fue mayor para la condición de viuda, separada y divorciada y fue menor en el caso de unión libre, casada y soltera.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Estado civil y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2017.	$\%Pc = \left( \frac{R_e^s}{Te} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Pc</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por estado civil y sexo.  <b><math>R_e^s</math></b> = Número de personas sentenciadas por estado civil y sexo.  <b>Te</b> = número total de personas sentenciadas por estado civil.</p>

7.1.15	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según escolaridad y sexo

### Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según escolaridad y sexo, 2017



Escolaridad	Mujeres	Hombres	Total	%
Secundaria o estudios técnicos con primaria terminada	69	561	630	38.4%
Primaria	56	358	414	25.2%
Preparatoria o estudios técnicos con secundaria terminada	35	220	255	15.5%
Profesional o normal con licenciatura	37	168	205	12.5%
Estudios técnicos con preparatoria terminada	12	46	58	3.5%
Ninguna	11	41	52	3.2%
No especificado	2	14	16	1.0%
Posgrado, maestría o doctorado	2	8	10	0.6%
Preescolar	0	2	2	0.1%
<b>Total</b>	<b>224</b>	<b>1,418</b>	<b>1,642</b>	<b>100.0%</b>

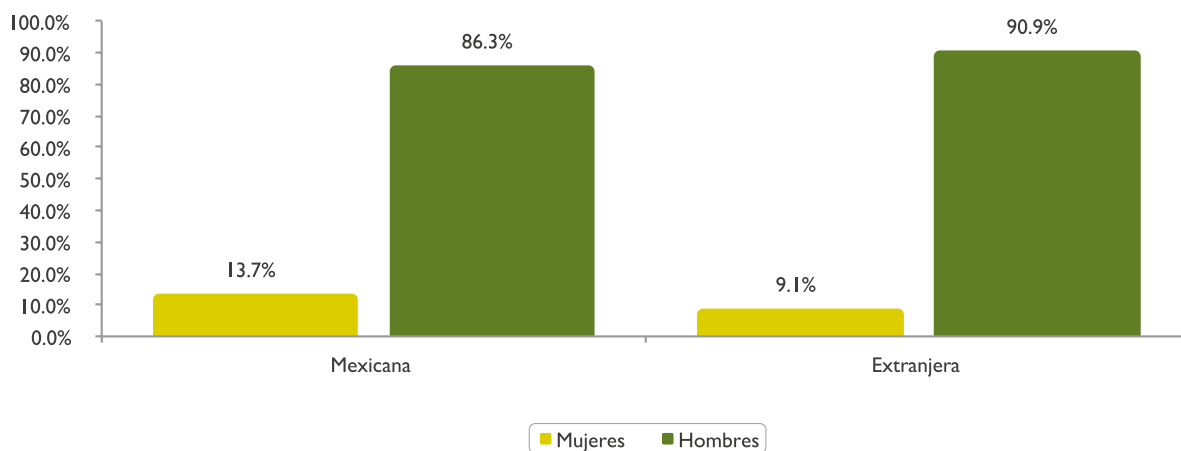
### Descripción

En 2017, del total de personas sentenciadas en el TSJCDMX, 38.4% tuvieron un nivel de escolaridad de secundaria o estudios técnicos con primaria terminada, 25.2% con preparatoria o estudios técnicos y 15.5% con nivel primaria.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Escolaridad y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2017.	$\%Pe = \left( \frac{R_e^s}{Tg} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Pe</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por escolaridad y sexo.  <b><math>R_e^s</math></b> = Número de personas sentenciadas por escolaridad y sexo.  <b>Tg</b> = Número total de personas sentenciadas por grado de escolaridad.</p>

7.1.16	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según nacionalidad y sexo

#### Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según nacionalidad y sexo, 2017



Nacionalidad	Mujeres	Hombres	Total	%
Mexicana	218	1,370	1,588	96.7%
Extranjera	1	10	11	0.7%
Multinacional	0	0	0	0.0%
No especificados	5	38	43	2.6%
<b>Total</b>	<b>224</b>	<b>1,418</b>	<b>1,642</b>	<b>100.0%</b>

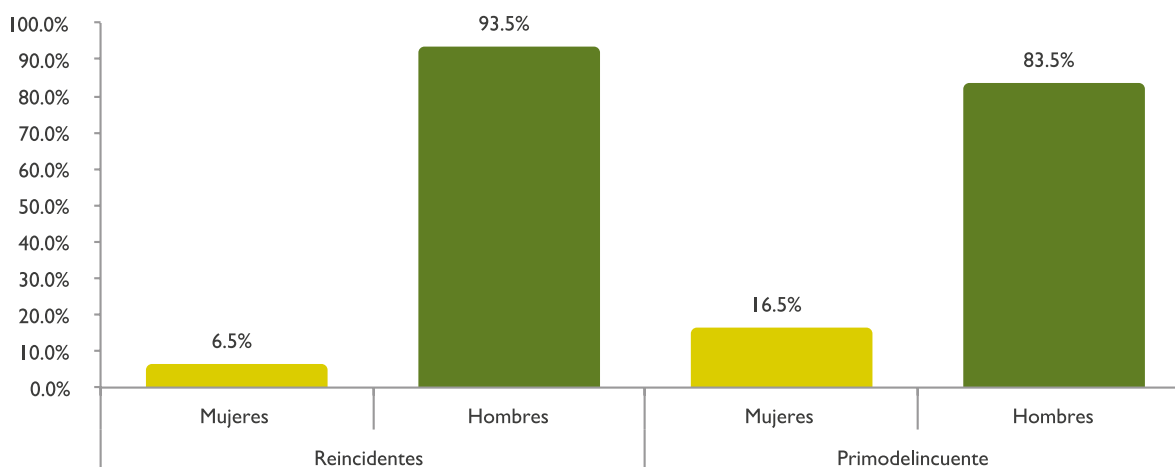
Descripción	
En 2017, del total de personas sentenciadas, 96.7% fueron mexicanas y 3.3% fueron de otra nacionalidad o de nacionalidad no especificada. De las personas sentenciadas mexicanas [1,588], el 86% fueron hombres y 14% mujeres.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y juzgados penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Nacionalidad y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> Se consideró a los de nacionalidad no especificada.	$\%Pe = \left( \frac{R_n^s}{Tn} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Pe</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por nacionalidad y sexo.  <b><math>R_n^s</math></b> = Número de personas sentenciadas por nacionalidad y sexo.  <b>Tn</b> = Número total de personas sentenciadas por nacionalidad.</p>



7.1.17	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo, según condición de reincidencia o primodelincuencia

**Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas por sexo, según condición de reincidencia o primodelincuencia, 2017**

Reincidentes			Primodelincuentes			Total de reincidentes y primodelincuentes	% Total de reincidentes	% Total de primodelincuentes
Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total			
29	419	448	193	980	1,173	1,621	28%	72%



Descripción	
En 2017, del total de personas sentenciadas, 28% fueron reincidentes y 72% primodelincuentes. En el caso de reincidentes [448] 6.5% fueron mujeres y 93.5% hombres. Para los primodelincuentes [1,173] 16.5% fueron mujeres y 83.5% hombres.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Condición de reincidencia o primodelincuencia y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> No fueron incluidos 21 casos no especificados.	$\%RP = \left( \frac{R}{Tp} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%RP</b> = Porcentaje de las personas sentenciadas por condición de reincidentes o primodelincuentes, por sexo.  <b>R</b> = Número de hombres o mujeres sentenciados/as por condición de reincidentes o primodelincuentes.  <b>Tp</b> = Total de las personas sentenciadas por condición de reincidentes o primodelincuentes.</p>

7.1.18	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas por ocupación y sexo

#### Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas por ocupación y sexo, 2017

Ocupación	Mujeres	Hombres	Total	%
Trabajador en actividades elementales y de apoyo	0	566	566	34.5%
Comerciante, empleados y agentes de ventas	50	354	404	24.6%
Operador de maquinaria industrial, ensamblador, chofer y conductor de transporte	1	169	170	10.4%
No ejercía alguna profesión	17	103	120	7.3%
No especificado	9	84	93	5.7%
Trabajador en servicios personales y de vigilancia	74	17	91	5.5%
Profesionista y técnico	10	77	87	5.3%
Labores domesticas	60	4	64	3.9%
Trabajador artesanal	2	38	40	2.4%
Trabajador en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca	0	5	5	0.3%
Funcionarios, directores y jefes	1	1	2	0.1%
<b>Total</b>	<b>224</b>	<b>1,418</b>	<b>1,642</b>	<b>100.0%</b>

#### Descripción

En 2017, del total de personas sentenciadas, 35% fueron trabajadores de actividades elementales y de apoyo y 25% fueron comerciantes, empleados y agentes de ventas. En el caso de las mujeres sentenciadas, la ocupación con el mayor porcentaje fue servicios personales y de vigilancia [33%], seguida de labores domésticas [27%].

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Ocupación y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> Este indicador se construyó con base en la clasificación de ocupaciones de personas procesadas del Censo Nacional de Participación de Justicia Estatal 2015 del INEGI.	$\%So = \left( \frac{O}{To} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%So</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por ocupación.  <b>O</b> = Número de personas sentenciadas por ocupación.  <b>To</b> = Total de personas sentenciadas por ocupación.</p>

7.1.19	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número de personas sentenciadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo

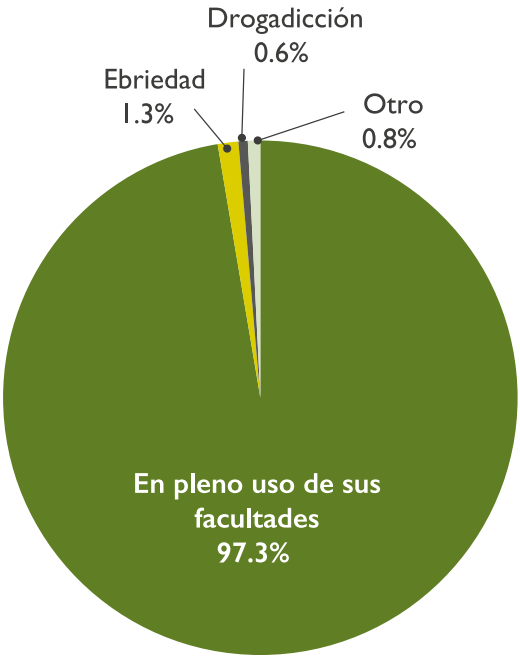
#### Número de personas sentenciadas que hablan alguna lengua indígena, según sexo, 2017

Lengua	Mujeres	Hombres	Total
Náhuatl	0	1	1
Chinanteco	0	3	3
Mixteco	0	1	1
Mazateco	1	3	4
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>9</b>

Descripción	
En el año 2017, del total de personas sentenciadas que hablaban alguna lengua indígena [9], ocho fueron hombres y una mujer. De las personas sentenciadas, cuatro fueron hablantes de mazateco, tres de chinanteco, una de náhuatl y una más de mixteco.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Lengua indígena y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2017.	<b>N.A.</b>

7.1.20	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas sentenciadas al momento en el que cometieron conductas delictivas según sexo

**Distribución porcentual del estado psicofísico en que se encontraban las personas sentenciadas al momento en el que cometieron conductas delictivas según sexo, 2017**



Estado psicofísico	Hombres	%	Mujeres	%	Total
En pleno uso de sus facultades	1,292	86.0%	210	14.0%	1,502
Ebriedad	20	100.0%	0	0.0%	20
Drogadicción	9	100.0%	0	0.0%	9
Otro	12	100.0%	0	0.0%	12
<b>Total</b>	<b>1,333</b>	<b>86.4%</b>	<b>210</b>	<b>13.6%</b>	<b>1,543</b>

Descripción	
En 2017, del total de las personas sentenciadas, 91.5% cometió el supuesto delito en pleno uso de sus facultades mentales, 1.2% en estado de ebriedad y 0.5% en estado de drogadicción.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Estados psicofísicos de las personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Tipo de estado psicofísico y sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> Información procesada por persona. Para la construcción de este indicador se consideró el 94% de los casos en los que se contó con información.	$\%Sf = \left( \frac{P_e^s}{Te} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Sf</b> = Porcentaje de personas sentenciadas por sexo, según el estado psicofísico en que se encontraban al cometer un delito.  <b>P<sub>e</sub><sup>s</sup></b> = Número de personas sentenciadas por estado psicofísico y sexo.  <b>Te</b> = Número total de personas sentenciadas por estado psicofísico.</p>

7.1.21	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según entidad federativa u otro país de nacimiento

**Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas según entidad federativa u otro país de nacimiento, 2017**

Entidad federativa/otro país	2017	%
Ciudad de México	1,263	76.9%
Estado de México	120	7.3%
No especificado	70	4.3%
Oaxaca	26	1.6%
Puebla	26	1.6%
Veracruz de Ignacio de la Llave	21	1.3%
Guerrero	19	1.2%
Michoacán de Ocampo	12	0.7%
Hidalgo	11	0.7%
Otros países latinoamericanos	10	0.6%
Guanajuato	8	0.5%
Querétaro	6	0.4%
Chiapas	5	0.3%
Durango	5	0.3%
Jalisco	5	0.3%
Sinaloa	4	0.2%
Sonora	4	0.2%
Tlaxcala	4	0.2%
Morelos	3	0.2%
Tamaulipas	3	0.2%
Estados Unidos de América	3	0.2%
Chihuahua	2	0.1%
Nayarit	2	0.1%
Nuevo León	2	0.1%
San Luís Potosí	2	0.1%
Zacatecas	2	0.1%
Coahuila de Zaragoza	1	0.1%
Tabasco	1	0.1%
Yucatán	1	0.1%
Otros Países	1	0.06%
<b>Total</b>	<b>1,642</b>	<b>100.0%</b>

**Descripción**

En el año 2017, del total de personas sentenciadas en el TSJCDMX, 76.9% eran nativas de la Ciudad de México, 7.3% habían nacido en el Estado de México y el 15.8% restante procedían de otras entidades federativas u otros países.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Entidad federativa u otro país de nacimiento. <b>Periodo de reporte:</b> 2017.	$\%Sn = \left( \frac{N}{Tp} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>            %Sn = Porcentaje de las personas sentenciadas por lugar de nacimiento.            N = Número de las personas sentenciadas por lugar de nacimiento.            Tp = Total de las personas sentenciadas por lugar de nacimiento.</p>

7.1.22	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de la ocurrencia de los delitos de las personas sentenciadas, según delegación

Número y distribución porcentual de la ocurrencia de los delitos de las personas sentenciadas, según delegación, 2017

Delegación de ocurrencia	2017	%
Iztapalapa	338	16.6%
Cuauhtémoc	260	12.8%
Gustavo A. Madero	254	12.5%
Tlalpan	151	7.4%
No especificado	143	7.0%
Miguel Hidalgo	113	5.6%
Coyoacán	106	5.2%
Álvaro Obregón	106	5.2%
Benito Juárez	104	5.1%
Iztacalco	103	5.1%
Venustiano Carranza	91	4.5%
Azcapotzalco	82	4.0%
Xochimilco	58	2.9%
Tláhuac	42	2.1%
Cuajimalpa	31	1.5%
Magdalena Contreras	29	1.4%
Milpa Alta	21	1.0%
<b>Total</b>	<b>2,032</b>	<b>100.0%</b>

Descripción

En 2017, del total de personas sentenciadas en el TSJCDMX, 16.6% de ellas cometieron el supuesto delito en la delegación Iztapalapa, 12.8% en Cuauhtémoc y 12.5% en Gustavo A. Madero. Con los menores porcentajes se ubicaron Milpa Alta [1.0%] y Magdalena Contreras [1.4%].

Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Mensual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Delitos de las personas sentenciadas.</p> <p><b>Desagregación:</b> Delegación de ocurrencia de los delitos cometidos.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2017.</p> <p><b>Nota:</b> En este indicador se calculan las cifras con base en los delitos cometidos por las personas sentenciadas; una persona pudo haber sido sentenciada por más de un delito.</p>	$\%Od = \left( \frac{Fd}{Td} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Od</b> = Porcentaje de ocurrencia de los delitos cometidos por las personas sentenciadas, por Delegación Política en la Ciudad de México.  <b>Fd</b> = Número de ocurrencia de delitos cometidos por personas sentenciadas, por Delegación Política en la Ciudad de México.  <b>Td</b> = Total de delitos cometidos en la Ciudad de México.</p>

7.1.23	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según última delegación de residencia

**Número y distribución porcentual de las personas sentenciadas, según última delegación de residencia, 2017**

Delegación de ocurrencia	2017	%
Iztapalapa	274	16.7%
Gustavo A. Madero	163	9.9%
Cuauhtémoc	110	6.7%
Álvaro Obregón	95	5.8%
Venustiano Carranza	90	5.5%
Tlalpan	84	5.1%
Iztacalco	82	5.0%
Coyoacán	64	3.9%
Miguel Hidalgo	60	3.7%
Xochimilco	55	3.3%
Azcapotzalco	42	2.6%
Tláhuac	32	1.9%
Benito Juárez	25	1.5%
Magdalena Contreras	24	1.5%
Milpa Alta	15	0.9%
Cuajimalpa	10	0.6%
No especificado	417	25.4%
<b>Total</b>	<b>1,642</b>	<b>100.0%</b>

Descripción	
En el año 2017, del total de personas sentenciadas, 16.7% de ellas tuvo su lugar de residencia en Iztapalapa, 9.9% en Gustavo A. Madero y 6.7% en Cuauhtémoc. En el extremo opuesto se ubicaron Cuajimalpa [0.6%] y Milpa Alta [0.9%].	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales y penales de delitos no graves. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas sentenciadas. <b>Desagregación:</b> Delegación de residencia de las personas sentenciadas. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> Información procesada por persona.	$\%Or = \left( \frac{Fr}{Tr} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Or</b> = Porcentaje de ocurrencia de última residencia de las personas sentenciadas por Delegación Política en la Ciudad de México.  <b>Fr</b> = Número de ocurrencias de última residencia de las personas sentenciadas por Delegación Política en la Ciudad de México.  <b>Tr</b> = Total de ocurrencias de última residencia de las personas sentenciadas en la Ciudad de México.</p>

7.1.24	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número de sentencias emitidas por materia en los TSJ de las EFM

#### Número de sentencias emitidas por materia en los TSJ de las EFM, 2017

EFM	Civil	Penal	Penal oral	Familiar	Justicia para Adolescentes	Otros	Total
Ciudad de México [1]	123,336	6,934	12,544	44,336	983	0	188,133
Estado de México	45,052	1,577	6,332	47,692	62	0	100,715
Veracruz de Ignacio de la Llave [2]	57,612	2,709	85	17,830	24	349	78,609
Baja California [3]	33,096	9,871	2,040	14,712	316	4,146	64,181
Guanajuato [4]	27,369	1,860	1,064	14,949	298	5,158	50,698
Nuevo León [3]	11,647	348	208	23,065	161	12,599	48,028
Tamaulipas [5]	20,367	1,171	140	20,066	89	164	41,997
Michoacán de Ocampo	15,962	776	445	19,254	3	0	36,440
Puebla [6]	15,104	2,771	120	16,128	31	1,398	35,552
Chihuahua	7,359	33	1,997	17,428	59	0	26,876
Sinaloa	5,247	6,433	40	13,273	14	0	25,007
Sonora	9,724	2,555	1,264	10,146	239	0	23,928
Tabasco	15,264	294	1,945	3,287	47	0	20,837
Hidalgo	7,159	1,091	153	10,836	27	0	19,266
Querétaro	6,485	1,675	0	7,204	30	0	15,394
Morelos	4,796	57	477	8,286	0	0	13,616
Nayarit	4,466	1,343	0	7,645	63	0	13,517
Coahuila de Zaragoza	7,367	514	212	5,120	55	0	13,268
Jalisco	4,605	5,753	0	545	2,319	0	13,222
San Luis Potosí	4,314	984	88	7,813	22	0	13,221
Aguascalientes	8,337	531	197	2,623	43	0	11,731
Durango	3,377	308	955	5,428	52	0	10,120
Guerrero	1,486	809	215	7,557	26	0	10,093
Tlaxcala	4,940	434	33	4,509	40	0	9,956
Yucatán [3]	2,935	272	262	3,388	19	2,343	9,219
Zacatecas	2,391	175	0	5,527	22	0	8,115
Quintana Roo	2,589	297	208	4,587	13	0	7,694
Oaxaca	2,218	750	286	3,581	26	0	6,861
Colima	1,893	955	46	3,287	24	0	6,205
Campeche	1,413	369	90	3,928	0	0	5,800
Baja California Sur	2,626	548	74	2,457	3	0	5,708
Chiapas	42	0	170	0	0	0	212
<b>Total</b>	<b>460,578</b>	<b>54,197</b>	<b>31,690</b>	<b>356,487</b>	<b>5,110</b>	<b>26,157</b>	<b>934,219</b>

#### Descripción

En 2017, los TSJ de las EFM emitieron más de 934 mil sentencias. La materia civil presentó el mayor porcentaje del total [49.3%], seguida de la familiar [38.2%] y la penal [5.8%]. Por entidad federativa, en la Ciudad de México se emitieron el mayor número de sentencias [20.1% del total], seguida por el Estado de México [10.8%] y Veracruz [8.4%].

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los TSJ de las EFM. <b>Periodicidad:</b> Anual. <b>Cobertura:</b> Nacional. <b>Unidad de observación:</b> Sentencias emitidas. <b>Desagregación:</b> EFM. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Notas:</b> [1] Las sentencias se reportan por delito para las materias penal y penal oral. Para las materias civil y familiar se contemplan sentencias definitivas e interlocutorias. [2] La cifra de otros corresponde a juzgados mixtos municipales. [3] El dato de otros corresponde a juzgados mixtos. [4] La cifra de otros corresponde a juzgados menores mixtos. [5] El número de otros se refiere al Juzgado de Ejecución de Medidas. [6] Otros se refiere a juzgados mixtos, Juzgado de Exhortos y juzgados especializados en asuntos financieros.	<b>N.A.</b>



7.1.25	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Tasa de sentencia de los TSJ de las EFM según materia

#### Tasa de sentencia de los TSJ de las EFM según materia, 2017

EFM	Civil	Penal	Penal oral	Familiar	Justicia para Adolescentes	Otros	Total
Aguascalientes	28.0	10.4	31.7	22.5	68.3	0.0	24.8
Baja California	83.1	356.9	2,487.8	94.6	343.5	121.9	104.0
Baja California Sur	31.3	58.2	189.7	36.9	75.0	0.0	35.6
Campeche	16.8	21.0	15.3	32.2	0.0	0.0	25.2
Coahuila de Zaragoza	23.1	104.9	530.0	23.2	88.7	0.0	24.3
Colima [1]	606.7	n.d	4.9	204.5	240.0	0.0	216.2
Chiapas	0.3	0.0	11.5	0.0	0.0	0.0	0.5
Chihuahua	21.3	67.3	n.d.	55.2	n.d.	0.0	40.6
Ciudad de México	99.8	195.0	94.0	66.2	206.9	0.0	90.5
Durango	26.1	751.2	22.8	42.0	96.3	0.0	33.6
Guanajuato	26.1	50.0	13.4	55.0	66.8	20.1	29.9
Guerrero	21.4	75.5	40.8	45.0	26.3	0.0	39.7
Hidalgo	3,072.5	n.d	9.5	n.d.	87.1	0.0	1,028.1
Jalisco	5.6	62.9	0.0	2.2	790.0	0.0	11.3
Estado de México	35.5	53.0	38.5	55.6	7.7	0.0	43.2
Michoacán de Ocampo	3,970.6	n.d	241.8	87.7	n.d.	0.0	161.7
Morelos	38.4	11.6	149.5	71.2	0.0	0.0	54.6
Nayarit	39.8	60.7	0.0	130.5	630.0	0.0	69.9
Nuevo León	311.9	n.d	1.2	83.9	n.d.	0.0	98.9
Oaxaca	27.9	n.d	36.1	32.0	70.3	0.0	34.3
Puebla	51.4	98.1	4.3	54.7	93.9	112.3	54.1
Querétaro	21.0	71.4	0.0	56.5	23.1	0.0	33.4
Quintana Roo	23.1	33.6	352.5	36.1	41.9	0.0	30.9
San Luis Potosí	26.8	114.8	209.5	81.7	15.3	0.0	49.5
Sinaloa	29.5	n.d	1.9	54.4	6.3	0.0	56.2
Sonora	357.4	n.d	33.2	n.d.	131.3	0.0	356.6
Tabasco	46.1	10.4	48.0	44.6	82.5	0.0	44.0
Tamaulipas	123.0	110.1	10.6	63.3	42.4	195.2	82.4
Tlaxcala	86.2	138.7	11.8	57.3	444.4	0.0	70.1
Veracruz de Ignacio de la Llave [1]	14,548.5	n.d	18.8	n.d.	88.9	0.0	8,973.6
Yucatán	36.5	37.8	422.6	51.1	237.5	43.9	44.3
Zacatecas	25.5	26.0	0.0	60.0	15.9	0.0	41.8
<b>Total</b>	<b>54.8</b>	<b>108.8</b>	<b>38.9</b>	<b>61.9</b>	<b>136.8</b>	<b>73.3</b>	<b>58.9</b>

Descripción	
<p>Las entidades federativas con las tasas de sentencias más altas, en la materia civil fueron Veracruz de Ignacio de la Llave, Michoacán de Ocampo, Hidalgo y Aguascalientes. En la materia penal, Durango, Baja California y Ciudad de México. En penal oral, Baja California, Coahuila de Zaragoza y Yucatán. En familiar, Colima, Nayarit y Baja California. En justicia para adolescentes, Jalisco, Nayarit y Tlaxcala.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJ/CDMX, con base en información de los juzgados de primera instancia de todas las materias.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Anual.</p> <p><b>Cobertura:</b> Nacional.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Sentencias.</p> <p><b>Desagregación:</b> Materia y EFM.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2017.</p> <p><b>Notas:</b> La tasa de sentencia se refiere al porcentaje del número de sentencias respecto al total de juicios iniciados por materia.</p> <p>[1] La entidad, sólo proporcionó los juicios iniciados en el Sistema de Justicia Tradicional.</p>	$\%TS_{EFM} = \left( \frac{S_{EFM}}{Ji_{EFM}} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%TS<sub>EFM</sub></b> = Tasa de sentencia, desagregada por materia y por año.</p> <p><b>S<sub>EFM</sub></b> = Número total de sentencias por materia, por año.</p> <p><b>Ji<sub>EFM</sub></b> = Número total de expedientes ingresados por materia, por año.</p>

## 7.2 Reparación del daño

7.2.1	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJCDMX en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, por tipo de juzgado

Número y distribución porcentual de sentencias condenatorias por persona, emitidas en el TSJCDMX en las que se dictó la reparación del daño a favor de la víctima u ofendido, por tipo de juzgado, 2015-2017

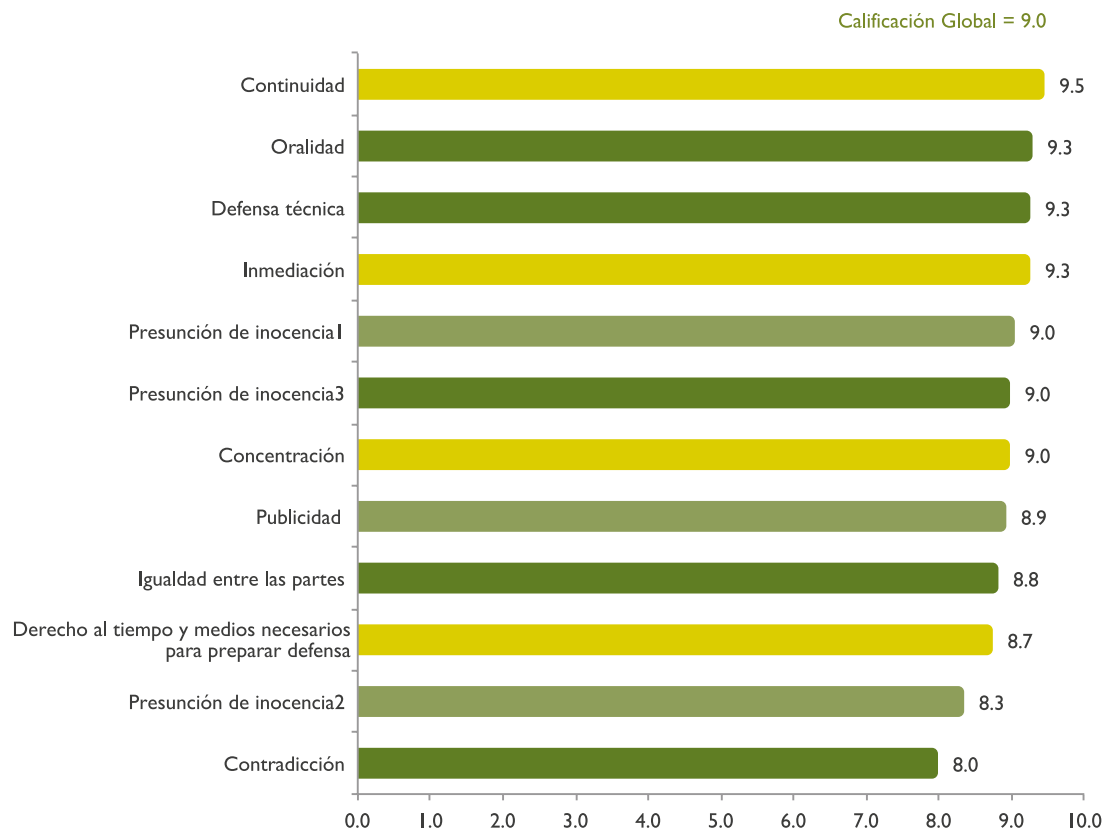
Año		Sentencias donde se condena a la reparación del daño	Sentencias donde no se condena a la reparación del daño	Se da por satisfecho (a)	No procede	Sentencias condenatorias	%*
2015	Penal	3,139	1,290	4,544	581	9,554	86%
	Delitos no graves	773	1,079	509	518	2,879	63%
	Justicia para adolescentes [Proceso escrito]	438	40	317	13	808	95%
	<b>Total</b>	<b>4,350</b>	<b>2,409</b>	<b>5,370</b>	<b>1,112</b>	<b>13,241</b>	<b>82%</b>
2016	Penal	1,885	845	2,835	365	5,930	86%
	Delitos no graves	344	544	114	228	1,230	56%
	Justicia para adolescentes [Proceso escrito]	256	40	187	13	496	92%
	Penal Oral [Sistema Procesal Penal Acusatorio]	24	8	28	195	255	97%
	Adolescentes SPPA	1	0	0	0	1	100%
	<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>1,437</b>	<b>3,164</b>	<b>801</b>	<b>7,912</b>	<b>82%</b>
2017	Penal	877	231	180	42	1330	83%
	Delitos no graves	257	154	35	37	483	68%
	Justicia para adolescentes [Proceso escrito]	10	2	1	1	14	86%
	Penal Oral [Sistema Procesal Penal Acusatorio]	880	263	364	2892	4399	94%
	Adolescentes SPPA	87	11	3	7	108	90%
	<b>Total</b>	<b>2,111</b>	<b>661</b>	<b>583</b>	<b>2,979</b>	<b>6,334</b>	<b>90%</b>

Descripción	
Entre 2015 y 2017, el número de sentencias condenatorias disminuyó de 13,241 a 6,334, en este último año. Del total de sentencias, 69% a penal oral, 21% a penal, 8% a delitos no graves y el 2% restante a justicia para adolescentes. De igual forma, en el 33% del total de sentencias condenatorias se condenó a la reparación del daño.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados penales, juzgados penales de delitos no graves, unidades de gestión judicial y de justicia para adolescentes [Proceso escrito y SPPA]. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Sentencias en las cuales se condenó o no a la reparación del daño, se dan por satisfechos y no procede. <b>Desagregación:</b> Tipo de juzgado. <b>Periodo de reporte:</b> 2015-2017. <b>Nota:</b> En el rubro "Se da por satisfecho", abarca aquellos casos en los que la víctima u ofendido está conforme con el resarcimiento del daño moral y/o material y su restitución. <b>*Porcentaje de sentencias donde se condena la reparación del daño, se da por satisfecho o no procede.</b>	$\%Ps = \left( \frac{Sm}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Ps</b> = Porcentaje de sentencias en las cuales se dictó la reparación del daño.  <b>Sm</b> = Número de sentencias en las cuales se dictó la reparación del daño por materia.  <b>Ts</b> = Número total de sentencias condenatorias por tipo de juzgado.</p>

### 7.3 Percepción de las y los usuarios del servicio que otorga el TSJCDMX

7.3.1	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Calificación de las y los imputados del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia

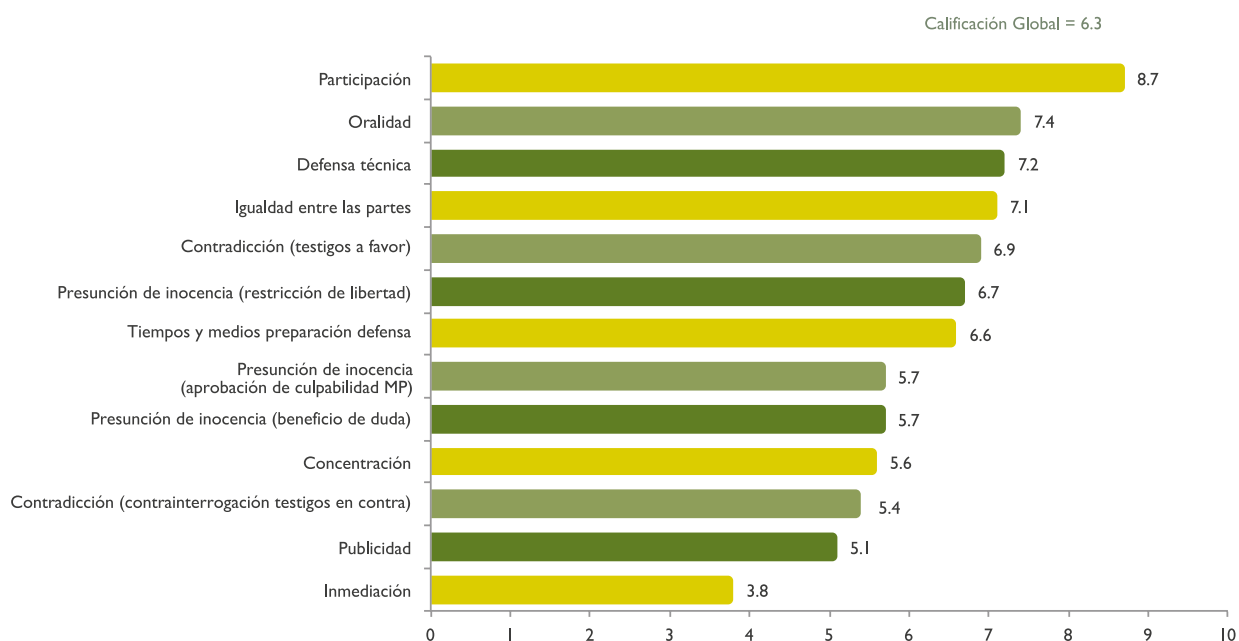
#### Calificación de las y los imputados del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, 2016



Descripción	
La calificación global que las personas imputadas otorgaron al cumplimiento de los principios [en procesos judiciales y acceso a la justicia] fue de 9.0. En forma individual las calificaciones más altas fueron para los principios de continuidad, oralidad, defensa técnica e inmediación.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas. <b>Desagregación:</b> Principios en los procesos judiciales. <b>Periodo de reporte:</b> 2016. <b>Notas:</b> <sup>1</sup> La responsabilidad de probar la culpabilidad del imputado la tuvo el Ministerio Público. <sup>2</sup> Tuvo en todo el proceso el beneficio de la duda. <sup>3</sup> Enfrentó el proceso con las mínimas restricciones a su libertad.	$Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cps^i$ <p><b>Donde:</b>  <b>Cps</b> = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.  <b>Cps<sup>i</sup></b> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre".</p>

7.3.2	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Índice de cumplimiento de los principios del proceso judicial

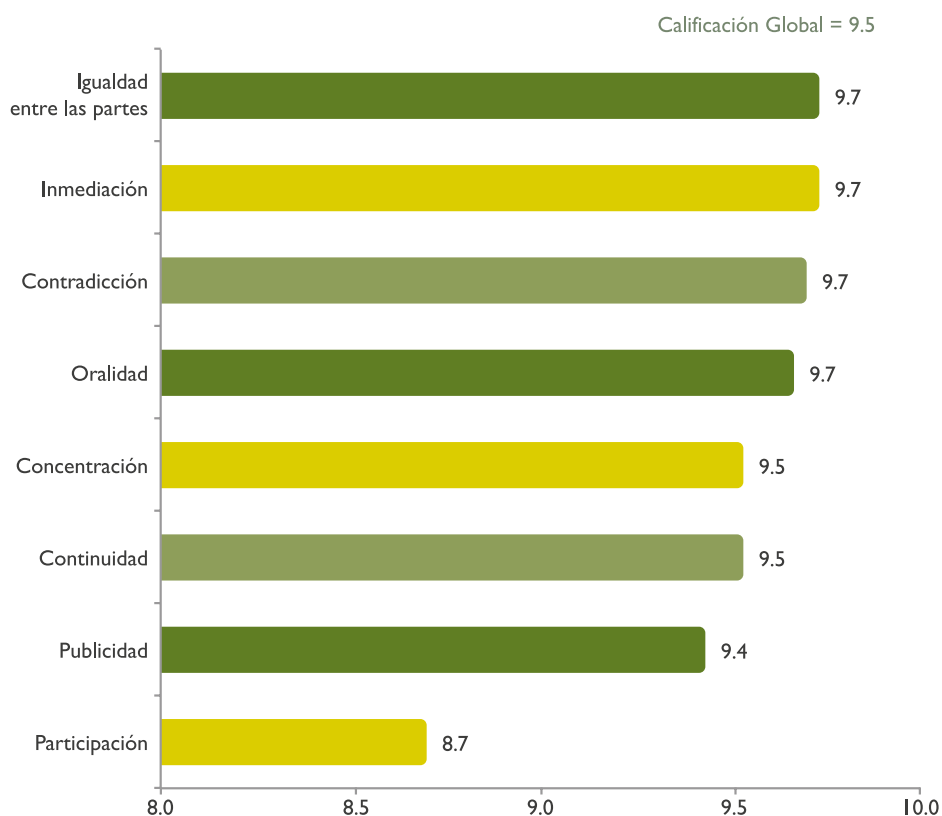
### Índice de cumplimiento de los principios\* del proceso judicial, 2010



Descripción	
El principio procesal que obtuvo la mejor calificación con 8.7 fue el de participación, que se refiere a que las personas usuarias pudieron intervenir en el proceso cuando lo consideraron pertinente. Mientras que la calificación más baja [3.8] la obtuvo el principio de inmediación.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia, con información de la encuesta a usuarios/as del TSJCDMX, realizada por EPADEQ, 2010. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas usuarias del TSJCDMX. <b>Desagregación:</b> Principios del proceso judicial. <b>Periodo de reporte:</b> 2010. *Los principios incluyen: inmediación, publicidad, toma de decisiones pública, continuidad, oralidad, concentración, igualdad entre las partes, presunción de inocencia, defensa técnica, preparación de defensa y poder participar en el proceso.	$Cps = \frac{10}{13} \sum_i Cp_s^i$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Cps</b> = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.  <math>Cp_s^i</math> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 “Nunca” al 10 “Siempre”.</p>

7.3.3	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Calificación de las víctimas y sus familiares en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia

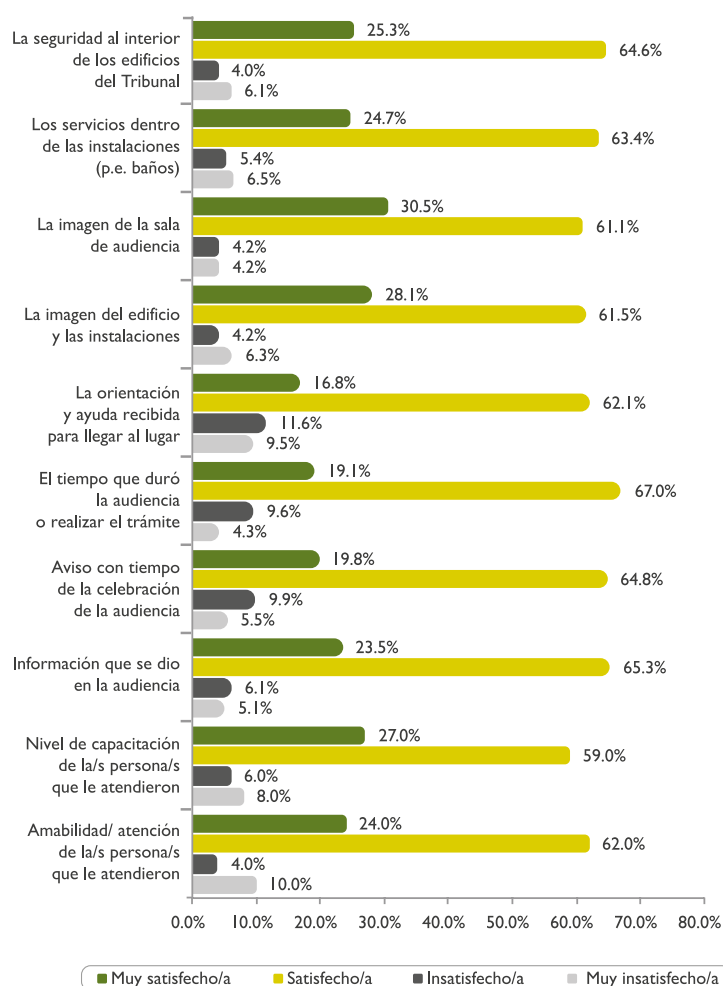
**Calificación de las víctimas y sus familiares en el cumplimiento de los principios  
en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, 2016**



Descripción	
<p>Las víctimas y sus familiares otorgaron una calificación global de 9.5 respecto del cumplimiento de los principios procesales.</p> <p>Todos los principios señalados obtuvieron calificaciones por arriba de 9.0, con excepción del principio de participación con una nota de 8.7.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares.</p> <p><b>Desagregación:</b> Principios en los procesos judiciales.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2016.</p>	$Cps = \frac{10}{8} \sum_i Cps^i$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Cps</b> = Porcentaje de cumplimiento de los principios del proceso judicial.  <math>Cps^i</math> = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 "Nunca" al 10 "Siempre".</p>

7.3.4	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de la satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX

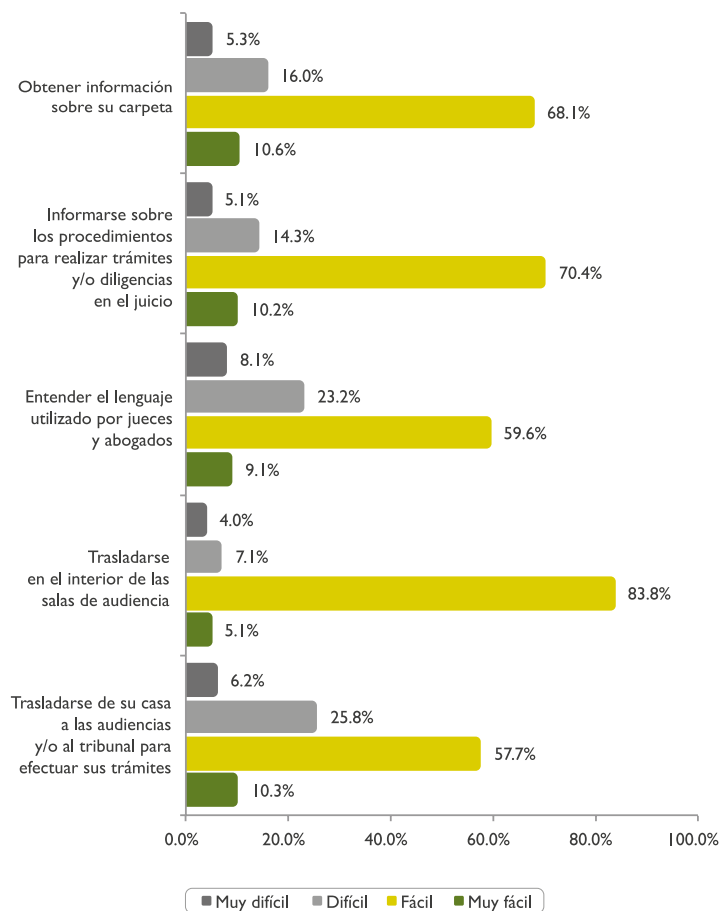
**Distribución porcentual de la satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX, 2016**



Descripción	
En todos y cada uno de los servicios y de la imagen del TSJCDMX, que fueron evaluados por las personas imputadas, se obtuvo un nivel de satisfacción superior al 80%; los servicios en los que se presentaron las evaluaciones negativas más altas fueron en cuanto a la orientación y ayuda recibida para llegar al lugar con un 21% de no satisfacción; el aviso con tiempo de la celebración de la audiencia fue evaluado negativamente por el 15.4% de los imputados.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas. <b>Desagregación:</b> Servicio e imagen. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%S = \frac{E_s}{NE} \times 100$ <p>Donde:</p> <p><b>%S</b> = Porcentaje de satisfacción de las y los imputados, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p><b>E<sub>s</sub></b> = Evaluación de las categorías de satisfacción que las y los imputados otorgaron en relación a algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p><b>NE</b> = Número total de personas imputadas entrevistadas.</p>

7.3.5	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de las personas imputadas en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo

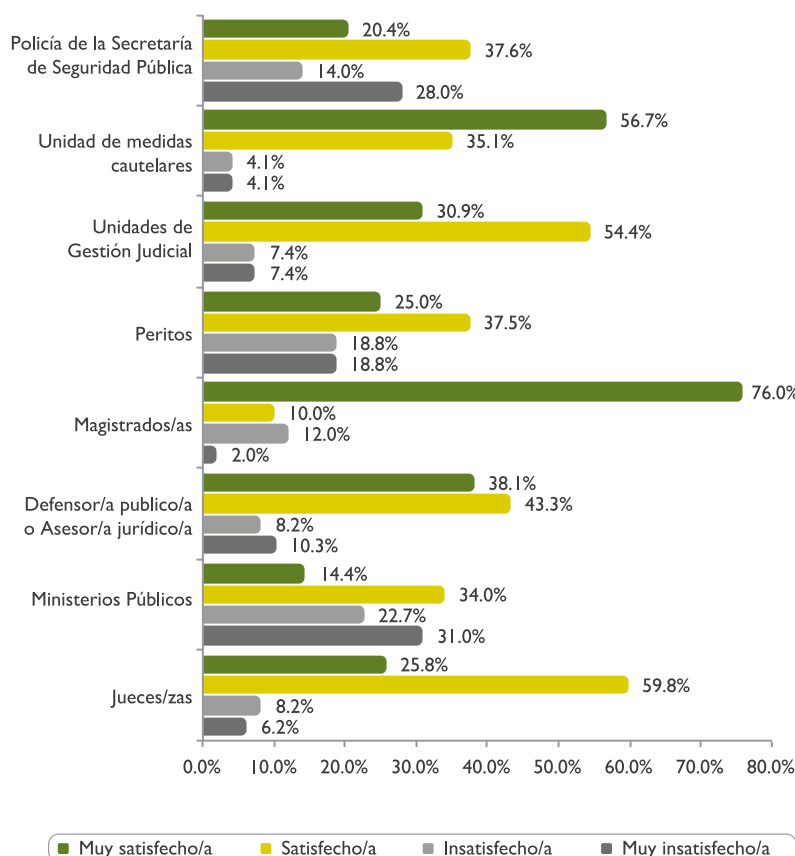
**Distribución porcentual de las personas imputadas en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo, 2016**



Descripción	
El 32% de las personas imputadas del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX, manifestaron que les era muy difícil o difícil trasladarse de su casa a las audiencias o para hacer trámites de su proceso, el 31.3% dijo que se le dificultaba entender el lenguaje utilizado por abogados y jueces, el 21% se le dificultaba obtener información sobre su carpeta y al 19.4% informarse sobre los procedimientos para realizar trámites y/o diligencias de su proceso.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Las y los imputados. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%Afd = \left( \frac{Fd}{Tus} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Afd</b> = Porcentaje de personas imputadas entrevistadas en el TSJCDMX a quienes les fue fácil o difícil trasladarse y obtener información de su proceso.  <b>fd</b> = Número de personas imputadas entrevistadas en el TSJCDMX, que manifestaron facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo  <b>Tus</b> = Número total de personas imputadas entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.3.6	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual del grado de satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, con los diferentes operadores del ámbito de justicia

**Distribución porcentual del grado de satisfacción de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, con los diferentes operadores del ámbito de justicia, 2016**

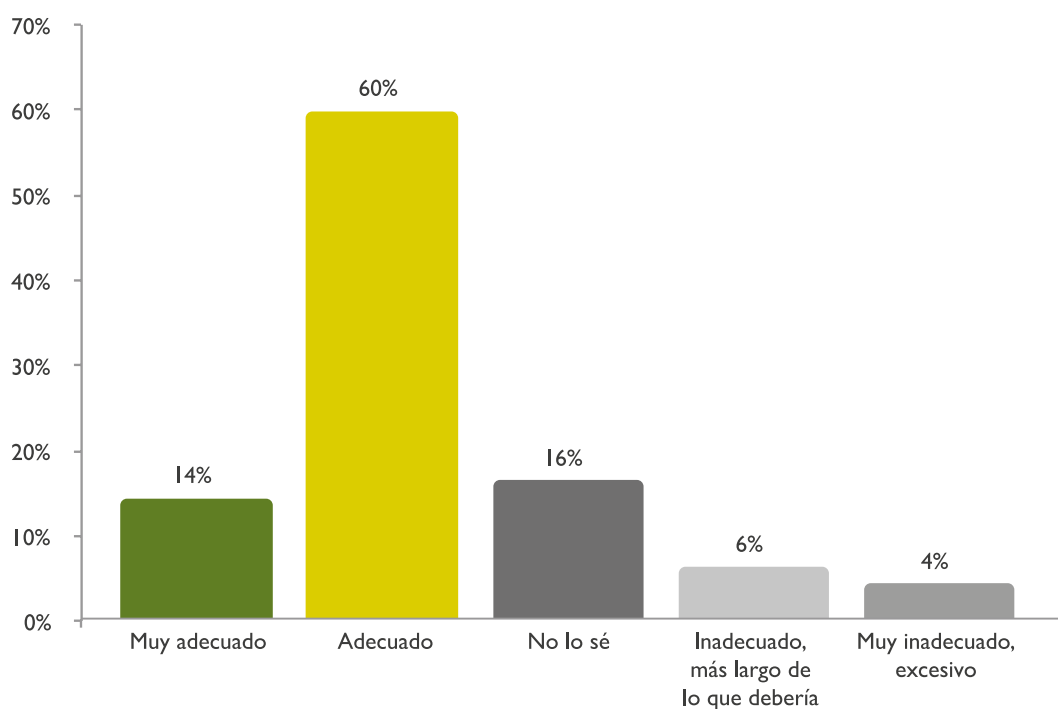


Descripción	
<p>Si bien, en la mayoría de los casos los operadores del Sistema Penal Acusatorio fueron bien evaluados por las personas imputadas, sin embargo, el 53.7% quedo insatisfecho o muy insatisfecho con el desempeño del Ministerio Público, el 42.0% con los policías de Seguridad Pública y el 37.6% con los peritos.</p> <p>Por otro lado, el nivel de insatisfacción con la Unidad de Medidas Cautelares, con Magistrados y Jueces fue de 8.2%, 14.0% y 14.4%, respectivamente.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Las y los imputados.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2016.</p>	$\%S = \frac{EOpe_s}{NE} \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%S</b> = Porcentaje de satisfacción de las y los imputados con el desempeño de los operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio.</p> <p><b>EOpes</b> = Evaluación de los operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX.</p> <p><b>NE</b> = Número total de personas imputadas entrevistadas.</p>



7.3.7	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según cómo evaluaron el tiempo transcurrido de su proceso

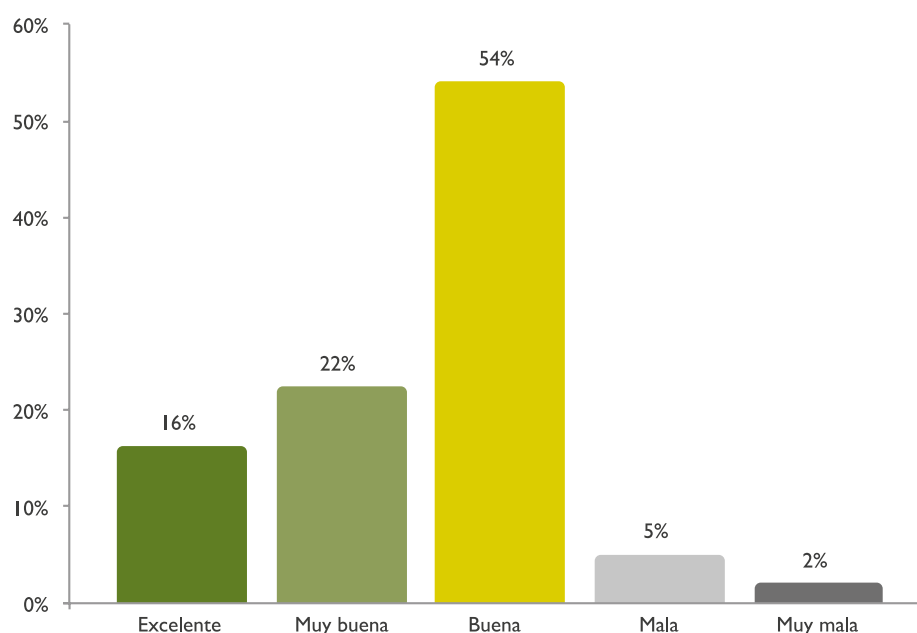
**Distribución porcentual de las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según cómo evaluaron el tiempo transcurrido de su proceso, 2016**



Descripción	
El 74% de las personas imputadas del Sistema Penal Acusatorio del TSJCDMX, calificaron de adecuado o muy adecuado el tiempo que llevó su proceso, y solo el 10% manifestó que el mismo era inadecuado o excesivo.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas. <b>Desagregación:</b> Tiempo transcurrido en el proceso. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%T = \left( \frac{ET}{NE} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%T</b> = Porcentaje del nivel de satisfacción en el tiempo transcurrido en su proceso.  <b>ET</b> = Evaluación del tiempo invertido en el proceso.  <b>NE</b> = Número total de personas imputadas entrevistadas.</p>

7.3.8	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual de la calificación que dan las personas imputadas del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, a la calidad del servicio que han recibido durante su proceso

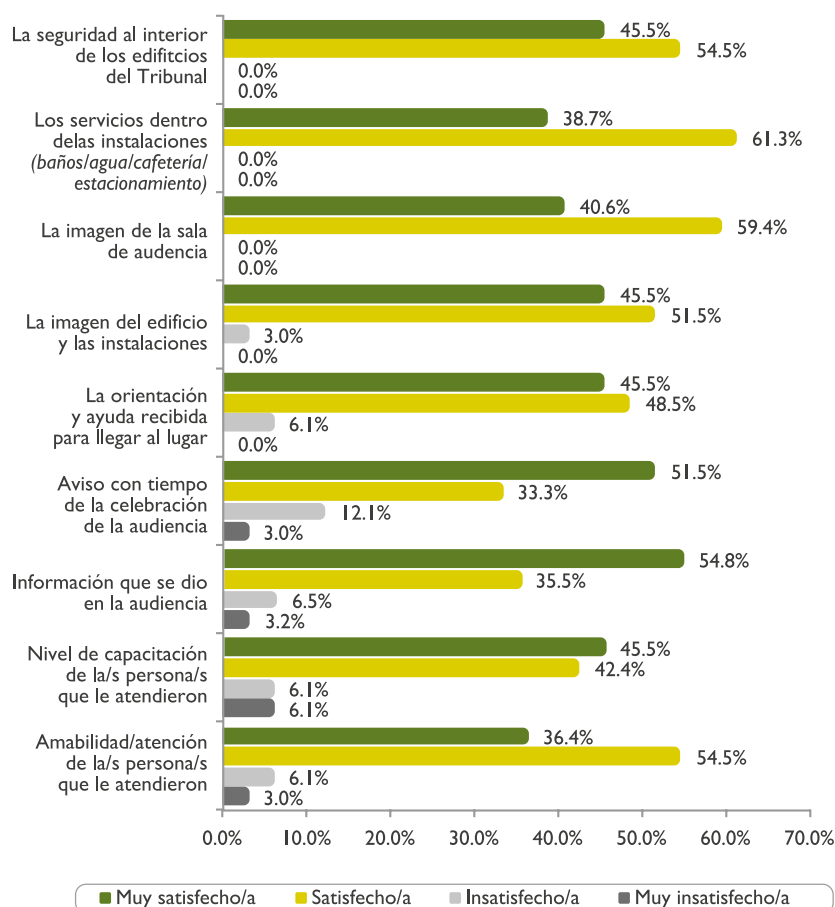
**Distribución porcentual de la calificación que dan las y los imputados del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, a la calidad del servicio que han recibido durante su proceso, 2016**



Descripción	
De buena a excelente calificaron el 92% de las personas imputadas la calidad de los servicios que recibieron durante su proceso en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX. Solamente el 7% la calificaron de mala o muy mala.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Personas imputadas. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%C = \left( \frac{E}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%C</b> = Distribución porcentual de la calificación que las personas imputadas otorgan a los servicios prestados por el TSJCDMX, durante el proceso.  <b>E</b> = Frecuencias registradas de la opinión de las personas imputadas en diversas escalas de calificación: excelente, muy buena, buena, mala y muy mala.  <b>Tu</b> = Total de personas imputadas entrevistadas.</p>

7.3.9	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares, respecto de diversos aspectos de los servicios prestados y de la imagen del TSJCDMX

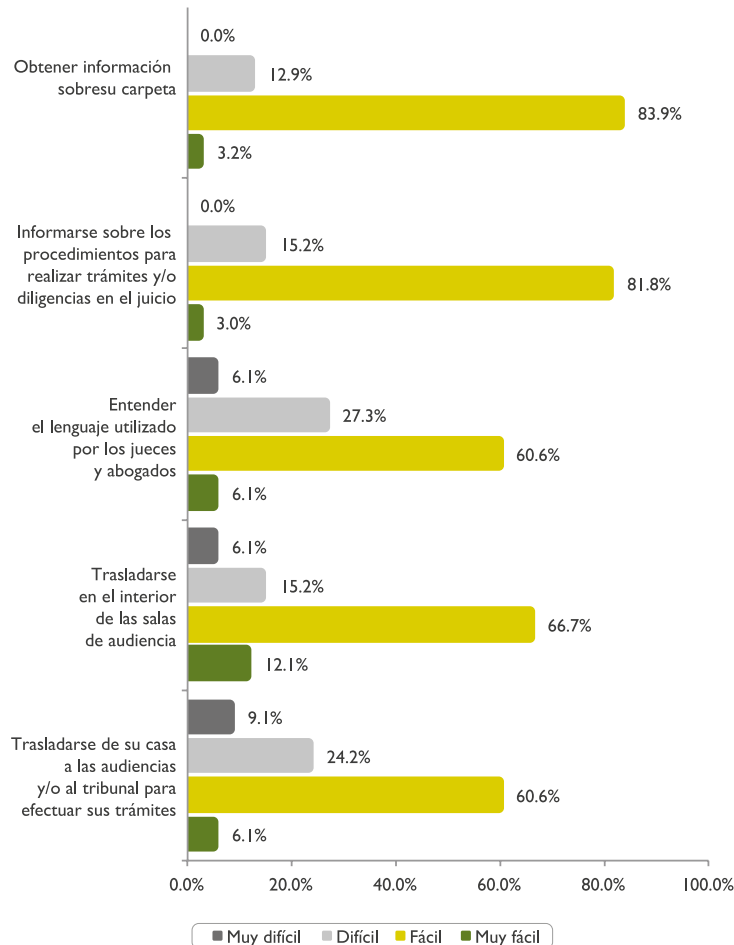
**Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares, respecto de diversos aspectos de los servicios prestados y de la imagen del TSJCDMX, 2016**



Descripción	
<p>Las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Penal Acusatorio, evaluaron bien los diversos servicios prestados y la imagen institucional del Tribunal y de las salas de audiencia. Los aspectos mejor evaluados fueron la imagen de las salas de audiencias, la seguridad al interior de los edificios del Tribunal, la imagen de los edificios y las instalaciones del Tribunal y los servicios en las instalaciones. Entre los servicios que registraron los más altos porcentajes de desaprobación, por parte de los asistentes a las audiencias, se encuentran el aviso con tiempo de la celebración de la audiencia con un 15.1% de desaprobación, el nivel de capacitación de las personas que los atendieron con un 9.1% de desaprobación y la amabilidad de las personas que los atendieron con un 9.1% de desaprobación.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares.</p> <p><b>Desagregación:</b> Servicio e imagen.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2016.</p>	$\%S = \frac{E_s}{NE} \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%S</b> = Porcentaje de satisfacción de las víctimas y sus familiares, con algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p><b>E<sub>s</sub></b> = Evaluación de las categorías de satisfacción que las víctimas y sus familiares otorgaron en relación a algunos servicios e imagen del TSJCDMX.</p> <p><b>NE</b> = Número total de las víctimas y sus familiares entrevistadas.</p>

7.3.10	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y obtener información de su proceso

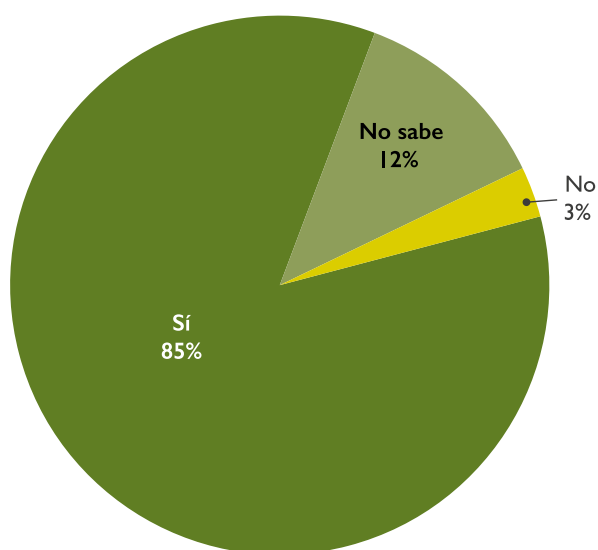
**Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, según facilidad para desplazarse a su proceso y obtener información de su proceso, 2016**



Descripción	
Más del 80% de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, manifestaron que se les facilitó obtener información sobre su carpeta e informarse sobre los procedimientos para realizar trámites. El 33% manifestó que le era difícil o muy difícil trasladarse de su casa a las audiencias y también que se le dificultaba entender el lenguaje utilizado por abogados y jueces.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%Afd = \left( \frac{fd}{Tus} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Afd</b> = Porcentaje de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX a quienes les fue fácil o difícil trasladarse y obtener información de su proceso.  <b>fd</b> = Número de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX, que manifestaron facilidad para desplazarse a su proceso y para obtener información del mismo.  <b>Tus</b> = Número total de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.3.11	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Contexto	Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio según si consideran adecuadas las instalaciones del TSJCDMX para personas con discapacidad

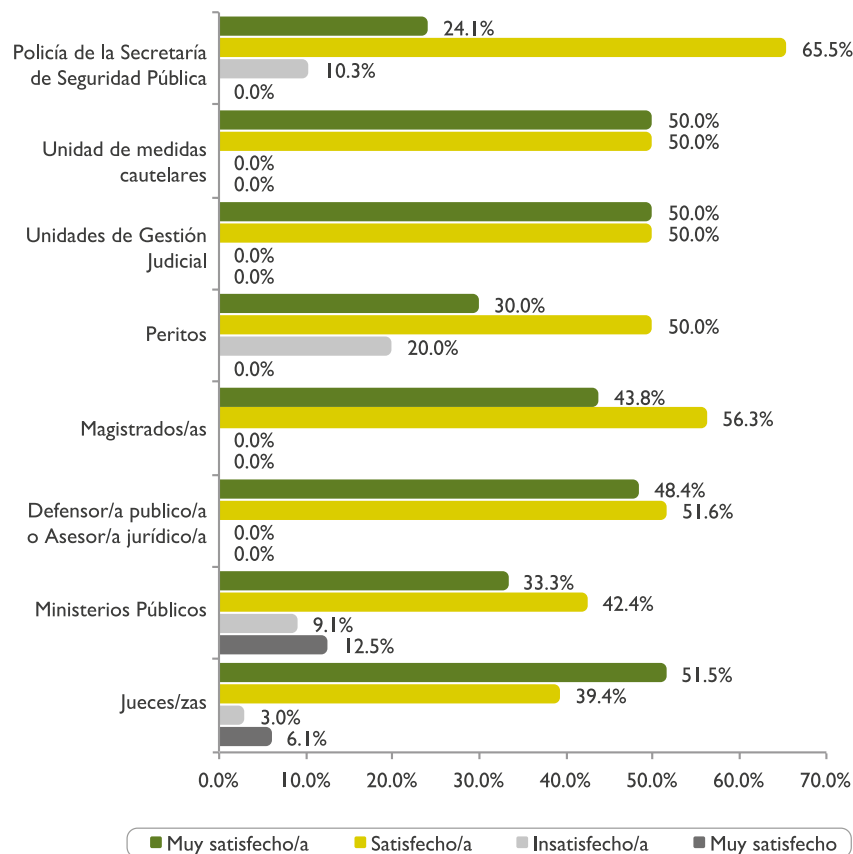
**Distribución porcentual del nivel de satisfacción de las víctimas y sus familiares en el Sistema Procesal Penal Acusatorio según si consideran adecuadas las instalaciones del TSJCDMX para personas con discapacidad, 2016**



Descripción	
El 85% de las víctimas y sus familiares que asisten a las audiencias del Sistema Penal Acusatorio y que fueron entrevistadas consideraron que las instalaciones del TSJCDMX, son adecuadas para personas con alguna discapacidad.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares. <b>Desagregación:</b> Accesibilidad. <b>Periodo de reporte:</b> 2016.	$\%Acc = \left( \frac{Ue}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Acc</b> = Porcentaje de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX por categorías de accesibilidad.  <b>Ue</b> = Número de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX por categoría de accesibilidad.  <b>Tu</b> = Número total de las víctimas y sus familiares entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.3.12	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Distribución porcentual del grado de satisfacción de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias en el TSJCDMX, respecto de los diferentes operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio

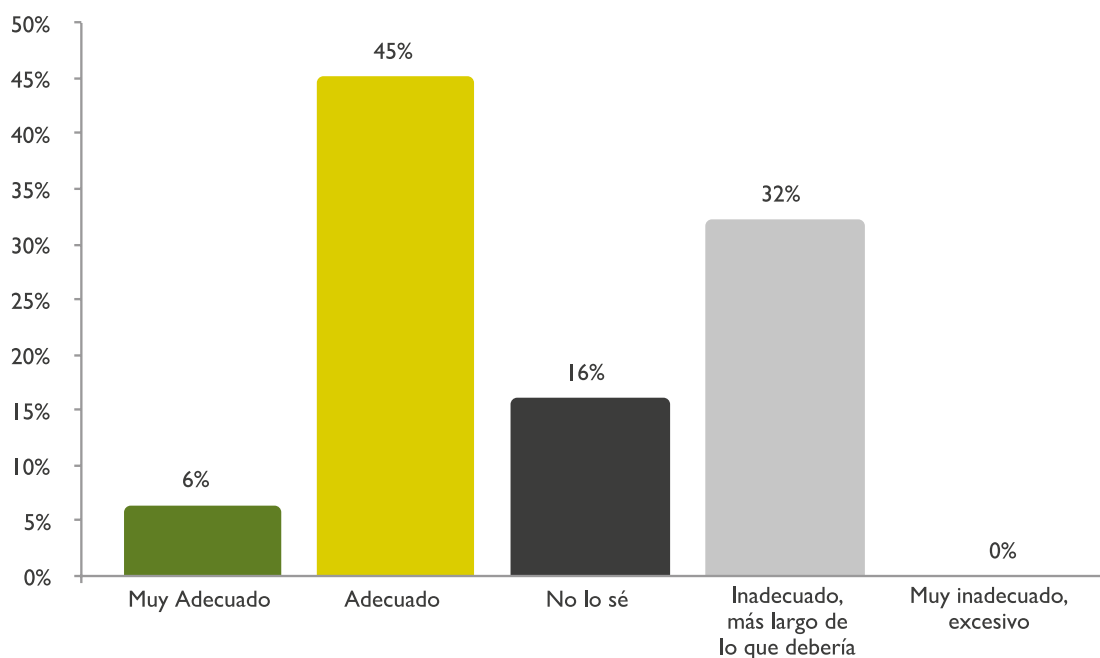
**Distribución porcentual del grado de satisfacción de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias en el TSJCDMX, respecto de los diferentes operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



Descripción	
<p>El grado de satisfacción mostrado por las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio en el TSJCDMX, es variado entre los diferentes operadores, mientras que los jueces, magistrados y el personal de la Unidad de Medidas Cautelares, obtuvieron los más altos grados de aprobación por parte de las personas usuarias con porcentajes del 91% y 100% de calificación favorable, los ministerios públicos y peritos fueron evaluados desfavorablemente por el 21.6% y 20%, respectivamente, de las personas entrevistadas.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2016.</p>	$\%S = \frac{EOpe_s}{NE} \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%S</b> = Porcentaje de satisfacción de las víctimas y sus familiares con el desempeño de los operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio.</p> <p><b>EOpes</b> = Evaluación de los operadores del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX.</p> <p><b>NE</b> = Número total de víctimas y sus familiares entrevistadas.</p>

7.3.13	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Proceso	Distribución porcentual de la calificación del tiempo del proceso, por parte de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio

**Distribución porcentual de la calificación del tiempo del proceso, por parte de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**

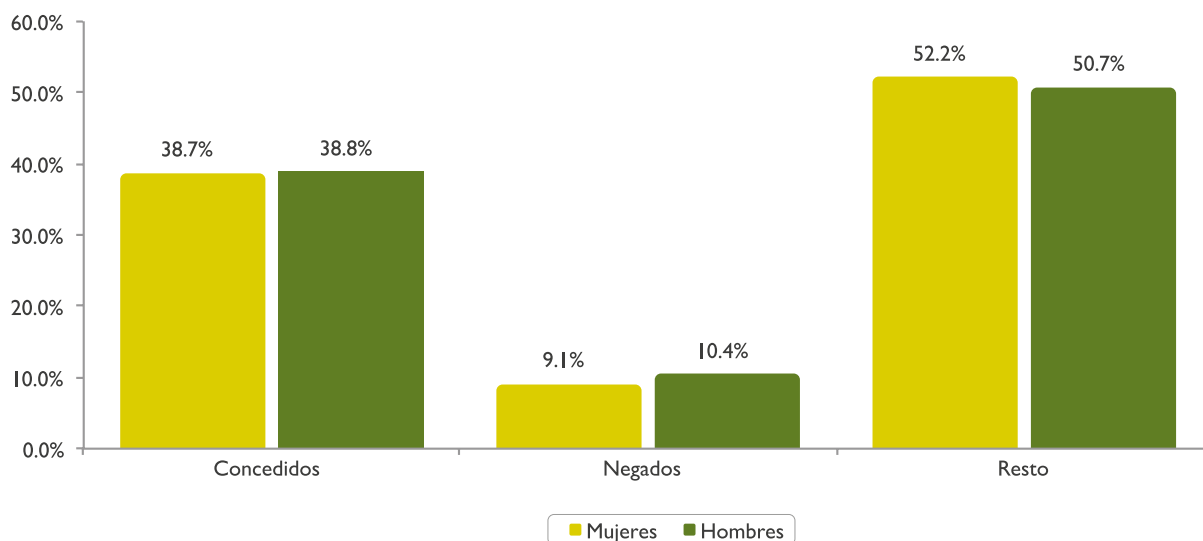


Descripción	
<p>Poco más de la mitad de las víctimas y sus familiares asistentes a las audiencias del Sistema Penal Acusatorio que fueron entrevistados, manifestaron que el tiempo transcurrido del proceso, era adecuado o muy adecuado [51%]; por su parte, el porcentaje de las personas que manifestaron que el mismo era inadecuado fue del 32%.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Víctimas y sus familiares.</p> <p><b>Desagregación:</b> Tiempo transcurrido en el proceso.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2016.</p>	$\%T = \left( \frac{ET}{NE} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%T</b> = Porcentaje del nivel de satisfacción en el tiempo transcurrido en su proceso.</p> <p><b>ET</b> = Evaluación del tiempo invertido en el proceso.</p> <p><b>NE</b> = Número total de las víctimas y sus familiares entrevistadas.</p>

## 7.4 Ejecución de sanciones penales

7.4.1	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados, desagregado por sexo de las personas solicitantes

Número y distribución porcentual de las solicitudes para el otorgamiento de beneficios, según si fueron concedidos o negados, desagregado por sexo de las personas solicitantes, 2017



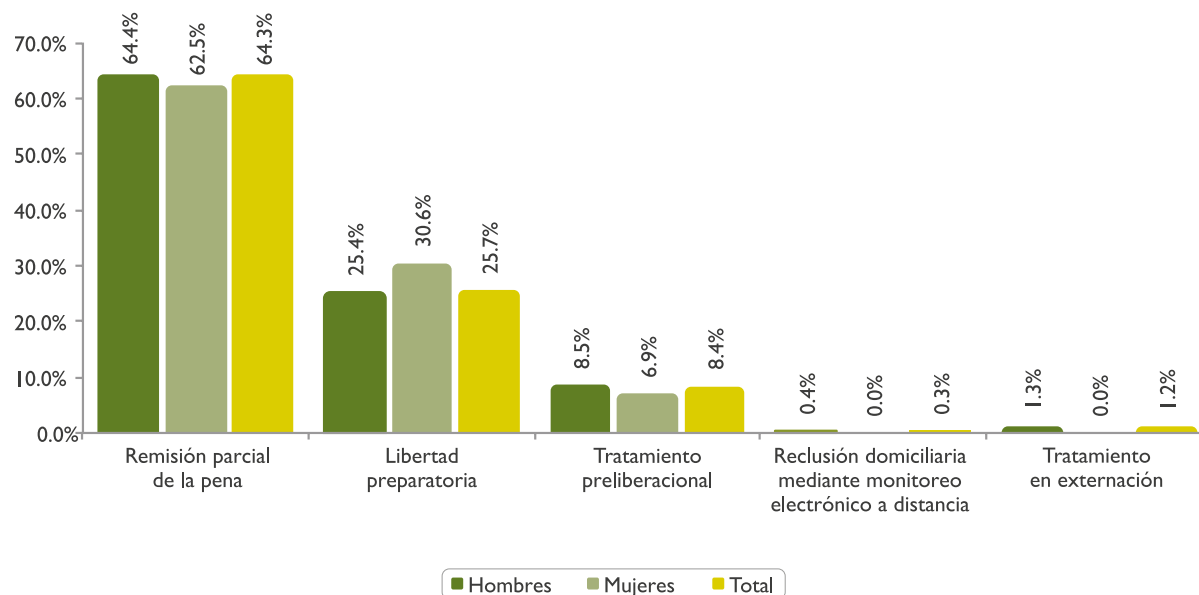
Solicitudes de otorgamiento de beneficios ingresadas				
Sexo del/la solicitante	Concedidos	Negados	Resto	Total
Mujeres	72	17	97	186
Hombres	1,094	293	1,429	2,816
<b>Total</b>	<b>1,166</b>	<b>310</b>	<b>1,526</b>	<b>3,002</b>

Descripción	
En el año 2017, del total de solicitudes para el otorgamiento de beneficios que se turnaron a los juzgados de ejecución de sentencias, en el 39% de los casos se concedieron y sólo el 10% se negaron.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados de ejecución de sanciones penales del Sistema de Justicia Tradicional. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Solicitudes para el otorgamiento de beneficios. <b>Desagregación:</b> Resolución de la solicitud. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> El rubro "Resto" agrega solicitudes de otorgamiento de beneficios desechadas, en trámite y pendientes de radicar.	$\%S = \left( \frac{Nb}{Ts} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%S</b> = Porcentaje de solicitudes de beneficios concedidos o negados por sexo.  <b>Nb</b> = Número de solicitudes de beneficios concedidos o negados por sexo.  <b>Ts</b> = Total de solicitudes de beneficios por sexo.</p>



7.4.2	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Resultado	Número y distribución porcentual de los beneficios concedidos, según tipo de beneficio

#### Número y distribución porcentual de los beneficios concedidos, según tipo de beneficio, 2017



Tipo de beneficio	Hombres	Mujeres	Total
Remisión parcial de la pena	705	45	750
Libertad preparatoria	278	22	300
Tratamiento preliberacional	93	5	98
Reclusión domiciliaria mediante monitoreo electrónico a distancia	4	0	4
Tratamiento en externación	14	0	14
<b>Total</b>	<b>1,094</b>	<b>72</b>	<b>1,166</b>

#### Descripción

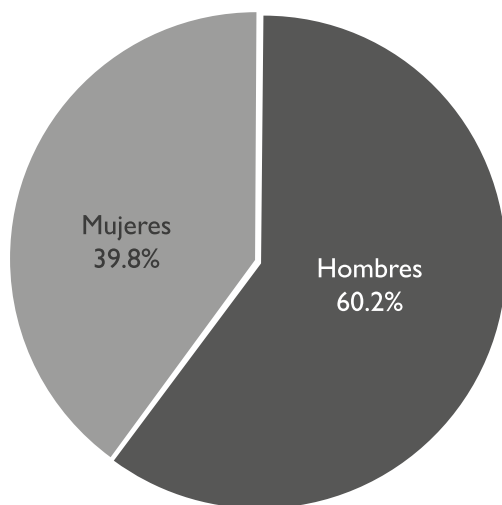
En el año 2017, del total de beneficios concedidos en los juzgados de ejecución de sanciones penales, en el 64.3% de los casos, se trató de una remisión parcial de la pena, en el 25.7% de una libertad preparatoria, en el 8.4% de un tratamiento preliberacional, el 1.2% de un tratamiento en externación y sólo en el 0.3% de una reclusión domiciliaria mediante monitoreo electrónico a distancia.

Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de los juzgados de ejecución de sanciones penales. <b>Periodicidad:</b> Mensual. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Solicitudes para el otorgamiento de beneficios. <b>Desagregación:</b> Resolución de la solicitud. <b>Periodo de reporte:</b> 2017. <b>Nota:</b> El rubro "Resto" agrega solicitudes de otorgamiento de beneficios desechadas, en trámite y pendientes de radicar.	$\%B = \left( \frac{N_i^s}{Tb} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%B</b> = Porcentaje de beneficios concedidos, por tipo y sexo.  <math>N_i^s</math> = Número de beneficios concedidos por tipo y sexo.  <b>Tb</b> = Total de beneficios concedidos por tipo y sexo.</p>

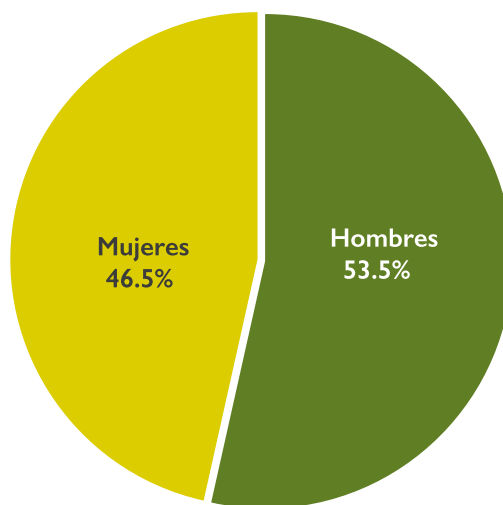
## 7.5 Comparativo Encuestas: Encuesta de Satisfacción de Usuarios/as del TSJCDMX, 2010 vs Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, 2016

	Tipo de indicador	Nombre del indicador
7.5.1	Contexto	Distribución porcentual por sexo de las y los usuarios del TSJCDMX, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016

Distribución porcentual por sexo de las y los usuarios Sistema Penal Tradicional del TSJCDMX, 2010



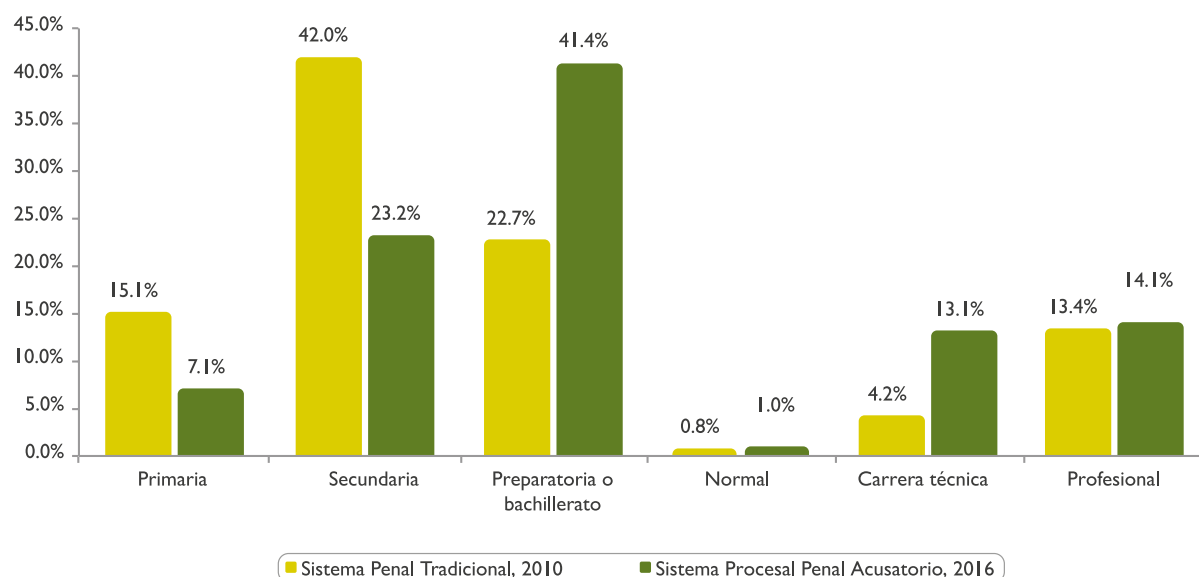
Distribución porcentual por sexo de las y los usuarios Sistema Procesal Penal Acusatorio del TSJCDMX, 2016



Descripción	
En relación a la distribución por sexo de las personas usuarias del TSJCDMX según el Sistema Penal Tradicional y el Acusatorio, se observó un incremento del 6.7% en la proporción que representan las mujeres; pasando del 39.8% en el primero de los sistemas al 46.5% en el segundo. En consecuencia, la participación de los hombres disminuyó en esa misma proporción [6.7%], pasando del 60.2% al 53.5%.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJDF] y Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX. <b>Desagregación:</b> Sexo. <b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2016.	$\%HM = \left( \frac{Nhm}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%HM</b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.  <b>Nhm</b> = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por sexo.  <b>Tu</b> = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.5.2	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Contexto	Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de escolaridad, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016

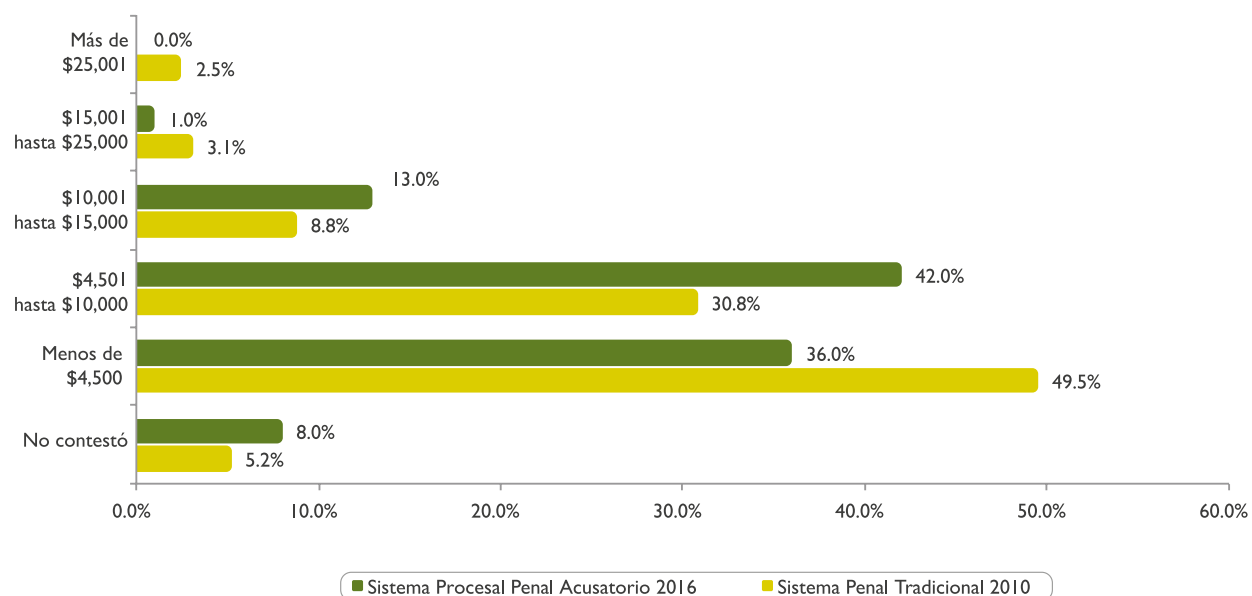
**Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de escolaridad, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



Descripción	
<p>En cuanto al nivel de escolaridad de las y los usuarios reportado en la edición de la Encuesta 2010, con relación a la de 2016, se observa una mayor formación académica, pues mientras que en el nivel básico [Primaria y secundaria] se reportó con 57%, en la segunda bajó a 30%; por el contrario, en el nivel medio [Preparatoria o bachillerato y carrera técnica] el porcentaje subió de 27% en 2010 a 55% para 2016. Los niveles profesionales, se mantuvieron estables, con una diferencia menor a un punto porcentual.</p>	
Metadato	Fórmula
<p><b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJDF] y Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016.</p> <p><b>Periodicidad:</b> Indeterminada.</p> <p><b>Cobertura:</b> Ciudad de México.</p> <p><b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX.</p> <p><b>Desagregación:</b> Escolaridad.</p> <p><b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2016.</p>	$\%Esc = \left( \frac{Nes}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b></p> <p><b>%Esc</b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX según escolaridad.</p> <p><b>Nes</b> = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por tipo de escolaridad.</p> <p><b>Tu</b> = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.5.3	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Contexto	Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de ingreso familiar mensual, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016

**Distribución porcentual de las y los usuarios del TSJCDMX según nivel de ingreso familiar mensual, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



Descripción	
En el sistema tradicional, de las personas usuarias del TSJCDMX la mayoría de ellas [49.5% del total] declaró tener un ingreso mensual familiar por debajo de \$4,500 pesos. En el sistema acusatorio, la mayoría de las personas [42% del total] declaró ingresos de \$4,501 hasta \$10,000 pesos.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJDF] y Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX. <b>Desagregación:</b> Ingreso familiar mensual. <b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2016.	$\%Ni = \left( \frac{I}{Tu} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%Ni</b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX según nivel de ingreso familiar mensual.  <b>I</b> = Número de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX por nivel de ingreso familiar mensual.  <b>Tu</b> = Número total de personas usuarias entrevistadas en el TSJCDMX.</p>

7.5.4	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Contexto	Calificación de las y los usuarios del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016

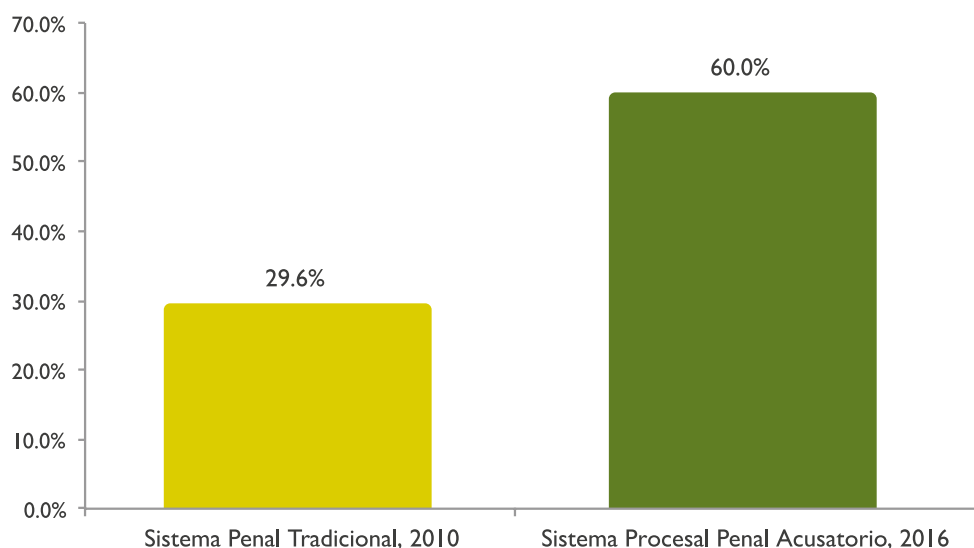
**Calificación de las y los usuarios del TSJCDMX en el cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



Descripción	
Respecto a la calificación que otorgaron las y los usuarios del TSJCDMX del cumplimiento de los principios en los procesos judiciales y el acceso a la justicia, se observa que se calificó mejor en 2016 al Sistema Procesal Penal Acusatorio con 9.4, con relación a la calificación obtenida en 2010 por el Sistema Penal Tradicional que fue de 6.1.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJDF] y Encuesta de Opinión de Usuarios/as del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX. <b>Desagregación:</b> Calificación de las y los usuarios respecto del cumplimiento de los principios procesales. <b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2017. <b>Nota:</b> En 2010 se consideraron tres principios más que en 2016, que son presunción de inocencia, defensa técnica y tiempos y medios necesarios para la defensa.	<b>Sistema Penal Tradicional, 2010</b> $\%Cps = \frac{10}{12} \sum_i Cp_s^i$ <b>Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016</b> $Cps = \frac{10}{13} \sum_i Cp_s^i$ <b>Donde</b> <b>%Cps</b> = Calificación obtenida en relación al cumplimiento de los principios del proceso judicial. $Cp_s^i$ = Calificación sobre el cumplimiento del principio del proceso judicial en una escala del 0 “Nunca” al 10 “Siempre”.

7.5.5	Tipo de indicador	Nombre del indicador
	Contexto	Porcentaje de personas usuarias del TSJCDMX que obtuvieron una sentencia favorable comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016

**Porcentaje de personas usuarias del TSJCDMX que obtuvieron una sentencia favorable comparativo encuestas Sistema Penal Tradicional, 2010 y del Sistema Procesal Penal Acusatorio, 2016**



Descripción	
Derivado de la percepción que tienen las y los usuarios del TSJCDMX en relación a la obtención de una sentencia favorable, es importante resaltar la diferencia que se tiene entre el Sistema Penal Tradicional y el Sistema Penal Acusatorio, ya que en el caso de este último el 60.0% de los encuestados consideró que fue favorable el resultado obtenido, mientras que en 2010 el porcentaje fue el 29.6%.	
Metadato	Fórmula
<b>Fuente:</b> Dirección de Estadística de la Presidencia del TSJCDMX, con información de la encuesta realizada por EPADEQ 2010 [Encuesta de satisfacción de usuarios/as del TSJDF] y Encuesta de Opinión de Usuarios del Sistema Penal Acusatorio, 2016. <b>Periodicidad:</b> Indeterminada. <b>Cobertura:</b> Ciudad de México. <b>Unidad de observación:</b> Las y los usuarios del TSJCDMX. <b>Desagregación:</b> Sentencia favorable. <b>Periodo de reporte:</b> 2010 y 2016. <b>Nota:</b> Se consideraron las categorías de Completamente y Mucho del Cuestionario correspondiente a Familiares y Asistentes.	$\%SF = \left( \frac{N^{sf}}{N} \right) \times 100$ <p><b>Donde:</b>  <b>%SF</b> = Porcentaje de personas usuarias entrevistadas que aseguran haber obtenido una sentencia favorable.  <b>N<sup>sf</sup></b> = Número de personas usuarias entrevistadas que aseguran haber obtenido una sentencia favorable.  <b>N</b> = Número total de personas usuarias entrevistadas.</p>